

**О.И. Лепилкина, А.И. Станько. Загадки русской журналистики XIX – начала XX века: монография. Ставрополь: Дизайн-студия Б, 2016. 200 с.**

Прошло более 150 лет с тех пор, как в центре внимания были события, описанные в монографии О.И. Лепилкиной и А.И. Станько «Загадки русской журналистики XIX – начала XX века». Некоторые из них достаточно полно освещены в научной литературе, ряд же вопросов и проблем так и остались «загадками» истории и журналистики. К ним относятся вопросы функционирования периодической печати в региональных условиях, некоторые печатные издания, запрещенные цензурой, «забытые» имена общественных деятелей, писателей и журналистов южного края России, а также известные в этой области, ушедшие в прошлое лица, вложившие в общее дело развития журналистики эффективные идеи, связанные со становлением общероссийской и провинциальной прессы. Среди них – А.С. Пушкин, Н.А. Некрасов, М.Е. Салтыков-Щедрин, В.Г. Короленко, К.Л. Хетагуров, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, И.В. Бентковский, В.А. Гиляровский, А.П. Чехов и другие. На их примерах в монографии создана настоящая портретная галерея людей с передовым мировоззрением, с гражданским чувством патриотизма, с активной общественной позицией.

Помимо этого, показана работа редакторов журналов и газет, сыгравших значительную роль в развитии и становлении местной печати. Пристальное внимание уделено таким изданиям, как «Донская газета», «Северный Кавказ», «Ставропольские губернские ведомости», «Приазовский край». Охарактеризованы и «забытые» издания: газеты «Наш край», «Листок для посетителей Кавказских минеральных вод», «Донские войсковые ведомости» и газеты с сатирической направленностью «Донская пчела» и «Бомба».

По направлениям четырех разделов книги особый интерес вызывает политика притеснения царским правительством местной печати, а также цензурные ограничения и запреты. В результате такой политики многие ценные и полезные начинания региональных газет и журналов не только пресекались, но и просто не замечались и оставались за пределами научных изысканий. Рассмотренные в монографии издания, по сути, являются «уникальными для своего времени», но, практически, неизвестны современным читателям и научной общественности. Как отмечают авторы, « историко-журналистская наука накопила немало фактов, связанных с нереализованными частными проектами по вине правительства» (с. 11).

Авторам монографии удалось найти в архивных документах и воспоминаниях современников суждения с оценкой исторической действительности, в которых достоверно раскрывается тематика местных изданий «об экономической и культурной жизни края» (с. 25).

Заслуга создателей книги и в том, что они изучили, а затем и определили в своем исследовании проблемы, актуальные и для нашего времени в области журналистской науки, но закрытые прежде для читателей и ученых. Неизвестными оставались имена некоторых деятелей, самородков региональной публицистики, творчество которых было под запретом. Среди них – Иван Струков, урядник и разжалованный казак. В его ярких статьях дано описание тяжелой судьбы крестьянства, страдающего не только от природных катаклизмов, но и от поборов, отсутствия земельных участков в необходимом количестве, а также несправедливых решений всяких «благодетелей», на самом деле разоряющих крестьянство. Неоценимы его воззвания к протесту по поводу не-

законных действий станичного правления, окружной администрации и местных участковых. По оценке, данной ему в монографии, Иван Струков был в числе «заступников за донское казачество».

Открытием для современников являются рассуждения авторов о произведениях А.С. Пушкина последних лет его жизни. В частности, анализ пастыша «Последний из свойственников Иоанны Д'Арк», опубликованного уже после смерти поэта в журнале «Современник». По характеру сюжета и назначению этот пастыш можно рассматривать по трактовке исследователей в качестве пародии «на падкую до сенсаций бульварную прессу, и как размышления о свободе творчества, и как раздумья над собственной судьбой» (с. 36). В своих последних произведениях Пушкин заостряет внимание, по сути, на новых принципах творчества, соединяющего приемы художественного искусства, литературы и журналистики, и утверждает идею «морального облика» и писателя, и журналиста.

В анализируемом нами материале книги подход к журналистскому творчеству в единой позиции художника, мыслителя и публициста также входит в число «загадок», отмеченных авторами и остававшихся долгое время за пределами научных исследований. К ним относятся перспективные направления изучения журналистики: «образ автора», эстетические приемы художественного мировоззрения в публицистике, средства языка, эффективно воздействующие на читателя, «биографический параллелизм» как прием русской сатирической журналистики, когда факты реальной биографии некоторых лиц подаются в авторской интерпретации с использованием домысла или вымысла с целью сатирического осмеяния и другие.

Наконец, особую ценность представляют рассмотренные учеными принципы журналистики прошлого как основания для перспективного ее развития в новых условиях существования нашего времени.

Материал работы представлен в увлекательных сюжетах истории журналистики, интересен не только специалистам, но и читателям разного типа, изложен легким и ярким языком, в обоснованной аргументации анализируемых событий и ситуаций, достоверности фактологических источников, ориентации на перспективные задачи настоящих и будущих исследований.

Опубликованная монография, безусловно, ценная работа как в научном отношении, так и в практической деятельности педагогического сообщества – обучении студентов вузов по специальности «журналистика».

***Е.В. Ширинa**, доктор филол. наук, доцент,  
Южный федеральный университет*