

УДК 811.111.42
ББК 81.0

Л.Н. Синельникова

ДИСКУРС, ЕЩЁ ДИСКУРС!
(О дискурсе и дискурс-анализе
в статьях «Вестника Российского
университета дружбы народов».
Серия: Лингвистика»: 2016, № 4;
2017, № 1; № 2)

Представлен аналитический обзор трёх томов «Вестника Российского университета дружбы народов», посвящённых проблеме дискурса. Выделен ряд рубрик, каждая из которых позволяет понять и оценить научную значимость актуальных исследований отечественных и зарубежных авторов. Комплекс рубрик, по сути, определяет содержание дискурсологии как области знания, в которой филологическая (прежде всего – лингвистическая) интерпретация соединяется с культурно-социальными характеристиками.

Ключевые слова: *дискурс, дискурсология, дискурсивная семантика, прагматика, метапрагматика, идентичность, языковая личность, дискурсивная личность.*

DOI 10.23683/1995-0640-2017-3-137-152

Синельникова Лара Николаевна – докт. филол. наук, профессор кафедры русской и украинской филологии с методикой преподавания, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского» (Институт филологии, истории и искусств)

Тел.: +7-978-859-87-29

E-mail: prof.sinelnikova@gmail.com

Введение

Дискурсология как объёмное научное знание предполагает и разрешает широкий спектр исследовательских действий, связанных с дискурсом. Оценка дискурса как размытого и неопределённого понятия стала общим местом, при этом сбрасывается со счетов специфика этого феномена, в содержание которого может входить всё, что говорится и пишется и, следовательно, всё, что отражает состояние общественного сознания, явленного в разных формах. Определённость включает понятие стабильности исследуемого объекта, но в дискурсе как в социально обусловленном коммуникативном процессе структурность и динамичность находятся в состоянии, воспользуемся характеристикой нормы Л.В. Щербой, «неустойчивого равновесия». Современная передовая наука, к числу которой относится дискурсология, обеспечивает динамику знания, а значит и его новизну. Важно, что в каждой статье тематических выпусков лингвистической серии «Вестника Российского университета дружбы народов» – полная определённость относительно предмета, объекта исследуемого материала и предлагаемых методов его рассмотрения. Сам перечень постатейных ключевых слов, их иерархичность дают представление о системности, заложенной в авторскую концепцию, и об обилии методов анализа филологического материала, который структурируется и интерпретируется по параметрам дискурса. Для науки, находящейся в стадии становления и накопления

© Синельникова Л.Н., 2017.

ресурсного «капитала», индивидуальная системность – знак вполне положительный.

Для отечественных дискурсологов важно знакомство с зарубежными исследователями, с их идеями и пониманием особенностей дискурс-анализа. Сравнивая, можно выявить как общую (даже универсальную) направленность дискурсологических исследований, так и специфические подходы и характеристики, обусловленные особенностями отечественных социальных процессов и национальных культурных кодов. Полезным может быть сравнение дискурсологических концепций профессиональных научных сообществ, научных школ, ориентация на которые присутствует во многих статьях: именно научные школы в настоящее время формируют векторы дискурсологических исследований и в значительной мере определяют будущее дискурсологии.

Наполнение понятия «дискурс» прошло путь от его общего значения до значения, используемого в «расширенной» лингвистике. Дискурсология способствует распространению системных признаков лингвистики на смежные с ней гуманитарные науки. В условиях междисциплинарности происходит обогащение как лингвистики, так соположенных с ней дисциплин.

Большинство авторов, как зарубежных, так и отечественных, определяют содержание понятия «лингвистика дискурса» в таких характеристиках: язык в его функционировании; вербальное и невербальное выражение мысли, ориентированное на передачу представления об окружающем мире и оценку происходящих в нём событий; речевая деятельность, реализуемая в тексте, содержание которого обусловлено контекстом; реализация языка в условиях диалогического общения.

По тематике представленных статей можно судить о приоритетных направлениях дискурсологических исследований: прагматика дискурса; дискурсивная семантика; динамическая координация отношений между текстом и дискурсом, жанром и дискурсом; институциональными дискурсами и гибридными дискурсивными формами и жанрами. Расширение поля дискурс-анализа можно видеть в статьях, авторы которых акцентируют внимание на когнитивно-дискурсивных фактах, на межкультурной коммуникации, на психолингвистических показателях дискурса и многом другом. Обратим внимание на присутствие в большинстве статей примеров применения теории в практике дискурс-анализа. Необходимость опыта дискурс-анализа ощутима в современном образовательном процессе: курсы «Дискурсология», «Текст и дискурс» включены в учебные программы ряда российских вузов.

Каждый из выпусков предваряет аналитический обзор, знакомство с которым даёт возможность читателю ориентироваться в содержании [Богданова, 2016; Понтон, Ларина, 2016; 2017; Леонтович, 2017].

Обозначим основные направления дискурсологических исследований в названных тематических выпусках.

Прагматика и метапрагматика дискурса. Дискурсивная семантика

Антропоцентризм и текстоцентризм лежат в основе прагматики дискурса и создают методологическую базу для расширения представления о семантике. Прагматика дискурса ориентирует на внимание к значению в условиях речевых действий адресанта и адресата как собеседников. В статье известного американского ученого **Иштвана Кечкеша** «Диалогический подход к прагматике» [Kecskes, 2016] идёт речь о преодолении границ прагматики, когда слушающий становится собеседником, стремящимся достичь взаимопонимания с говорящим. В диалоге проявляется двойная роль собеседников, но остаётся важным фактором оценка значения высказывания говорящего именно с его точки зрения.

В статье испанской исследовательницы **Лауры Альба-Хуэс** «Дискурс-анализ и прагматика: область исследования и взаимосвязь» [Alba-Juez, 2016] даётся полезная научная информация об уровне развития прагматики и дискурса. В понимании автора прагматика отличается от дискурс-анализа, но в то же время является для него необходимым источником: не имея достаточных знаний прагматики и ее взаимосвязи с дискурс-анализом, невозможно анализировать дискурс. Автор считает необходимым развивать прагматическую компетенцию. В этой позиции можно усмотреть стремление связать проблемы лингвистики с проблемами лингводидактики.

Конвергенция лингвистики и методики обучения языку – предмет интереса как теоретиков, так и практиков. Автор статьи «Дискурсивно ориентированные междисциплинарные подходы к анализу художественных текстов» **Альсина Соуса** [Souza, 2017] ставит вопрос: должен ли преподаватель придерживаться основанного на дискурсивном подходе нормативного понимания языка и анализировать тексты, следуя принципам педагогической стилистики и при этом учитывать знания прагматики в рамках более широкой области прикладной лингвистики. Ответ на этот вопрос положительный: необходимо развивать такие учебные компетенции, которые повышают осведомлённость учащихся о процедурах передачи языкового значения в рамках текста, включённого в культурный и социальный контекст.

Метапрагматика – одно из свойств дискурса, и метапрагматические маркеры являются условием успешной коммуникации, свидетельствующим об интерактивном использовании языка. Метакогнитивные механизмы можно считать одним из критериев дифференциации дискурсов. В статье **Т.В. Дубровской** «Метапрагматика осуществления правосудия в дискурсе российских и английских судей» [Dubrovskaya, 2017] представлены результаты исследования метапрагматики в условиях судебной коммуникации, в частности в дискурсе русских и английских судей. На основе речевых данных стенограмм судебных заседаний предложена классификация метапрагматических элементов в судебном дискурсе в соответствии с тремя типами реальности: реальности судебного заседания, реальности правонарушения и реальности права. На объёмном тек-

стовом материале показано, что основные функции метавысказываний в судебском дискурсе обнаруживают как параллелизм, так и некоторые различия, обусловленные национально-культурной спецификой.

Категория оценки имеет прямое отношение к прагматике, и оценочная семантика слова проявляется в коммуникации. В статье известного австралийского ученого **Джеймса Мартина** «Дискурсивная семантика передачи эмоционального отношения: перспективы исследования лексики» [Martin, 2017] на основе традиций системно-функциональной лингвистики рассмотрены некоторые аспекты категоризации оценочных отношений в английском языке. Особый интерес вызывает обращение исследователя к понятию «топологический модус», который включает как предметный план, так и чувственный. На основе топологического подхода предлагается изучение лексики, выражающей негативные эмоции (грусть) и негативные реакции на поведение (например, смущение и стыд).

Расширение эмпирической базы наблюдений характерно для современных дискурсологических исследований. В статье **Л.М. Гальчук** «"Двадцатипроцентное решение": концепция социального капитала сквозь призму английских неонимаций конца XX – начала XXI вв.» [Гальчук, 2017] содержится обзор английских неологизмов, зафиксированных электронным словарём новых слов Word Spy в течение последних трех десятилетий. Семантика лексических инноваций интерпретируется с точки зрения экстра- и интралингвистических причин их появления в лексическом составе языка. Резерв для расширения социального капитала автор усматривает в том, что образные и эмотивные неонимации модифицируют деловой дискурс и служат эффективным средством реализации коммуникативной стратегии говорящего.

Синхронизация парадигмальных отношений: текст, дискурс, стиль, высказывание, речевой акт, жанр

Обсуждение отношений между понятиями *текст*, *функциональный стиль*, *дискурс* стало научным мейнстримом. Подходы и акценты зависят от целей и методов рассмотрения материала, а также от концепций авторитетных научных школ. В статье **Н.И. Клушиной** «Дискурс-анализ и стилистика: интегративные методы исследования медиа коммуникации» [Клушина, 2016] рассматриваются проблемы, связанные с «конкуренцией» двух коммуникативных дисциплин – стилистики и дискурсологии, намечаются пути координации и интеграции методов и подходов. Автор рассматривает две теоретические концепции изучения текста – стилистическую и дискурсивную и подчёркивает, что понятия *стиль* и *дискурс* не исключают, а взаимодополняют друг друга. Такой подход, считает Н.И. Клушина, позволяет развивать славянскую стилистику в коммуникативном аспекте, а дискурсология получает дополнительный импульс к изучению стилистической организации медиадискурса [Клушина, 2016, с. 78].

Соотношение соположенных понятий рассматривается в статье **Е.А. Красиной** «Дискурс, высказывание и речевой акт» [Красина, 2016].

Высказывание как дискретная единица синтаксического континуума обращено одной стороной к языку, а другой – к речи и является одновременно «атомом дискурса» и областью определения речевого акта.

Проблемы дискурсивной классификации речевых жанров и их участия в дискурс-анализе обсуждаются в статье **В.В. Дементьева** «Жанры речи и дискурс: место жанроведческих исследований в парадигме дискурс-анализа» [Дементьев, 2016]. Показано, что главной проблемой, объединяющей дискурс-анализ и теорию речевых жанров, является структурирование и параметризация речевой коммуникации, поиск базовых моделей, организующих как порождение речи, так и ее интерпретацию.

Антропоцентрическая научная парадигма способствовала возрождению холистических взглядов на мир. Появилась возможность использовать гибкие научные подходы, способствующие формированию интеграционного научного пространства. На таком тезисе основывается статья **И.А. Щировой** «Текст как элемент интеграционного научного пространства» [Щирова, 2017]. Элементом интеграционного пространства является художественный текст, в котором в отношениях оппозиции могут находиться наука и искусство, научная истина и художественная истина, научная картина мира и художественная картина мира, рациональное познание и чувственное познание, научная и эстетическая информация. Стилистическую гибкость, по мнению автора, демонстрирует текст эссе, сочетающий дистинктивные характеристики научного стиля и стиля художественной литературы.

По мнению автора статьи «О разграничении нейтральности в языке и речи» **М.Э. Конурбаева** [Конурбаев, 2017], в основе любого стилистического исследования лежит необходимость выявления слоя лингвистических единиц, образующих базу стилистической вариативности в контексте речи. Функционально-стилистическое и лингвопоэтическое исследование библейских текстов показало, что практически каждая вторая единица речи маркирована, но именно функционально-нейтральная лексика создаёт необходимый фон для адекватного восприятия широкого контекста речи.

В статье **Е.Г. Которовой** «Обещание» как модель речевого поведения: методика контрастивного анализа (на материале русского и немецкого языков)» [Которова, 2017] представлена оригинальная методика сопоставительного анализа базовых единиц внутри- и межкультурной коммуникации и показано её применение в описании модели речевого поведения (МРП) «обещание». Иллокутивное содержание и общая организация МРП могут считаться универсальными, но их языковая реализация является культурно обусловленной.

Институциональные дискурсы и проблемы гибридизация дискурсов

Политический дискурс как в отечественной, так и в зарубежной дискурсологически ориентированной лингвистике, занимает центральное место. Признакам и свойствам этого значимого в условиях современного мироустройства дискурса посвящён ряд статей.

В политическом дискурсе стратегию убеждения формируют как вербальные, так и невербальные средства. Политическая риторика сосредоточена на языковых средствах аргументации. **Дуглас Марк Понтон**, автор статьи «Слова и жесты: интегративный подход к анализу политического дискурса» [Ponton, 2017], считает, что не менее значимы такие характеристики дискурса, как тембр говорящего, его интонация, поза, язык тела, взгляд и т.д. В статье приведены доказательства того, что мультимодальный подход к анализу политического дискурса – действенный практический инструмент для выявления прагматических эффектов.

Особое внимание зарубежные коллеги уделили предвыборной кампании президента США. В статье **Д. Куама и М. Рышиной-Паньковой** «"Вот что я вам скажу...": стратегии манипулирования аудиторией в предвыборной речи Трампа, Клинтон и Сандреса» [Quam, Ryshina-Pankova, 2016] представлен обстоятельный анализ речи политиков, обращающихся к аудитории за поддержкой. Подчеркивается, что культивируемые политиками диалогические стратегии соответствуют характеру и ожиданиям целевой аудитории.

Предвыборная речь американских кандидатов в президенты Дональда Трампа и Хиллари Клинтон рассматривается в статье египетского исследователя **Амра М. Эль-Завави** «На пути к новой лингвистической модели определения политической лжи» [El-Zawawy, 2017]. Автором были составлены два корпуса возможных лжевысказываний Клинтон и Трампа, каждый из которых содержал 16 утверждений, признанных сайтом Politifact ложными или не соответствующими действительности. «Обманные сигналы» анализировались с помощью программного обеспечения LIWC (Linguistic Inquiry and Word Count) и сопоставлялись с результатами, полученными из компьютеризированных данных. Делается общий вывод: контекст играет решающую роль в определении дискурса по интенциональному параметру – вводить или не вводить электорат в заблуждение.

Жанровые особенности предвыборной кампании кандидатов в президенты на выборах 2016 г. рассмотрены и в статье **А.А. Горностаевой** «Американский политический дискурс: ирония в предвыборной кампании» [Gornostayeva, 2016]. Проанализирован широкий спектр жанров: первичных (речи, заявления, дебаты, партийные программы) и вторичных (комментирование, обсуждение, интерпретация, политические интервью). Уделено особое внимание неформальному политическому общению, в котором находится место иронии.

О риторических средствах убеждения в предвыборной кампании на пост президента Ирана говорится в статье **А. Мирзаи, З. Еслами и Ф. Сафари** «Дискурс убеждения: риторические и дискурсивные практики в президентской избирательной кампании Рухани и победа его принципа благоразумия и надежды» [Mirzaei, Eslami, Safari, 2017]. Передаче смысловых нюансов в политическом дискурсе Х. Рухани способствуют фонетические, лексические и синтаксические ресурсы в их комплексе.

Эмоциональное воздействие на электорат оказывали такие факторы, как лаконизм политических тезисов, визуальность символов, динамика метафор.

Проблеме деструктивности и носителю этого качества – деструктивной коммуникативной личности – посвящена статья **А.Я. Волковой и Н.Н. Панченко** «Деструктивность в политическом дискурсе» [Волкова, Панченко, 2016]. Авторы анализируют категорию деструктивности в современном политическом дискурсе США, уточняют содержание этого понятия, соотносят признаки деструктивности и агрессивности.

По мнению автора статьи «Медийный дискурс в ситуации информационной войны: от манипуляции – к агрессии» **В.И. Озюменко** [Озюменко, 2017], в ситуации информационной войны воздействующая функция средств массовой информации заметно усилилась. Изменились также и формы воздействия: открытое убеждение заменяется скрытым манипулированием, которое нередко перерастает в открытую агрессию. Предлагается использовать термин «медийная агрессия», который, по мнению автора, шире, чем «речевая агрессия», поскольку в медийном дискурсе агрессия может осуществляться как вербальными, так и невербальными средствами [Озюменко, 2017, с. 217]. Медийная агрессия рассматривается двупланово – по отношению к референту (аффективная агрессия) и по отношению к адресату (когнитивная агрессия).

Проблемы экологического дискурса в поэзии рассматриваются в статье **Э. Гютли** «Метафора и грамматика в поэтическом изображении природы» [Goatly, 2017]. Неконгруэнтные грамматические формы, различные виды метафор, установка на персонификацию отношений между человеком и природой – свидетельство того, что природа способна говорить и чувствовать. Антропоморфные приёмы, считает исследователь, существенно отличают поэтическую экологию от непоэтического экологического и новостного дискурсов.

В статье итальянских исследователей **Л. Аббамонте и Ф. Кавальери** «Передовой опыт» Уолмарта: анализ неоднозначной экополитики» [Abbamonte, Cavaliere, 2017] говорится о том, что утверждение позитивной корпоративной репутации не может обойтись без заботы об окружающей среде и обращения к проблемам экологической экономики. В связи с этим концепция «экологической безопасности» расширяет границы, и термин «экологичность» постепенно становится основной смысловой единицей рекламных и медийных проектов многих перспективных компаний.

Нарративный и диалогический дискурсы в текстах англоязычной художественной литературы рассматриваются в статье **Е.Ю. Хрисопуло** «Дискурсивные факторы ментальной дифференциации и выражение пропозициональной установки в речи» [Khrisonopulo, 2017]. На основе языковых данных автор заключает, что выбор конструкции пропозициональной установки мотивируется различиями, возникающими в дискурсе между фактической и мысленно репрезентированной реаль-

ностью, в условиях противопоставления референции и наблюдения как типов когнитивных операций.

Современные исследователи медиакоммуникаций обращают внимание на то, что популярные в настоящее время дискурсивно-коммуникативные практики имеют тенденцию к гибридизации и конвергенции. Дискурс, понимаемый как речь в действии, обладает в такой же мере, как и сама речь, признаками гибкости. Текст может выступать правомерным репрезентантом нескольких типов дискурса. Описание особенностей актовой речи в статье **С.В. Ивановой** «Актовая речь как гибридная полидискурсивная практика» [Иванова, 2017] подтверждает названные закономерности. Актовая речь как ритуализованная публичная речь, по мнению автора статьи, может быть отнесена к числу институциональных дискурсов.

Креолизованный текст в интернет-коммуникации привлёк внимание **Н.В. Гладкой**, в статье которой «Логоэпистемы в креолизованных текстах интернет-дискурса» [Гладкая, 2017] рассматриваются наиболее распространенные механизмы создания креолизованного текста, анализируются его функции, определяется степень воздействия на адресата логоэпистемных единиц прецедентных феноменов.

Идентичность в её отношении к языковой / дискурсивной личности

В предваряющей выпуск журнала (2017, № 2) обзорной статье **О.А. Леонтович** справедливо утверждается тезис о том, что тема идентичности теснейшим образом связана с проблемами дискурса. Идентичность проявляется в коммуникации, вырастает из неё. Идентичность синтезирует коллективное и индивидуальное, общее и отдельное [Леонтович, 2017, с. 252]. О дискурсивном конструировании идентичности говорится в разных статьях и с разными акцентами.

В статье **Ф. Заппеттини** «Роль транснационализма в конструировании европейских идентичностей: анализ “трансевропейских” дискурсов» [Zappettini, 2017] транснационализм рассматривается как многогранное явление, оказывающее влияние на общество и ведущее к смене парадигмы национальной принадлежности. Транснационализация неоднозначно оценивается в контексте Европейского Союза, где обсуждаются, оспариваются и узакониваются новые общности и зарождающиеся постнациональные идентичности. В статье предпринята попытка осмыслить процессы дискурсивного конструирования идентичностей в публичной сфере и проведён анализ дискурсов членов неправительственной организации «активных» граждан.

Лаура Хриниевич и **Жан-Марк Деваеле** обратили внимание на межкультурную идентичность словацких школьников в Великобритании [Hryniewicz, Dewaele, 2017]. Авторами был проведён анализ восприятия идентичности четырех ромасловацких школьников в возрасте 13 – 14 лет, живущих в Великобритании и обучающихся в государственной школе. В результате качественного анализа интервью со школьниками

было выделено пять ведущих тем: восприятие идентичности «чужими», адаптивность, устремления, самовосприятие и конфликт. В центре самовосприятия рома – их этническая и национальная идентичность.

Дискурсология даёт возможность рассмотреть личность коммуниканта с разных точек зрения. **В.И. Карасик** в статье «Дискурсивное проявление личности» [Карасик, 2016] называет базовые параметры дискурса: тематика, характеристики участников, коммуникативная тональность, коммуникативный режим и акциональная природа. Дискурс встроен в культуру и в коммуникативное поведение. В соотношении ситуативных, личностных и собственно текстовых характеристик общения формируется и раскрывается дискурсивная личность – человек как участник общения, проявляющий себя в разных типах коммуникативных ситуаций.

Статья **Г.Г. Хазагерова** «Коммуникативная культура в свете противопоставления полемического и проповеднического начал» [Хазагеров, 2017] посвящена проблеме влияния риторических жанров на культивирование общения. Обращается внимание на то, что чрезмерное развитие одних родов красноречия за счет других может оказаться контрпродуктивным для культуры. Автор представил расширенное понимание эпидейктического рода красноречия, которое культивируется в пропаганде, рекламе, гомилетике и дидактике.

Анализ рассказа о потере социального статуса женщиной, которая в результате ливневых дождей лишилась своего дома и оказалась на улице со своими семьёю младшими детьми, представлен в статье бразильских исследователей **Марии до Кармо Лъете де Оливейра** и **Карла Мирель де Оливейра Матоз Лисбоа** «Нарративы об утрате социального статуса стигматизации идентичности» [Oliveira, Lisboa, 2017]. На основе понятий о членстве в группе авторы поставили цель исследовать, как бывшая бездомная отвергает попытки ее стигматизации, оправдывает себя, а также какую альтернативную идентичность она приписывает себе.

В статье **Барбары Лоестер** «Значительная часть незначительной идентичности»: позиционирование северо-восточного шотландского языка между традицией и глобализацией» [Loester, 2017] содержится ответ на вопрос: как осознают свою идентичность жители сельских районов и маленьких городков северо-востока Шотландии – как локальную, региональную, национальную шотландскую, британскую или какую-либо иную? Анализ проведенных интервью с точки зрения их содержания и языкового выражения позволил сделать вывод о том, что респонденты ставят на первое место свою региональную идентичность, что можно считать своего рода актом сопротивления доминантному положению английского языка.

Идентичность проявляется в координации социального и языкового поведения. Носителями культурно-специфических кодов могут быть и местоимения. Японская исследовательница **Етсуко Ойши** в статье «Дискурсивные функции японских личных местоимений» [Oishi, 2017] через понятие иллюкутивности (т. е., по сути, в русле прагматики дискурса) проводит

анализ личных местоимений: местоимение первого лица «я» относится к говорящему как адресанту иллокутивного акта, а местоимение второго лица «ты/вы» – к слушателю как адресату иллокутивного акта.

Заключение (от ретроспективы к перспективе)

В дискурсе сходятся проблемы междисциплинарного характера. Установка на междисциплинарность присутствует в каждой представленной в обзоре статье. Именно междисциплинарность определяет перспективы развития дискурсологии в эпистемологическом отношении, которому не противопоказаны научно-методологические рефлексии – идёт процесс поиска новых форм организации научного знания.

Континуально-дискретная среда науки объединяет общее и отдельное, устоявшееся и нарождающееся. Эти динамические свойства проявляются в дискурсе. В научном опыте авторов тематических выпусков журнала «Вестник РУДН. Серия: Лингвистика» объединяется время и связанные с ним ценностные характеристики. Динамика дискурса способствует такому объединению, и исследователи оказываются вовлечёнными в диалог между прошлым, настоящим и будущим. «Настоящему, чтобы обернуться будущим, требуется вчера», – говорил И. Бродский. Многие авторы статей представляют ретроспективу развития рассматриваемых понятий, описывают путь их развития с момента вхождения в научное пространство до настоящего времени. При этом намечаются пути координации и интеграции методов и подходов, что необходимо для понимания перспектив дискурсологических исследований.

Полагаем, что дискурсологические статьи журнала «Вестник РУДН. Серия: Лингвистика» могут быть интересны и полезны лингвистам с любым стажем научной работы и с разными исследовательскими предпочтениями: всегда важно узнать что-то новое, утвердиться в правильности собственного выбора, спланировать будущие исследования.

Литература

Богданова Л.В. Текст и дискурс: в поисках выхода из лабиринта // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 3. С. 7–30.

Волкова Я.А., Панченко Н.Н. Деструктивность в политическом дискурсе // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 161–178. DOI: 10.22363/2312-91-82-2016-20-4-160-178

Гладкая Н.В. Логоэпистемы в креолизованных текстах интернет-дискурса // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 424 – 437. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-424-437.

Гальчук Л.М. «Двадцатипроцентное решение»: концепция социального капитала сквозь призму английских неонаминаций конца XX – начала XXI вв. // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 126 – 140. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-126-140.

Иванова С.В. Актовая речь как гибридная полидискурсивная практика // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 141 – 160. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-141-160

Карасик В.И. Дискурсивное проявление личности // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 56 – 77. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-56-77.

Клушина Н.И. Дискурс-анализ и стилистика: интегративные методы исследования медиа коммуникации // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 78 – 90. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-78-90

Красина Е.А. Дискурс, высказывание и речевой акт // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 91 – 102. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-91-102.

Которова Е.Г. «Обещание» как модель речевого поведения: методика контрастивного анализа (на материале русского и немецкого языков) // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 405 – 423. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-405-423.

Леонтович О.А. «Зеркало, в котором каждый показывает свой лик»: дискурсивное конструирование идентичностей // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 247 – 259. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-247-259.

Озюменко В.И. Медийный дискурс в ситуации информационной войны: от манипуляции – к агрессии // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 203 – 220. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-203-220.

Понтон Д., Ларина Т.В. Дискурс-анализ в 21 веке: теория и практика (I). Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 7 – 25. DOI: 10.22363/2312-91-82-20-16-20-4-75.

Понтон Д., Ларина Т.В. Дискурс-анализ в 21 веке: теория и практика (II) // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 7 – 21. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-7-21.

Хазагеров Г.Г. Коммуникативная культура в свете противопоставления полемического и проповеднического начал // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 348 – 361. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-348-361.

Щирова И.А. Текст как элемент интеграционного научного пространства // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 362 – 378. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-362-378.

Abbamonte L., Cavaliere F. Shopping as 'Best Practice' – Analyzing Walmart's Debated Sustainability Policies // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 105 – 125. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-105-125.

Alba-Juez L. Discourse Analysis and Pragmatics: Their Scope and Relation // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 43 – 55. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-43-55.

Dementyev V. Speech Genres and Discourse: Genres Study in Discourse Analysis Paradigm // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 103 – 121. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-103-121.

Dubrovskaya T. Metapragmatics of Administering Justice in Russian and English Judicial Discourse // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 73 – 90. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-73-90.

El-Zawawy A. M. Towards a New Linguistic Model for Detecting Political Lies // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 183 – 202. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-183-202.

Goatly A. Metaphor and Grammar in the Poetic Representation of Nature // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 48 – 72. DOI: 10.22363/2312-91-82-2017-21-1-48-72.

Gornostayeva A. American Political Discourse: Irony in Pre-Election Campaign 2016 // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 179 – 196. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-179-196.

Hryniowicz L. and Dewaele J.-M. Exploring the Intercultural Identity of Slovak-Roma Schoolchildren in the UK // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 282 – 304.

Kecskes I. A Dialogic Approach to Pragmatics // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. Т. 20, № 4. С. 26 – 42. DOI: 10.22363/23-12-9182-2016-20-4-26-42.

Khrisonopulo E. Discourse Motivations of Mental Construal and the Expression of Stance in Speech: A Case Study of English // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 91 – 104. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-91-104.

Konurbaev M.E. Redefining Neutrality in Language and Speech // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 379 – 389. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-379-389.

Loester B. “A Significant Part of an Insignificant Identity”: Tradition, Globalisation and the Re-Articulation of North-East Scots // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 335 – 347. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-335-347

Martin J. R. The discourse Semantics of Attitudinal Relations: Continuing the Study of Lexis // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 22 – 47. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-22-47.

Mirzaei M., Eslami Z. R., Safari F. Exploring Rhetorical-Discursive Practices of Rouhani’s Presidential Campaign and Victory of his Prudence-and-Hope Key: A Discourse of Persuasion // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 1. С. 161 – 182. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-161-182.

Oishi E. Discursive functions of Japanese Personal Pronouns // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 305 – 319. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-305-319.

Oliveira M., Lisboa C. Narratives about Displacement and Stigmatization of Identities // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 320 – 334. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-320-334.

Ponton D. Movement and Meaning: Towards an Integrated Approach to Political Discourse Analysis // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 122 – 139. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-122-139.

Quam J., Ryshina-Pankova M. “Let Me Tell You...”: Audience Engagement Strategies in the Campaign Speeches of Trump, Clinton, and Sanders // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 140 – 160. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-140-160.

Sousa A. A Discourse-Based View in Interdisciplinary Approaches to Fictional Text Analysis // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 390 – 404. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-390-404.

Zappettini F. Transnationalism as an Index to Construct European Identities: An Analysis of 'Transeuropean' Discourses // Вестн. Российского ун-та дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2017. Т. 21, № 2. С. 260 – 281. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-260-281

References

Bogdanova L.V. Tekst i diskurs: v poiskakh vykhoda iz labirinta. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2016, vol. 20, no 3, pp. 7-30. (In Russian).

Volkova Ya.A., Panchenko N.N. Destruktivnost' v politicheskom diskurse. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 161-178. DOI: 10.22363/2312-91-82-2016-20-4-160-178. (In Russian).

Gladkaya N.V. Logoepistemy v kreolizovannykh tekstakh internet-diskursa. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 424-437. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-424-437. (In Russian).

Galchuk L.M. «Dvadsatiprotsentnoye resheniye»: kontsepsiya sotsialnogo kapitala skvoz' prizmu angliyskikh neonominatsiy kontsa XX – nachala XXI vv. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, pp. 21, no 1, pp. 126-140. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-126-140. (In Russian).

Ivanova S.V. Aktovaya rech kak gibridnaya polidiskursivnaya praktika. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 141-160. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-141-160. (In Russian).

Karasik V.I. Diskursivnoye proyavleniye lichnosti. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 56-77. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-56-77. (In Russian).

Klushina N.I. Diskurs-analiz i stilistika: integrativnyye metody issledovaniya media kommunikatsii. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 78-90. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-78-90. (In Russian).

Krasina E.A. Diskurs, vyskazyvaniye i rechevoy akt. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 91- 102. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-91-102. (In Russian).

Kotorova E.G. «Obeshchaniye» kak model rechevogo povedeniya: metodika kontrastivnogo analiza (na materiale russkogo i nemetskogo yazykov). *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 405-423. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-405-423. (In Russian).

Leontovich O.A. «Zerkalo, v kotorom kazhdyy pokazyvayet svoj lik»: diskursivnoye konstruirovaniye identichnostey. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 247- 259. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-247-259. (In Russian).

Ozyumenko V.I. Mediynnyy diskurs v situatsii informatsionnoy voyny: ot manipulyatsii – k agressii. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 203-220. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-203-220. (In Russian).

Ponton D., Larina T.V. Diskurs-analiz v 21 veke: teoriya i praktika (I). *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 7-25. DOI: 10.22363/2312-91-82-20-16-20-4-75. (In Russian).

Ponton D., Larina T.V. Diskurs-analiz v 21 veke: teoriya i praktika (II). *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 7-21. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-7-21. (In Russian).

Khazagerov G.G. Kommunikativnaya kultura v svete protivopostavleniya polemicheskogo i propovednicheskogo nachal. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 348-361. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-348-361. (In Russian).

Shchirova I.A. Tekst kak element integratsionnogo nauchnogo prostranstva. *Vestn. Rossiyskogo un-ta druzhby narodov. Seriya: Lingvistika*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 362-378. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-362-378. (In Russian).

Abbamonte L., Cavaliere F. Shopping as 'Best Practice' – Analyzing Walmart's Debated Sustainability Policies. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 105-125. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-105-125.

Alba-Juez L. Discourse Analysis and Pragmatics: Their Scope and Relation. *Russian Journal of Linguistics*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 43-55. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-43-55.

El-Zawawy A. M. Towards a New Linguistic Model for Detecting Political Lies. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol., 21, no 1, pp. 183-202. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-183-202.

Goatly A. Metaphor and Grammar in the Poetic Representation of Nature. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 48-72. DOI: 10.22363/2312-91-82-2017-21-1-48-72.

Gornostayeva A. American Political Discourse: Irony in Pre-Election Campaign 2016. *Russian Journal of Linguistics*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 179-196. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-179-196.

Hryniewicz L. and Dewaele, J.-M. Exploring the Intercultural Identity of Slovak Roma Schoolchildren in the UK. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 282-304. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-282-304.

Ivanova S. Commencement Speech as a Hybrid Polydiscursive Practice. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 141-160. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-141-160. (in Russian)

Kecskes I. A Dialogic Approach to Pragmatics. *Russian Journal of Linguistics*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 26-42. DOI: 10.22363/23-12-9182-2016-20-4-26-42.

Khrisonopulo E. Discourse Motivations of Mental Construal and the Expression of Stance in Speech: A Case Study of English. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 91-104. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-91-104.

Konurbayev M. Redefining Neutrality in Language and Discourse. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 379-389. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-379-389.

Leontovich O.A. "A Mirror in which Everyone Displays their Image": Identity Construction in Discourse. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 247-259. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-247-259.

Loester B. "A Significant Part of an Insignificant Identity": Tradition, Globalisation and the Re-Articulation of North-East Scots. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 335-347. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-335-347.

Martin J. R. The Discourse Semantics of Attitudinal Relations: Continuing the Study of Lexis. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21 no 1, pp. 22-47. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-22-47.

Mirzaei A., Eslami Z., Safari F. Exploring Rhetorical-Discursive Practices of Rouhani's Presidential Campaign and Victory of his Prudence-and-Hope Key: A Discourse of Persuasion. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 1, pp. 161-182. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-1-161-182.

Oishi E. Discursive functions of Japanese Personal Pronouns. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 305-319. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-305-319.

Oliveira M., Lisboa C. Narratives about Displacement and Stigmatization of Identities. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 320-334. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-320-334.

Ponton D. Movement and Meaning: Towards an Integrated Approach to Political Discourse Analysis. *Russian Journal of Linguistics*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 122-139. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-122-139.

Quam J., Ryshina-Pankova M. "Let Me Tell You...": Audience Engagement Strategies in the Campaign Speeches of Trump, Clinton, and Sanders. *Russian Journal of Linguistics*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 140-160. DOI: 10.22363/2312-9182-2016-20-4-140-160.

Sousa A. A Discourse-Based View in Interdisciplinary Approaches to Fictional Text Analysis. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 390-404. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-390-404.

Volkova Y., Panchenko N. Destructiveness in Political Discourse. *Russian Journal of Linguistics*, 2016, vol. 20, no 4, pp. 161-178. DOI: 10.22363/2312-91-82-2016-20-4-160-178. (in Russian)

Zappettini F. Transnationalism as an Index to Construct European Identities: An Analysis of 'Transeuropean' Discourses. *Russian Journal of Linguistics*, 2017, vol. 21, no 2, pp. 260-281. DOI: 10.22363/2312-9182-2017-21-2-260-281.

Lara N. Sinelnikova (Yalta, Crimea Republic, Russian Federation)

Discourse, More Discourse! (On Discourse And Discourse-Analysis In The Articles Of «Herald Of Russian University Of Friendship Of Peoples. Series: Linguistics: 2016, No 4; 2017, No 1, No 2»)

The article is an analytical review of three volumes of the Bulletin of the Russian University of Friendship of Peoples on the problem of discourse. The author has formed a number of headings, the complex of which allows to judge the priority areas of modern scientific knowledge, an essential part of which is discourse. The heading «**Pragmatics and metapragmatics of discourse**» was formed mainly on the basis of the articles of famous foreign researchers. In each article there are curious ideas, and the generalization of the thesis can be as follows: the evaluation category has a direct relation to the pragmatics, and the estimated semantics of the word is manifested in communication. In the section «**Synchronization of paradigmatic relations: text, discourse, style, utterance, speech act, genre**» the articles are presented, the material of which is important for revealing the paradigmatic relations between the phenomena named in the heading, including the culturally conditioned features. In the heading «**Institutional discourses and problems of hybridization of discourses**», the material of articles of both Russian and foreign researchers is summarized, which makes it possible

to identify both the general (even universal) orientation of discourse studies and specific approaches and characteristics due to the peculiarities of social processes and national cultural codes. The heading «**Identity in its relation to the language / discursive personality**» focuses on understanding the close relationship of the category of identity with the problems of discourse and various types of communication.

Many authors of the articles present a retrospective of the development of the concepts under consideration, describe the path of their development from the moment they enter the scientific space to the present. At the same time, ways of coordination and integration of methods and approaches are outlined, which is necessary for understanding the prospects of discourse studies.

Key words: *discourse, discourse study, discourse semantics, pragmatics, metapragmatics, identity, linguistic personality, discursive personality.*

Lara N. Sinelnikova – Ph.D. of philology, professor. Humanitarian-pedagogical academy (branch) of Crimean Federal University of V. Vernadsky in Yalta. Phone: +7-978-859-87-29, e-mail: prof.sinelnikova@gmail.com