

**МЕЖДУ ЛОКАЛЬНЫМ И ГЛОБАЛЬНЫМ
(I Международный сибирский филологический форум. 24–28 октября
2016, Россия, г. Красноярск)**

С 24 по 28 октября 2016 г. в Красноярске проходил I Международный филологический форум – научное и социокультурное событие, объединившее исследователей из вузов России, Восточной и Западной Европы, Южной Кореи, Грузии. Форум состоялся на площадке Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева при поддержке Сибирского федерального университета. Организаторами этого масштабного мероприятия выступили сразу несколько крупных образовательных и общественных институций: Министерство образования и науки РФ, Агентство науки и инновационного развития Красноярского края, Общероссийская общественная организация «Ассоциация преподавателей русского языка и литературы высшей школы», Общероссийская общественная организация «Общество Русской словесности» и др. (При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Общероссийской общественной организацией «Российский союз ректоров».)

Форум включал обширную научную повестку (пленарные доклады, работа десяти секций, круглые столы, выставку новых филологических изданий на русском и европейских языках), а также культурную программу, позволившую прикоснуться к локальному «сибирскому тексту», оценить красоту, уникальность и масштаб сибирского ландшафта. Знаковым событием можно назвать экскурсию на родину Виктора Астафьева в с. Овсянка. Имя этого «гения места» неоднократно звучало в ходе форума в докладах и дискуссиях, а литературе Сибири «в контексте современной традиционалистской прозы» была посвящена отдельная, предсказуемо сильная секция: на форуме встретились авторитетные специалисты по поэтике писателей-сибиряков и русской деревенской прозе. Кроме того, творчество Астафьева входит в сферу научных интересов организатора и вдохновителя форума, руководителя нескольких крупных научно-исследовательских проектов по русскому традиционализму – профессора, доктора филологических наук Н.В. Ковтун. Ее доклад на пленарном заседании был посвящен осмыслению культурно-политического контекста и перспектив неотрадиционализма в русской литературе в эпоху «после» литературоцентризма, анализу коллизии между реалистической поэтикой и утопически-проективным, «манифестарным» творчеством (на материале «Моего манифеста» В. Распутина, «Учения ЁПС» В. Ерофеева, «Отрицания траура» С. Шаргунова).

Магистральный сюжет форума можно обозначить, пожалуй, как коллизию между традиционализмом и новаторством – двумя важными формами существования, трансляции и обновления культуры и словесности. Всевозможные формы диалога консерваторов и новаторов, почвенников и глобалистов, нео- и постмодернистов – от гибкого соглашения до непримиримой оппозиции – анализировались в докладах участников форума. В разнообразной (многонациональной и мультиязычной, интермедийной) тематике, методологии и идеологических ракурсах представленных сообщений был ощутим рубежный характер эпохи *после XX* в. Обозначилась дистанция, необходимая для критической оптики, для научного осмысления большого пласта мировой литературы. Поэтому заданный форумом компаративный подход, а также вдумчивая согласованность работы историко- и теоретико-литературного «цехов» позволили не просто описать конкретные кейсы и персоналии, но создать критическую картину литературного развития Запада и России XIX–XXI вв., про-

следить формирование феномена массовой литературы, отображающей изменившиеся представления о некогда незыблемых категориях «автор», «текст» и «читатель», их трансформации в «производитель», «товар» и «потребитель».

В пленарном докладе М.А. Черняк «Массовая литература как экспериментальная площадка авторских стратегий» (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург) рассматривались «феномен игры современного масскульта с классической литературой и возникающий в связи с этим комплекс новых мифологий» (на примере обращений к роману Л. Толстого «Анна Каренина»), анализировались жанровые формы «диалога с классическим романом, который стал определенным кодом современного масскульта – от ремейка до сиквела, от комикса до фантастического романа, от треша до постмодернистской сказки, от киберпанка до фанфика». Подробнейший арсенал приемов и тонкий анализ культурного контекста последней четверти XX–XXI в. продемонстрировала на пленарном заседании И.И. Плеханова (Иркутский государственный университет) в докладе «Наив и игра в примитивизм как стратегия преодоления постмодернистского релятивизма». «Динамике восприятия русской классики через перевод на рубеже XX–XXI вв.» был посвящен доклад И.С. Алексеевой, директора Санкт-Петербургской высшей школы перевода при РГПУ им. А.И. Герцена. Проблемы билингвизма, перевода, диалога культур и ассимиляции современных писателей в иноязыковой культуре освещала Л. Пиколло (Университет Рим III, Италия) в докладе «Экспортированная “русскость”: проблемы репрезентации и саморепрезентации писателей русского зарубежья (конец XX – начало XXI века)»: исследовательница сосредоточилась на творчестве Андрея Макина. Казус «русского европейца» Михаила Шишкина интерпретировала Г.П. Михайлова (Вильнюсский университет, Литва), продемонстрировав спектр немецко-швейцарских, русско-швейцарских литературных связей в творчестве писателя и адаптацию им мифологемы русского писателя в эмиграции. В докладе В.В. Котелевской (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) «Возвращение субъекта в немецком метаромане второй половины XX века» рассматривались региональные (австрийский, швейцарский, западногерманский) варианты позднего модернизма, ставшего альтернативой радикальному постмодернистским практикам. Закрывался форум работой секции «Коммуникативные практики в образовании», показавшей многообразие методик, использование межкультурных связей и новых медиа в обучении.

Итак, пять дней, десять масштабных секций (литературоведческих, педагогических), отразивших стремление к интеграции локального и глобального текста и контекста («Классический» русский традиционализм», «Литература Сибири в контексте современной традиционалистской прозы», «Неотрадиционализм: консервативная проза или попытка преодоления кризиса», «Теоретическое литературоведение на рубеже XX–XXI вв.», «Мировая литература в зеркале литературной критики и компаративистики» и др.). Весьма перспективным видится дальнейшее расширение компаративного охвата культур и языков, включая не только Запад, но и Восток. Многообещающим можно считать и выбранную организаторами стратегию на сотрудничество теоретиков и историков, что позволит в будущем все более точно моделировать понятийный язык описания классической и новейшей литературы.

В.В. Котелевская
канд. филол. наук, доцент,
Южный федеральный университет