

2008 г. В ее организации приняли участие Министерство РФ, Государственный музей-заповедник М.А. Шолохова, ЮФУ, фонд «Шолоховская энциклопедия». Руководил проведением конференции директор музея Александр Михайлович Шолохов. Были заслушаны доклады ведущих ученых из Москвы (Д.М. Польш «Универсальные образы и мотивы в художественном мире М.А. Шолохова»; В.В. Агеносов «Проблемы изучения творчества М.А. Шолохова в школе»), США (Г.С. Ермолаев «Два Лагутина в "Тихом Доне"»), Ульяновска (А.А. Дырдин «В годину смуты»: русская поэзия в тексте "Тихого Дона"»), Сургута (Ю.А. Дворяшин «М.А. Шолохов и русская литературная классика второй половины XX века»), Борисоглебска (Н.М. Муравьева «Проза М.А. Шолохова как феномен русской национальной культуры») и др.

Южный федеральный университет представляли филологи, культурологи, историки — В.В. Курилов, А.И. Козлов, Т.О. Осипова, Н.А. Кисель, А.В. Колесников, Н.И. Стопченко, В.Н. Жукова.

Центральной проблемой на конференции стало обсуждение проекта Шолоховской энциклопедии и создания научного Шолоховского центра. Была избрана рабочая группа, которая призвана координировать работу шолоховедов над подготовкой словарных статей, тематических разделов энциклопедии. Итогом ученого форума стало решение о проведении Шолоховской конференции один раз в два года.

Т.Г. Струкова, О.А. Джумайло, Л.В. Лукьянова

**XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЯЗЫК И МИР»
(Ялта, 6–10 октября 2008 г.)**

6–10 октября 2008 г. в г. Ялте прошла XV Международная лингвистическая конференция «Язык и мир», организованная совместно Таврическим национальным университетом имени В.И. Вернадского, Крымским республиканским институтом последипломного педагогического образования, Отделением историко-филологических наук РАН и Крымским отделением УАПРЯЛ. Материалы конференции — расширенные тексты докладов — были опубликованы к её началу и составили два увесистых тома альбомного формата более 450 страниц каждый: отдельный выпуск журнала «Культурная жизнь Причерноморья» № 142 (т. 1–2). В программу конференции было включено более 400 докладов представителей Украины, России, Белоруссии, Грузии, Латвии, Польши, Италии, США. Реально в работе конференции приняли участие 125 человек.

Открытие конференции и пленарное заседание было организовано на второй день работы конференции, 7 октября, в Белом зале Ливадийского дворца (бывшей царской столовой, впоследствии месте проведения Ялтинской конференции 1945 г.) и привлекло внимание телевидения и прессы. На пленарном заседании прозвучало 5 докладов. В докладе председателя оргкомитета конференции, за-

ведущего кафедрой русского и общего языкознания Таврического национального университета, сопредседателя Крымского отделения УАПРЯЛ профессора А.Н. Рудякова (Симферополь) «Украинский вариант русского языка: мифы и реальность» были рассмотрены несколько «мифов», распространяемых украинскими политиками и журналистами: миф о предрасположенности человека к монолингвизму и о вреде многоязычия («Одна душа — одна мова»), миф о «чистом» русском и «чистом» украинском языках; миф о том, что взаимодействие языков приводит к их «порче»; миф о «суржике» как об угрожающем бедствии; миф о том, что языковые проблемы страны можно решить, если обязать всё население хорошо выучить грамматику. Докладчик призвал противопоставить этой мифологии объективную картину глобальной и украинской языковой ситуации. Основной пафос доклада — в необходимости исследовать национальные варианты русского языка: украинский, казахстанский, белорусский и т.д., подобно тому, как рассматриваются национальные варианты английского (британский, американский, австралийский и т.д.) или финский вариант шведского языка. Для этой области был предложен термин «русофония» — подобно англофонии и франкофонии. Попутно в докладе была высказана озабоченность политикой украинского государства в области образования: обязательный переход в школах и вузах на преподавание только на украинском языке, причём ни русский, ни крымско-татарский, ни венгерский и румынский (в Закарпатье) не предусмотрены среди школьных предметов ни как родные, ни как иностранные языки. Судя по разговорам в кулуарах конференции, тема актуальна: многих преподавателей украинских вузов беспокоит вытеснение русского языка в качестве языка обучения.

Доклад О.В. Лещака (Польша) «Философские основания функционально-прагматической лингвосомиотики» был посвящен функционализму и его преимуществам, с точки зрения докладчика, перед другими подходами в лингвистике. Доклад вызвал оживленную дискуссию, в частности, утверждение докладчика о причастности Соссюра к функционализму (правда, не Соссюра - автора «Курса...», а Соссюра - автора «Заметок»). Л.Г. Зубкова (Москва) в докладе «Двойное означивание и категориальная идентификация словесного знака в типологическом аспекте» разграничила семиотическое и семантическое означивание, связывая первое с воспроизводимыми единицами языка, а второе с единицами, создаваемыми в речи, и рассмотрела соотношение этих типов единиц во флективных и изолирующих языках, основываясь на работах известных востоковедов. Доклад А.Э. Левицкого (Киев) «Глобализация по-американски (анализ номинаций городов США)» был посвящен в первую очередь названиям, перенесенным из Старого Света, которые были расклассифицированы по происхождению и по распределению в разных штатах. Полученная картина была увязана с американской идеологией в плане отношения США к остальному миру. Пленарное заседание завершила докладчица из Днепропетровска В.В. Зирка с докладом «Информативны ли современные рекламные заимствования?», в котором рассматривался эффект воздействия на потребителя заимствованных слов в рекламе парфюмерии и одежды.

Остальные доклады конференции были распределены по семи секциям. Секции «Функциональное и когнитивное описание естественного языка и его единиц» и «Вариативность языков: методологические и гносеологические проблемы современной лингвистики» были предельно широки и по тематике докладов, и по кругу привлекаемых языков. Наиболее представительной была секция «Семантика и языковая концептуализация мира», посвященная в основном концептуальному анализу; несколько докладов касались топонимики или частных вопросов этимологии. Доклады, прозвучавшие на секции «Текст и дискурс как объекты гуманитарных исследований», были разнообразны и довольно разнородны: рассматривалась и литературоведческая тематика, и язык художественных произведений, и фольклорные жанры, и газетный текст, и устный диалог, и научный дискурс, и Интернет-блоги. На секции «Взаимодействие языков в современном мире» часть докладов была посвящена заимствованиям в разных языках, другая часть — языковой ситуации и языковой политике в различных государствах и регионах. На секции «Методические аспекты преподавания лингвистических дисциплин» и председателем, и другими участниками был особо отмечен доклад Е.В. Москвер (США) «Назад к тексту, или критика коммуникативного метода и место функциональной грамматики в преподавании русского языка как иностранного», неожиданный для отечественных методистов и представивший совершенно новые для них подходы в методике, отличные от применяемых в России. На секции «Актуальные проблемы грамматики» выступили 12 докладчиков. В докладах Л.М. Ягуповой (Донецк), Л.А. Долгополовой (Киев) и О.Б. Боевой (Киев) были рассмотрены различные стороны грамматики средневерхнемецкого языка. Грамматике современного немецкого языка были посвящены доклады В.В. Сухомлин (Киев) «Синтаксические и лексико-синтаксические способы выражения субъективной модальности в современном немецком публицистическом дискурсе» и В.В. Козловского (Киев) «Структурно-семантические модели с претеритальным конъюнктивом в современном немецком языке», в котором докладчик сосредоточился на методике преподавания данной темы студентам. В докладе председателя секции Е.Н. Ремчуковой (Москва) «Креативные аспекты категории рода в современной русской речи» рассматривались яркие окказиональные названия лиц женского пола и, в меньшей степени, мужского. Близок по теме был доклад О.В. Халиман (Харьков) «Грамматическое значение среднего рода как способ выражения оценки», в котором было отмечено, видимо, специфическое для украинского языка экспрессивное ласкательное значение формы среднего рода применительно к лицам и сходное с наблюдаемым и в русском языке пренебрежительное значение местоимения *ono* применительно к людям (вместо *он, она*). Доклад А.В. Сентябовой (Гродно) «Парадигмы предлогов и их аналогов с параметрическим компонентом в русском, белорусском и украинском языках» представляющий часть международного проекта исследования предлогов в славянских языках, вызвал критические замечания, относящиеся не к самому докладу, а к принятому в упомянутом проекте пониманию предлогов и аналогов предлогов. И.М. Сбитнева (Славянск) в докладе «Святе письмо в контексті

правописної системи української літературної мови» рассмотрела роль украинских переводов Библии конца XIX — начала XX в. в становлении новой украинской орфографии. В докладе М.Я. Дымарского (Санкт-Петербург) «Причины экспансии конструкции с модулем *о том, что*» была предложена своя версия ответа на этот вопрос с учетом различных факторов помимо действия аналогии. Доклад Е.Л. Григорьян (Ростов-на-Дону) «Правомерен ли термин “синтаксический концепт” и что обозначают синтаксические структуры?» содержал критическую оценку попыток применения концептуального анализа к синтаксису.

Значительная часть докладов, прозвучавших на конференции, была на украинском языке, и в тематике докладов широко была представлена украинистика, при этом не было сопоставительных исследований русского и украинского языков. Организаторы призвали участников в будущем заполнить этот пробел.

Нельзя не отметить одну характерную особенность конференции в Ялте: особое отношение к аспирантам. Традиционно одной из главных, если не самой главной задачей конференции считается помощь аспирантам, возможность для них представить свою работу и получить замечания и рекомендации; основное внимание уделяется именно аспирантским докладам, и это создает особую атмосферу.

Е.Л. Григорьян