

УДК 811.161.1'367.335+811.161.1'42
ББК Ш 141.2-22+Ш 100.11

Л.Д. Беднарская

ФАКТОР СИСТЕМНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЕ

Постижение систем содержания образования в процессе преподавания позволяет осуществить метапредметную основу ФГОС в реальном режиме, так как обеспечивает три важнейших эвристических направления: поэтапную практическую реализацию регулятивных и предметных УУД в учебном процессе, в том числе от школы к вузу, системное интегрированное изучение филологических дисциплин, в том числе в аспекте системного развития речи, создание оптимальных моделей учебных курсов, обеспечивающих уровень личностно ориентированное образование. Осознание научной системности содержания предмета позволяет интенсифицировать и оптимизировать изучение систем на адекватной научной основе и создавать на этой основе современные интерактивные коммуникативно-деятельностные модели обучения.

Ключевые слова: *системно-деятельностная парадигма современного образования, системы содержания учебных курсов филологического цикла, пути интенсификации изучения системы языка, создание коммуникативно-деятельностных моделей обучения.*

DOI 10.23683/1995-0640-2018-4-196-205

Беднарская Лариса Дмитриевна – докт. филол. наук, профессор по кафедре русского языка, профессор кафедры теории и методики обучения русскому языку и литературе Орловского государственного университета им. И.С. Тургенева
Тел.: 8-919-261-90-96
E-mail: bednarskaya.l.d@mail.ru

© Беднарская Л.Д., 2018.

Методологической основой ФГОС является системно-деятельностный подход, который создаёт развивающуюся единую образовательную среду на всех этапах школьного образования, а также задаёт импульс к развитию единой образовательной среды «школа – вуз».

Системно-деятельностная парадигма образования, совмещая в себе элементы творческой (креативной) и исследовательской деятельности, предполагая групповое выполнение заданий, взаимодействие обучающихся друг с другом с целью налаживания отношений и достижения общего результата, в своей основе не утрачивает знаниевый компонент. Наоборот, его роль возрастает, так как базис системно-деятельностной парадигмы – принцип коммуникативного обучения – невозможен без хорошо усвоенной теории, а качественное усвоение теории невозможно без осознания её научной системной основы. Таким образом, важнейшим условием коммуникативных стратегий является осознание **системности** предметного и метапредметного уровней образования. Это открывает возможности выявить проблемы метапредметного содержания образования, на основе универсальных учебных действий создать системы оптимальных обучающих алгоритмов и программ предметного и метапредметного характера; научно, методически и технологически обеспечить дидактико-методическую преемственность основных видов учебной деятельности во всей системе образования. Практика показывает, что как только в содержании учебных курсов по-

являются теоретические неточности, до сих пор содержащиеся в различных УМК, начинаются многолетние споры и невнятности, затрудняющие процесс обучения. (Глагольное **-ть-** – суффикс или окончание? Какая формулировка орфографического правила соответствует системе языка («Правописание ё/о в корне после шипящих»). Существуют ли сочинительные словосочетания? Что такое *главный член* односоставного предложения? и т.д.).

Теоретические знания о системе языка отражены в диагностической матрице ЕГЭ, контролирующей сформированность компетенций в материалах КИМ (контрольно-измерительных материалов). Эта матрица является системообразующим метапредметным фактором, диагностирующим результаты изучения русского языка, владение которым лежит в основе личностных (самоорганизация и самообразование), информационных (умение искать, преобразовывать и использовать информацию с разными целями) и коммуникативных (умение эффективно сотрудничать с людьми в устной и письменной форме) компетенций.

В лингвометодике модель современного образования, включающая репродуктивный, продуктивный и творческий уровни познания, представлена следующим образом: **сформированность элемента языковой компетенции – информационная переработка данного текста-образца с целью закрепления теоретических знаний – создание собственного письменного или устного текста на базе анализа текста-образца**. Эта модель имеет универсально деятельностный характер, так как интерферируется с другими предметами, прежде всего, гуманитарного цикла.

В конце XX – начале XXI в. определился новый этап в осмыслении роли и значения родного языка. В настоящее время изучение русского языка признаётся важнейшим средством духовно-нравственного, национального воспитания школьников, развития у них национального самосознания, национальной гордости, гражданственности, толерантности, формирования внутреннего мира, позитивных ценностных ориентаций. Учебно-методические комплексы по русскому языку под редакцией В.В. Бабайцевой, Е.А. Быстровой, М.В. Разумовской, С.И. Львовой созданы на этой основе. Цель обучения русскому языку состоит в том, чтобы создать условия для интеллектуального и нравственного развития ученика как субъекта деятельности. Результаты обучения уже не просто формулируются как данность, но планируются в форме уровней содержания образования, доступных каждому выпускнику, т.е. универсальные, личностные и познавательные результаты обучения, с одной стороны, интегрируются по предметам, с другой – дифференцируются по уровням личностных возможностей. Этот процесс закреплён в Примерной основной образовательной программе основного общего образования (2015), в Концепции преподавания русского языка и литературы (2016) и продолжен в новой «Примерной программе по учебному предмету «Русский родной язык» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования» (2018).

В центре внимания новой Программы стоят «вопросы реализации языковой системы в речи» в русле «социокультурного контекста существования русского языка». Она направлена на интенсификацию внедрения системно-деятельностных методик и технологий, обеспечивающих дидактико-методическую поддержку интегративных процессов и достижения метапредметных результатов в современном образовании: «Программой предусматривается расширение и углубление межпредметного взаимодействия в обучении русскому родному языку не только в филологических образовательных областях, но и во всём комплексе изучаемых дисциплин естественнонаучного и гуманитарного циклов». Новая Программа функционально сочетается с интегративной направленностью предыдущей «Основной примерной программы...» (2015), содержащей систему универсальных учебных действий, дифференцированных в качестве регулятивных, личностных, познавательных и коммуникативных аспектов. УУД являются мощным системообразующим фактором современного образования, но успешные результаты обучения на их основе могут быть достигнуты только при условии научной системности изложения и изучения содержания школьных курсов.

На первом месте в образовательной системе стоит изучение родного языка, который всё больше осознаётся как основной канал социализации личности, приобщения её к культурно-историческому опыту человечества, как продукт культуры, условия существования нации. С этими факторами связано внимание к формированию языковой личности, фиксирующей связь языка с индивидуальным сознанием человека, с его мировоззрением, определяющим формирование целостной картины мира – продуктом речемыслительной деятельности сознания в процессе многоаспектной коммуникации. Всё это определяет отношение к курсу русского языка как к дисциплине метапредметного интегративного уровня. Всё отчётливее определяется тенденция диагностировать сформированность компетенций **в функциональном аспекте**.

По сути, в новой Программе представлена система разноуровневых языковых норм: текстологических, фонетических (акцентологических), лексических, морфологических (формообразовательных и частеречных), синтаксических и т.д. В основе системы норм лежит система языка: функционально-коммуникативный аспект опирается на системообразующую основу. Содержание Программы соответствует функционально-коммуникативному содержанию контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

В рамках обозначенной проблемы большинство исследований носит дискретный характер и не выходит в плоскость педагогической и лингвометодической теории. Возникает несоответствие между требованиями к организации многоаспектного системно-деятельностного интегративного образовательного пространства и возможностями практической реализации данных требований. Это противоречие становится всё более ощутимым в решении глобальной проблемы соответствия научно-теоретических и методических основ дидактико-методической

преимущества в системно-деятельностной вертикали образования. Особенно ярко это проявляется в процессе организации интегративного филологического образования, так как главной целью сейчас является изучение не механизмов, а смыслов, но смыслы выявляются **системами** языковых форм, поэтому изучение языковых законов не отходит на второй план, а наоборот, мотивируется и актуализируется в процессе изучения литературных произведений. Филологический сегмент позволяет более чётко понять системообразующие смыслы универсальных учебных действий, особенно в их регулятивной части.

Осознание **системности** предметного и метапредметного уровней образования даёт возможность выявить проблемы универсального содержания образования, создать системы оптимальных обучающих алгоритмов и программ предметного и метапредметного характера, провести сравнительные исследования образовательных стратегий формирования системообразующих регулятивных универсальных учебных действий как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях.

Сегодня цели и результаты образования выступают не только в виде суммы «знаний, умений и навыков», которыми должен владеть выпускник, а в виде характеристик сформированности личностных, универсальных, познавательных способностей (компетенций) **на базе усвоения знаний** на оптимально выверенных научных основах.

На основе перехода от нормативного к критериальному подходу в системе оценивания сформированных компетенций Федеральные государственные образовательные стандарты определяют целостный комплекс требований ко всей системе образования в стране, а не только к предметному содержанию конкретного учебного курса. Смена «субъект-объектных» отношений на «субъект-субъектные», системная вертикаль организации компетентностной модели образования требует перестройки сознания учителей, творческой работы по пересмотру собственной роли и функций, повышения своей личностной и профессиональной компетентности в качестве организатора интерактивного деятельностного учебного процесса, стимулирующего импульсы к постоянному обновлению знаний.

Особенно ярко переход от нормативного к критериальному подходу в системе диагностики и оценивания достигнутых компетенций проявляется в творческом процессе системно-интегративного преподавания родного языка и литературы. Эта диагностика осуществляется не только на основе сопоставления с другими учениками, но и по результатам выполнения уровневых заданий. В этой связи всё большее значение приобретают процессы преимущества основных видов учебной деятельности от основной к средней школе: коммуникативная деятельность приобретает всё большую творческую направленность. В то же время осознание системности содержания изучаемого курса позволяет выделить его базовую информацию и тем самым оптимизировать его усвоение. Сложившейся формой диагностики комплекса коммуникативных

компетенций следует считать разные виды сочинений, обучение которым заметно активизировалось в практике школьного преподавания под влиянием содержания контрольно-измерительных экзаменационных материалов по разным предметам школьного цикла.

Осознать модель системно-деятельностной парадигмы современного образования помогает структура контрольно-измерительных материалов Единого государственного экзамена по русскому языку. Часть 1 проверяет «знаниевый» уровень образования, но в функциональном аспекте. Часть 2 предлагает творчески претворить эти знания в практику создания сочинения. В центре контрольно-измерительных материалов находится несколько текстов, и это не случайно, так как текст является ядром школьного образования: это основной источник информации, «естественная среда» для анализа изученного языкового явления, это и результат – создание собственного произведения на основе данного текста.

Эта же модель определяет интегрированные параметры современного развития речи и на уроке русского языка и на уроке литературы. Сочинение любого вида, являясь традиционной формой творческой работы, становится центром деятельностно-интерактивных технологий, сочетает репродуктивный, продуктивный и творческий уровни познания, так как цель творчества – выход за рамки заданной ситуации.

Создание собственного произведения на основе текста-образца воспроизводит модель современного образования: языковая компетенция – информационная переработка данного текста – создание собственного текста (высказывания) устного или письменного на базе текста-образца. Эта текстоцентрическая модель диктует новые технологии развития речи, которые образуют единую систему от начальной школы до итогового контроля в 9-х и 11-х классах. Обучение сочинению и на уроке русского языка и на уроке литературы создаётся по единой матрице рассуждения [Беднарская, 2015, 2018].

Текст объединяет изучение русского языка и литературы, так как является единицей языка и речи. Это основная информативная единица и в компетентностной, и в системно-деятельностной парадигме образования. Текст осознаётся как самая доступная аналитико-синтетическая основа и для организации интерактивной деятельности учащихся, так как организует синтез уровней познания: «знаниевого», репродуктивного, компетентностного, продуктивного и творческого. Текстовая компетенция является конкретным проявлением коммуникативной компетенции, когда учащийся свободно оперирует текстовыми действиями в процессе и репродуктивной и творческой работы. Под влиянием итогового контроля текст осознаётся и как результат обучения на каждом его этапе – чаще всего это рассуждение разной формы и жанра, что обусловлено основной целью образования: развитие мыслительной, коммуникативной и творческой деятельности ученика неразрывно связано с развитием его речевой и языковой деятельности и в «знаниевом», и компетентностном, и креативном аспектах образования.

Мыслительная деятельность предваряет и сопровождает говорение и письмо. Самый сложный вид деятельности – говорение – осуществляет непосредственное общение адресанта и адресата на этапах рождения мысли, её языкового выражения, её речевого воспроизведения. По точному замечанию В. В. Бабайцевой, язык нам дан в речи, а речь в тексте [Бабайцева, 2015], поэтому создание собственного текста связывает воедино *мышление – язык – речь*, а в методическом аспекте изучение языковой системы воплощается в творческие формы развития речи. Эта творческая работа – речетворчество – возможна только в интерактивном режиме: учитель – ученик, ученик – ученик, ученик – учитель, т.е. она становится центром системно-деятельностных технологий. Речетворчество – это деятельность субъекта речи по формированию и выражению мыслей с помощью арсенала языковых средств – единиц разных уровней языковой системы, образующих как результат нечто единое целое – новый продукт. Развитие языка происходит именно в процессе речетворчества. Речетворчество как компонент структуры языка известно под двумя синонимичными названиями: *языковая деятельность* (деятельность языка) и *речевая деятельность* (создание речи). Оба названия не учитывают деятельность субъекта речи, без которой невозможна любая деятельность. Эта речетворческая деятельность и должна стать основной целью филологического образования, стать доминантой буквально каждого урока.

Требования итогового контроля обращают внимание учителя на развитие текстовой компетенции. В её основе лежит **понятие структуры текстовой компетенции**, составляющей ядро всех видов УУД и представляемой как иерархия трёх основных компонентов:

1. Осознанная ориентация на текстовый способ создания речемыслительного произведения в устной или письменной форме, т.е. ученик должен осознавать цельность представленной темы, расчленять её на микротемы, устанавливая их логическую иерархию.

2. Осознание структурной связности текста, умение членить его на смысловые части, иерархически связанные логическими и языковыми отношениями, адекватно синтаксически оформленные.

3. Третий компонент связан с владением системой разноплановых морфологических и лексических средств воплощения текста.

Эти компоненты являются основой для предварительного анализа любого текста и на уроке русского языка и на уроке литературы.

Осознание системности позволяет интенсифицировать и оптимизировать **изучение системы языка**, сохранять эти знания на протяжении многих лет. Но осознание системности возможно при условии досконального знания педагогом своего предмета. Система – это упорядоченная совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих единиц (элементов), выступающих как целостное образование, поэтому становится возможным научное структурирование содержания предмета: **выделение ядерной, базовой, и дополнительной информации, нейтрализация повторов, которые занимают до 30-40 % учебного времени.** Систем-

ность является основой для дифференцированного предъявления информации от адаптивного до исследовательского уровня. Системность в первую очередь обеспечивает личностно ориентированное уровневое образование.

В этих условиях развивается оформленная память абстрактного уровня: сворачивание информации и разворачивание её до нужного объёма. Гипертекст, схема, таблица, график, гистограмма, формула и т.д. наполняются конкретным содержанием, и наоборот, конкретное содержание оформляется в абстрактную схему. Здесь сочетаются разные виды технологий: репродуктивные (восстановление системы по памяти на основе формул, таблиц, графиков и т.д.), продуктивные (изменение схемы с заданной целью, сокращение, дополнение, расширение, привлечение иллюстративного материала), креативные (создание собственной модели по образцам).

Системное изучение языковых фактов применимо в любом классе при знакомстве с любой темой. Например, изучение частей речи в 6-7-х классах следует не заканчивать, а начинать с предъявления таблицы их морфологических признаков [Бабайцева, Беднарская, 2017] и с вопросов, мотивирующих изучение нового материала: *Что мы знаем? Что мы не знаем?* Выясняется, что школьники не знают минимальное количество сведений о каждой из частей речи, что является лучшей психологической разгрузкой при изучении новой темы, мотивацией на успешность.

Содержание сложного курса синтаксиса простого предложения в 8-м классе можно сжать до одной страницы А4 с условием заучивания основных положений и формулировок. Сжатое представление содержания курса помогает ученикам отвлечься от кажущейся безразмерной конкретики, уложить многочисленные языковые факты в систему и оптимально применить эти знания, в том числе в процессе итогового контроля в 9-х и 11-х классах.

8 класс

Словосочетание. Подчинительные связи

согласование	управление	примыкание
прилагательные	существительные	неизменяемые
и похожие части речи	местоимения-сущ.	части речи и словоформы

Простое предложение

Главные члены	Второстепенные члены
подлежащее сказуемое	дополнение определение обстоятельство
Составные сказуемые (вспомогательные глаголы)	

Односоставные предложения

Глагольные			Именные
определ.-личные	неопредел.-личные	безличные	назывные
1-2 л. ед.-мн. ч.	3 л. мн.ч.	Вечереет.	
	прош. время мн.ч.	Грустно.	Раннее утро.

Осложнение простого предложения

Однородные члены

Признаки: относятся к общему члену, связаны сочинительной связью

Обособленные члены**Обособленное определение и приложение:**

стоят после определяемого слова, относятся к личному местоимению

Обособленные обстоятельства:**выражены деепричастиями****с именными предлогами** (*несмотря на болезнь*)уточняющие: *завтра*, (когда именно?) *вечером***Обособленные дополнения с предлогами** *кроме, помимо, включая, исключая.***Не члены предложения****вводные**

организуют рассуждение

уверенность/неуверенность

вставные

(дополнит. информация)

обращения**Прямая речь**

Результаты заучивания этой системы или её фрагментов легко проверить на любом этапе урока – достаточно её письменно воспроизвести по памяти и проиллюстрировать примерами.

Содержание всего курса синтаксиса сложного предложения в 9 классе в сопоставлении с курсом простого предложения можно представить на первом же уроке, используя элементы учебной проектной деятельности [Бабайцева, Беднарская, 8-9, 2017]. Трансформируя предложения с одинаковым лексическим составом, учащиеся составляют их схемы:

- Осенью льют дожди. Земля насыщается влагой. []. [].
 Осенью льют дожди и насыщают землю влагой. [].
 Осенью льют дожди, насыщая землю влагой. [].
 Осенью льют дожди, насыщающие землю влагой. [].
 Осенью льют дожди, и земля насыщается влагой. [], и [].
 Когда осенью льют дожди, земля насыщается влагой. (Когда), [].
 Если осенью льют дожди, земля насыщается влагой. (Если), [].
 Так как осенью льют дожди, земля насыщается влагой. (Так как), [].
 Осенью льют дожди, так что земля насыщается влагой. [], (так что).
 Осенью льют дожди, которые насыщают землю влагой. [], (которые).
 Осенью льют дожди, земля насыщается влагой. [], [].
 Осенью льют дожди – земля насыщается влагой. [] – [].

Задания.

Подчеркните грамматические основы.

Определите типы и виды предложений. Обозначьте овалами средства связи.

Чем отличаются предложения по строению и значению?

Какие сочинительные и подчинительные союзы вы знаете?

Какие типы предложений характерны для разговорной речи, а какие – для книжной?

Проектные задания усложнённого характера:

Подберите два предложения с одинаковым лексическим составом по образцу, чтобы с ними были возможны подобные трансформации.

Каким условиям должен соответствовать их лексический состав?

Системность как основа инновационного образования закладывает фундамент для проектирования метапредметности в сфере изучения не только русского родного языка, но и других предметов. Осознание культурного кода языка способствует выстраиванию парадигмы тектоцентрического подхода на протяжении всех лет обучения в школе, его смысл заключается в постижении целостной, системной информации о мире в условиях функционирования системно-деятельностной горизонтали и вертикали филологического образования. Понимание метапринципа системности как основы современного российского образования приводит к необходимости поиска оптимальных средств повышения эффективности личностного развития учащихся.

Литература

Бабайцева В.В. Слово, язык, речь // *Бабайцева В.В.* Избранное. Т. 3: Статьи последних лет. М.: Ставрополь, 2015.

Бабайцева В.В., Беднарская Л.Д. Русский язык: углублённое изучение: сб. заданий: 6-7-е классы. М.: ДРОФА-Вертикаль, 2017.

Бабайцева В.В., Беднарская Л.Д. Русский язык: углублённое изучение: сб. заданий: 8-9-е классы. М.: ДРОФА-Вертикаль, 2017.

Беднарская Л.Д. Современные технологии развития речи: учеб. пособие. М.: ФЛИНТА-Наука, 2015.

Беднарская Л.Д. Учимся писать сочинение: учеб.-метод. пособие. М.: ФЛИНТА-Наука, 2018.

References

Babaytseva V.V. Slovo, yazyk, rech'. *Babaytseva V.V. Izbrannoye. T. 3. Stat'i poslednikh let.* M.; Stavropol', 2015. (In Russian).

Babaytseva V.V., Bednarskaya L.D. *Russkiy yazyk: uglublennoye izucheniye: Sb. zadaniy: 6-7-ye klassy.* M.: DROFA-Vertikal', 2017. (In Russian).

Babaytseva V.V., Bednarskaya L.D. *Russkiy yazyk: uglublennoye izucheniye: Sb. zadaniy: 8-9-e klassy.* M.: DROFA-Vertikal', 2017. (In Russian).

Bednarskaya L.D. *Sovremennyye tekhnologii razvitiya rechi: ucheb. posobiye.* M., FLINTA- Nauka, 2015. (In Russian).

Bednarskaya L.D. *Uchimsya pisat' sochineniye: ucheb.-metodicheskoye posobiye.* M., FLINTA- Nauka, 2018. (In Russian).

Larisa D. Bednarskaya (Orel, Russian Federation)

Factor of Consistency in the Modern Educational Paradigm

Comprehension of educational content systems in the process of teaching allows to carry out metasubject basis of FGOS in real mode, as it provides three important heuristic directions: step-by-step practical implementation of regulatory and subject UUD in the educational process, including from school to University, system integrated study of philological disciplines, including in the aspect of system development of speech, creation of optimal models of training courses, providing level personality-oriented education. Awareness of the scientific system of the subject content allows to intensify

and optimize the study of systems on an adequate scientific basis and to create on this basis modern interactive communicative and active learning models.

Key words: *system-activity paradigm of modern education, system of content of philological cycle courses, ways of intensification of language system study, creation of communicative-activity models of education.*

Larisa D. Bednarskaya – Ph. D. of Philology, professor. Institute of philology, Orel State University of I.Turgenev. Phone: 8-919-261-90-96; E-mail: bednarskaya.l.d@mail.ru