

Известия Южного федерального университета.
Филологические науки. 2022. Том 26, № 2
ЖУРНАЛИСТИКА

Научная статья

УДК 070

ББК 76.0

DOI 10.18522/1995-0640-2022-2-158-172

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДИАЛОГА МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И ОБЩЕСТВОМ: ПРОЕКТ РЕГИОНАЛЬНОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ «ЛИНИЯ ГУБЕРНАТОРА»

Ангелина Николаевна Романова

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация. Рассмотрена проблема взаимодействия власти и общества на региональном телевидении. Прослеживается технология организации диалога между чиновником и аудиторией посредством интерактивных способов общения в программе «Линия губернатора» (ГТРК «Дон-ТР», 2011-2021 гг.). Данный проект одним из первых в стране обеспечил регулярную и непосредственную телевизионную коммуникацию главы региональной власти с жителями субъекта. Рассмотрена дифференциация способов обратной связи по уровню интерактивности и некоторые аспекты их влияния на результативность взаимодействия власти и общества. Исследуется значение роли ведущего в построении эффективной коммуникации. Проанализированы основные причины упразднения каналов обратной связи, которые кроются в усилении давления (финансового и политического) со стороны власти, её стремлении к созданию безупречного политического имиджа. Обосновывается мысль о том, что сокращение интерактивных способов приводит к имитации диалога и деструктивно влияет на коммуникацию «губернатор – аудитория».

Ключевые слова: *региональное телевидение, интерактивность, интерактивный проект, региональная политическая коммуникация, аутентичная коммуникация*

Для цитирования: Романова А.Н. К вопросу об организации диалога между властью и обществом: проект регионального телевидения «Линия губернатора» // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2022. № 2. С. 158 –172.

Original article

ON THE ISSUE OF ORGANIZING A DIALOGUE BETWEEN THE GOVERNMENT AND SOCIETY: REGIONAL TELEVISION PROJECT “GOVERNOR’S LINE”

Angelina N. Romanova

Southern Federal University. Rostov-on-Don, Russia

Abstract. The article is devoted to the actual problem of interaction between government and society on regional television. The author traces the technology

of organizing a dialogue between an official and the audience through interactive communication methods in the program “Governor’s Line” (GTRK “Don-TR”, 2011-2021). This project was one of the first in the country (and the first in the Rostov region) to provide regular and direct television communication of the chief executive of the regional government with the residents of the subject. The purpose of the study is to determine the features of interaction between the governor, the journalist and the audience in the framework of an interactive television project. The article discusses the effectiveness of interactive communication, differentiates feedback methods by the level of interactivity. Attention is focused on the absence of dependence of the creation of authentic communication on the use of elements of a high level of interactivity. Some aspects of the influence of the types of feedback channels on the effectiveness of the interaction “power-media-society” are considered. The importance of the leading role in building effective communication is investigated. With the help of comparative analysis and systematization of the data obtained, it is concluded that there is a tendency to reduce the interactive set of methods used. The main reasons for the abolition of feedback channels are analyzed, which lie in increased pressure (financial and political) from the authorities, their desire to create an impeccable political image and, as a result, unwillingness to take part in acute social discussions. The idea is substantiated that the reduction of interactive methods leads to the imitation of dialogue and has a destructive effect on the communication “governor-audience”.

Keywords: *regional television, interactivity, interactive project, regional political communication, authentic communication*

For citation: *Romanova A.N. On the issue of organizing a dialogue between the government and society: regional television project “Governor’s Line” // Proceedings of Southern Federal University. Philology. 2022. № 2. P. 158 – 172.*

Введение

Актуальность данной работы определяется необходимостью изучения востребованной коммуникации «власть – СМИ – общество» на региональном телевидении. Формат прямого разговора «губернатор – аудитория» сегодня активно используют местные телекомпании страны. Данный способ взаимодействия позволяет соотносить социальную, экономическую и политическую повестки того или иного субъекта с частными и общими запросами населения. Вопрос организации телевизионного диалога власти и общества посредством регионального интерактивного проекта представляет собой лагуну: современные исследователи его не выделяют, нами предпринята первая попытка его научного рассмотрения.

Стремительное развитие информационно-коммуникативных технологий привело к тому, что сегодня для каждого жителя страны возможность «напрямую» пообщаться с представителем власти стала не только обыденной реальностью, но и необходимостью. Значимость такого диалога определил и Президент страны в ходе «Прямой линии...» (от 07.07.2021г.), дав поручение своим коллегам в субъектах РФ «... не реже одного раза в год проводить общение с жителями регионов...» и рекомендовал губернаторам «...прислушиваться к мнению граждан» [Латухина, 2021]. Очевидно, что постановка вопроса на самом высоком уровне даст толчок к развитию подобных телевизионных программ во всех республиках, краях и областях. Результаты нашей работы могут

быть экстраполированы на аналогичные проекты и применяться в качестве практических рекомендаций для организации телевизионного диалога между властью и обществом на местном уровне.

Цель исследования – определить особенности взаимодействия губернатора, журналиста и аудитории в рамках интерактивного проекта региональной телекомпании.

Современные учёные отмечают, что роль местного телевидения изменилась, сегодня оно является значимым политическим актором [Машенцева, 2018], формирующим общественное мнение [Казаков, Карев, 2020, с. 92], испытывающим, однако, нарастающее давление со стороны власти [Ершов, 2012], но при этом выполняющим ряд ключевых коммуникативных задач, главная из которых – осуществление общественного диалога, в том числе посредством интерактивных программ [Дзялошинский, 2006]. Исследователями проанализирована специфика организации «Прямой линии с Владимиром Путиным» [Балуев, Чекулаев, 2010; Долгова, Пименова, 2019], федерального проекта, на который ориентируются местные журналисты при создании своего продукта. Региональные же «линии» должным образом не рассмотрены, хотя, на наш взгляд, представляют особый интерес и дают широкое поле для изучений.

Методы и материалы исследования

Материалом служат 35 программ (хронометраж от 30 до 50 минут), сценарии к ним, а также социологические данные, которые указывали телезрители в своих обращениях. Применялись методы сравнительно-сопоставительного анализа, наблюдения, систематизации, социально-ситуативного учёта (оценка состояния конкретного социума, в данном случае – социальных характеристик телезрителей регионального интерактивного проекта), также использовался диалектико-логический подход, на основе которого исследовались внешние и внутренние факторы, влияющие на организацию интерактивного диалога чиновника и представителей местного сообщества, что позволило определить ряд закономерностей и сделать выводы о современном состоянии процесса взаимодействия власти и общества посредством регионального СМИ.

В качестве предмета исследования выступает специфика организации и реализации диалога чиновника и населения в рамках интерактивного проекта «Линия губернатора» региональной телерадиокомпании. Объектом являются выпуски «Линия губернатора» (ГТРК «Дон-ТР»), вышедшие в эфир в период с 2011 по 2021 гг.

Исследование и его результаты

Интерактивные выпуски с участием губернаторов, предоставляющие возможность решить частную или общественную проблему «здесь и сейчас», востребованы среди населения и остаются одними из значимых проектов регионального телевидения, которое в целом, как считает Е.Е. Корнилова, является «...главным каналом прямого общения власти и народа, потому что никакая социальная политика не даст желаемых

результатов, если не заручиться поддержкой телевидения» [Корнилова, 2021, с. 44].

Телекомпании субъектов трактуют общероссийский информационный процесс, делают его предметным и интересным местному населению, формируют политическую повестку. Особую активность в данном направлении проявляют ГТРК, входящие в состав ВГТРК. Отчасти это происходит потому, что региональные государственные телерадиокомпании, «...по сравнению с негосударственными <...> обладают значительно большей политической ресурсностью...» [Казаков, Карев, 2020, с. 92] и, наряду с федеральными каналами, выступают активными политическими акторами.

Важно отметить, что, освещая деятельность власти, местные студии, в отличие от «старших братьев», получают регулярную обратную связь. Как пишет А.В. Машенцева, в субъектах страны «любой информационный повод сразу же получает реакцию аудитории. В связи с этим у власти появляется большая потребность в мониторинге этой реакции, своевременном ответе на нее» [Машенцева, 2018, с. 120]. Соответственно, власть на местах нуждается в дискуссионной площадке, которую может создать и предложить региональное телевидение. Исследователи считают, что любая социально значимая проблема должна решаться с помощью «публичных обсуждений», а в телестудиях республик, краёв и областей организовать подобный процесс гораздо легче. При этом И.М. Дзялошинский указывает: «развёрнутый в информационном пространстве диалог нуждается в акцентировании – через специальные рубрики, полосы, интерактивные теле- и радиoprogramмы» [Дзялошинский, 2006, с.48].

Развитие информационно-коммуникативных технологий изменило парадигму взаимодействия власти и общества, что позволило включить в обсуждение политических процессов непосредственную критическую оценку зрителя. Общественный контроль осуществляется более оперативно и регулярно. Население выражает мнение посредством местных интернет-порталов, в группах социальных сетей, на официальных страницах телевизионных программ и на форумах сайтов телекомпаний. Редакциям стало проще организовывать диалог представителей власти со зрителями, выявлять наиболее значимые для аудитории темы, контролировать и анализировать коммуникативный процесс, вовремя расставлять необходимые акценты. Студии программ и людей у экранов связали новые инструменты интерактивной телевизионной коммуникации: мобильные чаты, телефонная видеосвязь, скайп, онлайн-комментарии в интернете. Аудитория перестала быть пассивным созерцателем, а её активность легла в основу «прямых линий», в которых применяют все известные способы организации обратной связи и регулярно вводят новые. Подобные интерактивные проекты (под интерактивностью мы понимаем общение в реальном времени, обратную связь, которую «адресант дает адресату сразу после получения сообщения» [Шопен, 2002, с.54]) гарантируют общение «напрямую».

По мнению Д.Г. Балужева, Е.П. Чекулаева, «линии» способны указывать на недостатки проводимых политик, на доступном уровне обсуждать государственные цели и задачи, демонстрировать общее стремление к развитию государства. А обработка поступивших от граждан вопросов позволяет «...определить основные общественно значимые проблемы, волнующие людей» [Балуев, Чекулаев, 2010, с. 318], что делает последующий эфирный диалог конструктивным и нацеленным на решение системных задач.

В подготовке проектов с участием губернаторов редакции ориентируются на местную политическую обстановку, уровень открытости власти, а также собственные технические и творческие возможности. Интерес регионального зрителя к «своим» «линиям» растёт, о чём свидетельствуют рейтинги и количество просмотров на YouTube канале – они измеряются тысячами, что является редкостью для местных телепроектов. Так, например, «Прямая линия губернатора Кубани В. Кондратьева» от 01.12.2021 г. набрала почти 14000 просмотров, другой проект этой же ГТРК «Кубань» – «Вести. Интервью. Борьба с ковидом» от 08.12.2021 – всего 93 просмотра; «Прямая линия с губернатором Калининградской области А. Алихановым» от 08.12.2021 – 10000 просмотров, проект «Наследие» также ГТРК «Калининград» от 09.12.2021 г. – 19 просмотров; «Линия губернатора» (ГТРК «Дон-ТР») от 25.03.2021 – 845, программа «Вы в праве» от 25.08.2021 – 82 просмотра.

Программа «Линия губернатора» (ГТРК «Дон-ТР») стала одной из первых интерактивных программ формата «глава субъекта – аудитория» российского регионального вещания. Проект был разработан и стартовал в 2011 г. – вскоре после того, как должность руководителя Ростовской области занял В.Ю. Голубев. Средняя периодичность выходов в эфир – 3-4 программы в год, что способствует организации и поддержанию уникального регионального проблемного дискурса. Хронометраж – 30–50 минут, каналы вещания – Россия 1, Россия 24. Ведущие – Анна Житенёва (2011 – 2016 гг.), Александр Иванов, Ангелина Галич (2016 – 2021 гг.). Виды обратной связи разнообразны: прямые включения, «открытый микрофон» (гости в студии), телефонная линия, предварительная видеофиксация обращений, интернет-форумы, вопросы ведущих. Данные инструменты общения реализуются в условиях разного уровня интерактивности. Согласно классификации Ю.И. Долговой и М.В. Пименовой, у прямых включений и «открытого микрофона» уровень интерактивности наиболее высокий (собеседники видят и слышат друг друга, есть возможность диалога в режиме реального времени), у интернет-форумов и вопросов ведущих – наиболее низкий [Долгова, Пименова, 2019].

Программа «Линия губернатора» использует представительный набор интерактивных средств и стремится к созданию широкого дискуссионного поля, привлекая к общению разнообразную аудиторию (табл. 1). Возрастные и социальные характеристики определены путём анализа и обобщения персональной информации (возраст, род деятель-

ности/место работы), которую предоставляли участники телевизионной коммуникации.

Таблица 1

Возрастные и социальные характеристики интерактивной аудитории программы «Линия губернатора» (2011 - 2021 гг.)

Способ интерактивного взаимодействия «ЛГ»	Возраст зрителей	Социальные характеристики зрителей программы «Линия губернатора»
Гости в студии	35 – 60	Работающие люди, пенсионеры
Прямые включения	18 – 40	Студенты, работающие люди
Звонки в студию	50 – 75	Преимущественно пенсионеры
Предварительно зафиксированные видеобращения	40 – 60	Работающие люди, муниципальные служащие, пенсионеры
Интернет-комментарии	20 - 45	Студенты, блогеры, общественники, работающие люди

Результаты проведённого анализа показывают, что дискуссия, разворачивающаяся в рамках «Линии губернатора», является представительной, а все формы интерактивного взаимодействия – востребованными среди телезрителей, однако каналы обратной связи аудитория выбирает в зависимости от возраста и социального статуса. Так, наиболее молодые и активные предпочитали интернет-комментарии и прямые включения. Взрослое население с готовностью принимало участие в непосредственной студийной дискуссии, а также предварительной фиксации видеобращений. Старшему поколению доступнее и понятнее звонки в студию. Таким образом, очевидно, что для того, чтобы диалог руководителя региона с представителями самых разных социальных групп состоялся, необходимо задействовать все имеющиеся на сегодняшний день интерактивные каналы обратной связи.

В «ранних» «Линиях губернатора» (2011, 2012) чаще звучали вопросы по телефону (относительно высокий уровень интерактивности) и интернет-комментарии (низкий уровень), но на аутентичности общения «чиновник – телезритель» это никак не сказывалось. Все обращения вызывали примерно одинаковый эмоциональный отклик у главы региона, очевидным было его стремление разобраться в каждом случае и разрешить проблему. В 2014–2015 гг. доминировали предварительно зафиксированные видеобращения (средний уровень интерактивности), которые придавали ощущение театральности всему происходящему, и губернатор отвечал не конкретно каждому обратившемуся, а «вообще» и «в целом» комментировал ситуацию.

В качестве примера рассмотрим фрагмент выпуска от 01.09.2012 г., в котором жительница одного из отдалённых районов Ростовской области посредством интернет-форума программы пожаловалась на отсутствие забора вокруг школы и пригласила руководителя области приехать и убедиться, насколько это опасно для учеников – здание стоит

на перекрёстке. Сообщение зачитывала ведущая, делая акцент на необходимости как можно скорее обеспечить безопасность детям. Губернатор через неделю действительно побывал на месте, и вскоре из резервного фонда были выделены деньги на строительство ограждения. Данный пример наглядно демонстрирует, что обращение низкого уровня интерактивности, тем не менее, дало максимальный результат.

В другом выпуске от 23.03.2014 г. состоялось прямое включение (высокий уровень интерактивности) со студентами Донского государственного аграрного университета, где студентка 5 курса интересовалась: «Станет ли регион поддерживать выпускников аграрных вузов, если молодые специалисты захотят остаться работать на селе?» Губернатор сообщил, что в ближайшее время соответствующая программа будет разработана. Несмотря на возможность в режиме реального времени задать уточняющие или дополнительные вопросы, – никто из сторон ею не воспользовался. Учащаяся испытывала явное смущение, оказавшись «лицом к лицу» с губернатором. Использованный в программе способ высокого уровня интерактивности не обеспечил создание истинной коммуникации (под истинной коммуникацией мы, вслед за К.С. Голиковым, будем понимать коммуникацию, требующую «...равенства, обоюдного признания, положительного отношения к ситуации общения, солидарности, вопрошания, отбрасывания защиты эго, отказа от стремления победить другого...» [Голиков, 2019, с. 28] и считать её аналогом аутентичной и полноценной коммуникации, основанной на уважении участников к потребностям и интересам друг друга). Соответственно, на аутентичность эфирного взаимодействия в первую очередь влияет активность и настрой его участников.

Итак, можно констатировать следующее: между такими показателями, как уровень интерактивности и истинность коммуникации, не просматривается причинно-следственная связь. Корреляция данных процессов представляет интерес для дальнейшего изучения и лежит скорее в социальной, психологической и политической плоскостях.

Однако наличие разнообразного набора *востребованных* интерактивных каналов обратной связи свидетельствует об установлении диалога с широкой аудиторией и заинтересованности разных социальных и возрастных групп в телевизионной коммуникации с главным представителем исполнительной власти субъекта. Тем не менее за годы существования проекта произошло сокращение интерактивных способов общения (табл. 2).

Как видно из таблицы, интерактивные способы обратной связи в полном объёме применялись до 2015 г. включительно. В первые 4-5 лет существования программы желание привлекать к общению телезрителей исходило от редакции и всегда поддерживалось пресс-службой губернатора. Скорее всего, таким образом новый руководитель Ростовской области «знакомился» с вверенным ему субъектом: получал оперативную и объективную информацию об истинном положении дел в регионе. Однако начиная с 2016 г. для установления диалога с аудиторией

использовались только прямые включения и зафиксированные видеообращения, а с 2020 – исключительно интернет-комментарии, которые служили скорее для создания эффекта общения со зрителем, имитируя непосредственный коммуникационный процесс.

Таблица 2

Использование интерактивных каналов обратной связи в программе «Линия губернатора» (2011 – 2021гг.)

Период «ЛГ»	Гости в студии	Прямые включения	Звонки в студию	Предварительно зафиксированные видеообращения	Интернет-комментарии
2011 – 2015 гг.	+	+	+	+	+
2016 – 2019 гг.	–	+	–	+	–
2020 – 2021 гг.	–	–	–	–	+

В выпусках 2020–2021 гг. ведущие просто ссылаются на мнения граждан в тех или иных социальных сетях, включая «Инстаграм» губернатора, который стал важной интернет-площадкой, демонстрирующей социальное настроение и проблемы региона.

«Закрытый» формат «Линии губернатора» отчасти был связан с объективными причинами: в сентябре 2020 г. в Ростовской области проходили выборы губернатора. PR-командам важно было создать позитивный образ руководителя субъекта, который ассоциируется с успешными проектами, большими достижениями и перспективами, а не коммунальными, инфраструктурными и медицинскими трудностями. Кроме того, именно в 2020 г. началась пандемия коронавируса, власти были вынуждены принимать непопулярные меры, вызывавшие резкое недовольство у местного населения. В стремлении избежать обнародования негативных мнений жителей области в телевизионном эфире, пресс-служба губернатора попросила об упразднении всех каналов обратной связи.

К субъективным причинам можно отнести позицию телекомпании, которая не стала настаивать на сохранении интерактивной составляющей. Повлиял ряд обстоятельств: ГТРК находится в ситуации зависимого сотрудничества с региональной властью. Ежегодно заключаются контракты на освещение деятельности правительства Ростовской области. Суммы договоров являются не определяющей, но существенной частью бюджета государственной телерадиокомпании. Кроме того, интерактивная программа требует большой предварительной, а также дополнительной эфирной работы, проделать которую часто не пред-

ставляется возможным из-за ограниченных творческих и технических ресурсов телекомпании.

Отклики зрителей после выхода в эфир «безинтерактивных» выпусков отсутствовали. Количество просмотров на YouTube измерялось всего лишь несколькими и даже десятками. Исключением стал выпуск «Линии губернатора» от 08.05.2020 г., посвящённый введению очередных коронавирусных ограничений – в интернете его посмотрело более 6000 пользователей, что доказывает высокий интерес аудитории к «линии», когда тема программы отвечает информационным потребностям местного населения, является актуальной и злободневной.

Исходя из вышеизложенного, мы можем заключить, что аутентичность взаимодействия определяется:

- уровнем заинтересованности чиновника в диалоге со зрителем;
- сутью проблемы, о которой заявляет адресант и его гражданской активностью;
- известностью и профессионализмом журналиста, который способствует развитию конструктивного диалога в направлении, отвечающем информационному запросу аудитории.

В выпуске от 18 февраля 2021 г., посвященном стратегии развития Ростовской области, ведущий поинтересовался ходом реконструкции значимой региональной переправы – моста на улице Малиновского. Ремонт путепровода привёл к появлению ежедневных многокилометровых пробок в мегаполисе. Губернатор ответил, что график работ соблюдается. Журналист, сославшись на комментарии телезрителей в «Инстаграм» губернатора, уточнил, решил ли регион нашу шумевшую проблему выкупа участков земли (обсуждение в эфире проблемного аспекта не было оговорено с пресс-службой заранее). Ответ главы субъекта не был подробным: «Все проблемы решаются по мере их поступления, и таких будет ещё немало...». Тем не менее, судя по интернет-откликам, данный комментарий удовлетворил информационный запрос аудитории, которая интерпретировала выступление чиновника положительно: «губернатор в курсе», следовательно, вопрос будет решён.

Процесс составления сценария программы, его доэфирное обсуждение и цензура поступающих вопросов играют важную роль в организации диалога «губернатор – аудитория». Все сообщения проходят сначала редакционный, а после административный отбор. В этом аспекте некоторые исследователи (Д.Г. Балуева, Е.П. Чекулаева, Ю.И. Долгова, М.В. Пименова) определяют противоречие в создании интерактивных «линий». С одной стороны, данный формат презентуется как уникальная возможность непосредственного общения с первым лицом региона на темы, волнующие жителей. С другой – в действительности большинство вопросов отбирает, а зачастую и предлагает власть, ориентируясь исключительно на собственные политические и имиджевые приоритеты. Редакции вынуждены подстраиваться под данные обстоятельства и стараться делать выпуск актуальным и злободневным, несмотря на ограничения со стороны пресс-службы.

Между тем, Ю.И. Долгова и М.В. Пименова считают цензуру оправданной: «...общение главы государства с гражданами в прямом эфире нуждается в предварительной подготовке. Стоит также отметить, что большинство разговорных телепередач записывается по сценарию, обозначающему круг вопросов, которые будут заданы героям в эфире» [Долгова, Пименова, 2020, с. 61]. Региональная телевизионная практика также демонстрирует продуктивность данного подхода. Если исключить предварительный отбор, в эфир неизбежно будут поступать вопросы, на которые чиновник не сможет ответить по объективным причинам. Например, в частных случаях нужно разбираться, а обращения, выходящие за рамки полномочий руководителя субъекта, – грамотно переадресовывать. Без журналистского фильтра и предварительной работы пресс-службы телевизионная дискуссия может свестись к неубедительным обещаниям выяснить, разобраться, уточнить, либо к указанию на то, что ответственность несёт неподвластная структура. Таким образом, совместная проработка интерактивных «линий» – это оправданная телевизионная норма. Анализ выпусков программы «Линии губернатора» показал, что данный подход необходим. В пилотных выпусках «Линии губернатора» (в 2010 г. проект назывался «Линия власти») телефонные звонки пропускали в прямой эфир без предварительного общения, в порядке очереди. В итоге представители донского правительства вынуждены были выслушивать бытовые истории, поводов и времени для принятия эффективных административных решений не было вовсе. За 30 минут эфира успевали «обработать» не более 7 обращений, для сравнения, в подготовленных выпусках за те же полчаса обсуждали около 12-15 вопросов и озвучивали, как именно и когда проблемы будут решены. После нескольких неудачных опытов телекомпания и региональная власть приняли решение отбирать сообщения для эфира, проводя кропотливую организационную и социологическую работу по анализу и систематизации поступивших обращений.

Заранее обрабатывают: интернет-комментарии на официальных страницах программы (также поступают в онлайн режиме во время эфира, ведущий зачитывает выборочно, на своё усмотрение), видеообращения (зрители присылают с помощью WhatsApp, либо фиксирует съёмочная группа программы после договорённости с телезрителем), телефонные звонки в продюсерский центр телерадиокомпания, телефонные звонки прямого эфира (отбирают представители пресс-службы и редакторы «линий», которые присутствуют в эфирной аппаратной). Прямые включения организуют также исходя из заранее поступивших обращений. Гостей в студию приглашают в том случае, когда частная история иллюстрирует общественно значимую проблему и телезритель готов говорить об этом открыто.

Важно отметить, что излишнее вмешательство пресс-службы в деятельность журналистов на этапе подготовки программы негативно сказывается на тематическом разнообразии и, как следствие, интере-

се аудитории. С 2011 по 2019 г. обращения телезрителей затрагивали следующие сферы: жилищно-коммунальное хозяйство (отсутствие питьевой воды в хуторах, двойные квитанции на оплату коммунальных услуг и проч.) образование (обучение школьников в две и даже три смены, нехватка педагогов в сельских территориях), здравоохранение (очереди в поликлиниках, бюрократические препятствия в получении региональных и федеральных квот на проведение операций и дорогостоящее лечение), благоустройство (неэффективная реализация региональных и федеральных программ благоустройства, отсутствие спортивных площадок, тротуаров во дворах многоэтажных домов Ростова, запустение парков культуры и отдыха в муниципальных районах области), дорожное строительство (транспортная загруженность мегаполиса, новые инфраструктурные проекты), сельское хозяйство (достижения донских сельхозтоваропроизводителей, условия получения господдержки).

В 2020 – 2021 гг. в выпусках «Линии губернатора» ключевыми были вопросы развития ветроэнергетики, успешности региональной кадровой политики, завершения проектов отелей-долгостроев, проведения вакцинации, переноса праздничных мероприятий Дня Победы, введения новых антиковидных ограничений/отмены уже существующих, организации детского летнего отдыха, оздоровления реки Дон, подготовки к участию в Международном экономическом форуме (г. Санкт-Петербург). Очевидно, что темы для обсуждения стали в большей степени касаться не насущных проблем жителей Ростовской области, а стратегического развития региона, его роли и места на политической и экономической карте России. Среди немногочисленных остросоциальных тем, обсуждаемых в эфире, можно выделить только проблемы донских предпринимателей, пострадавших от пандемийных локдаунов и закрытия рынков в Аксайском районе, а также застройку ул. Береговой в г. Ростове-на-Дону.

Редакция программы не раз выступала с инициативой вернуть все интерактивные составляющие проекта, а вместе с ними и бывшее тематическое наполнение, но пресс-служба руководителя области настаивала на формате «губернатор – журналист», когда вопросы (утверждённые) задаёт только ведущий. На наш взгляд, такой подход демонстрирует желание исполнительной власти формировать информационную повестку без учета мнения населения. Как справедливо отмечает Ю.М. Ершов: «Губернатор ощутил бы себя уязвимым и даже беззащитным, не будь у него под рукой комплекса информационных средств, которые создают высокий индекс цитируемости, пропагандируют достижения власти и отбивают нападки политических конкурентов» [Ершов, 2012, с. 207].

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Использование средств высокого уровня интерактивности не гарантирует создания аутентичного взаимодействия «губернатор-аудитория», и наоборот – применение только элементов низкого уров-

на интерактивности не означает, что истинная коммуникация невозможна.

Ю.И. Долгова и М.В. Пименова, проанализировавшие федеральный проект «Прямая линия с Владимиром Путиным», доказали, что преобладание элементов с высоким уровнем интерактивности (прямые включения с телезрителями, в том числе по видеосвязи; вопросы от гостей в студии) не усиливает «эффекта общения» [Долгова, Пименова, 2020, с. 72]. Анализ программ «Линия губернатора» показал, что такие элементы не только не способствуют созданию аутентичного общения, но и зачастую препятствуют его реализации. Сказывается более тщательный предварительный отбор вопросов (и задающих их лиц), а также влияние авторитета чиновника, под которое попадает адресант. Непосредственный диалог «губернатор – зритель» трансформируется в мини-спектакль, призванный украсить интерактивное шоу, происходит имитация аутентичного общения.

2. Редакция, а также зрители проекта «Линия губернатора», пользующиеся интерактивными формами взаимодействия, в равной степени нацелены на построение эффективной коммуникации, а именно: на решение обозначенных в ходе программы проблем. Это могут быть как частные, так и общие случаи, требующие непосредственного вмешательства главы региона. При этом достижение положительных результатов общения зависит не только от представителя власти, к которому адресован вопрос, но и от ведущего. Журналист, работающий в эфире, может акцентировать внимание губернатора на остроте проблемы, побудить аудиторию к более активному общению, сделать его аутентичным.

3. Создание каждого выпуска программы «Линия губернатора» возможно только в условиях сотрудничества редакции и пресс-службы. А совместная предварительная цензура поступающих вопросов необходима для эффективной реализации проекта. Только в этом случае темы обращений адресантов соответствуют полномочиям адресата. Кроме того, доэфирная обработка экономит время, которое потребовалось бы для выяснения необходимых сопутствующих обстоятельств, и позволяет не уточнять детали, а сообщать зрителям уже готовые решения. Однако зачастую фильтр пресс-службы губительно сказывается на тематическом разнообразии: многие насущные проблемы жителей региона остаются за кадром, аудитория не получает важных для себя комментариев. В таких случаях место в эфире занимают события и явления, о которых предпочитает говорить власть.

4. Финансовая (заключение ежегодных контрактов) и политическая зависимость государственной региональной телерадиокомпании от власти субъекта приводит к диктату последней в организации программ с участием губернатора. Результатом давления является сокращение и упразднение интерактивных каналов обратной связи, что destructively влияет на осуществление диалога «власть – СМИ – общество».

Заключение

Обобщая результаты исследования, можем заключить, что без интерактивной составляющей программа «Линия губернатора» представляет скорее презентационную площадку деятельности областного правительства и служит инструментом имиджевой политики руководителя субъекта. При этом очевидно, что программы, выстраивающие коммуникацию главы региона с широко представленной аудиторией, необходимы. Потребность в общественном обсуждении местных проблем демонстрирует население субъекта, которое осваивает новейшие пространства для общения, например, «Инстаграм» губернатора. Однако данная форма взаимодействия не может реализовать публичный диалог власти и общества такого качества и масштаба, которое обеспечивал проект «Линия губернатора». Сегодня именно региональные телекомпании страны способны создавать уникальную дискуссионную площадку для представления и решения вопросов, волнующих местных жителей, в режиме реального времени.

Список источников

Балуев Д.Г., Чекулаев Е.П. Информационная политика и формы интерактивного взаимодействия в современной России // Вестн. Нижегородского университета имени Н.И.Лобачевского. 2010. № 5(1) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-politika-i-formy-interaktivnogo-vzaimodeystviya-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения 11.11.2021).

Голиков К. С. Экзистенциальная коммуникация Карла Ясперса: от подлинных чувств к подлинному бытию // Человек. Культура. Образование. 2019. № 4 (34) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekzistentsialnaya-kommunikatsiya-karla-yaspersa-ot-podlinnyh-chuvstv-k-podlinnomu-bytiyu> (дата обращения 18.12.2021).

Дзюлошинский И.М. Журналистика соучастия. Как сделать СМИ полезными людям. М.: Престиж, 2006. 96 с.

Долгова Ю.И. Пименова М.В. Интерактивные элементы в программе «Прямая линия с Владимиром Путиным» (2001 – 2018 гг.) // Вестн. Московского университета. 2020. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2020/1/interaktivnye-elementy-v-programme-pryamaya-liniya-s-vladimirom-putinym-2001-2018-gg-/> (дата обращения 05.03.2021).

Ершов Ю.М. Телевидение регионов в поиске моделей развития. М.: Изд-во Московского ун-та, 2012. 300 с.

Казаков А.А., Карев А.С. Политическая ресурсность региональных СМИ в современной России (на примере ГТРК «Саратов») // Изв. Саратов. ун-та. Новая серия 2020. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-resursnost-regionalnyh-smi-v-sovremennoy-rossii-na-primere-gtrk-saratov> (дата обращения 10.11.2021).

Корнилова Е.Е. Проблемы цифровизации регионального телевидения // Коммуникации в условиях цифровой трансформации: сб. статей V Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 29 – 30 ноября 2021 г.). СПб.: Изд-во «София», 2021. С. 44.

Латухина К. Путин рекомендовал губернаторам не реже раза в год общаться с жителями // Российская газета RG.RU. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/07/07/putin-rekomendoval-gubernatoram-ne-rezhe-raza-v-god-obshchatsia-s-zhiteliami.html> (дата обращения 07.07.2021).

Машенцева А.В. Изменение роли регионального телевидения в современном политическом процессе // Вестн. Поволжской гос. службы. 2018. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-rol-i-regionalnogo-televideniya-v-sovremennom-politicheskom-protssesse> (дата обращения 03.12.2021).

Шопен Н. Интерактивность – это пульс жизни // Науч.-культуролог. журн. «Релга». 2002. № 4 (82) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.reлга.ru/Environ/WebObjects/> (дата обращения 12.08.2020).

References

Baluev D.G., Chekulaev E.P. (2010). Information policy and forms of interactive interaction in modern Russia. *Bulletin Nizhny Novgorod University named after N.I.Lobachevsky*, no 5(1), pp. 317-321. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-politika-i-formy-interaktivnogo-vzaimodeystviya-v-sovremennoy-rossii> (accessed 11.11.2021). (In Russian).

Dolgova Yu.I., Pimenova M.V. (2020). Interactive elements in the program “Direct Line with Vladimir Putin” (2001 - 2018). *Bulletin of Moscow University*, no. 1, pp. 59-78. Available at: <https://vestnik.journ.msu.ru/books/2020/1/interaktivnye-elementy-v-programme-pryamaya-liniya-s-vladimirom-putinyim-2001-2018-gg-/> (accessed 05.03.2021). (In Russian).

Dzyaloshinsky I.M. (2006). *Complicity journalism. How to make the media useful to people*. Moscow: Prestige, 96 p. (In Russian).

Ershov Yu.M. (2012). *Television of the regions in search of development models*. Moscow, Publishing house of Moscow University. 300 p. (In Russian).

Golikov K. S. (2019). Karl Jaspers' Existential Communication: From Genuine Feelings to Genuine Being. *Man. Culture. Education*. № 4 (34), pp. 24-31. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekzistentsialnaya-kommunikatsiya-karla-yaspersa-ot-podlinnyh-chuvstv-k-podlennomu-bytiyu> (accessed 18.12.2021). (In Russian).

Kazakov A.A, Karev A.S. (2020). Political resource of regional media in modern Russia (on the example of the State TV and Radio Broadcasting Company “Saratov”). *Bulletin of Saratov University. New series*, no 1, pp. 91-95. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-resursnost-regionalnyh-smi-v-sovremennoy-rossii-na-primere-grtk-saratov> (accessed 10.11.2021). (In Russian).

Kornilova E.E. (2021). Problems of digitalization of regional television. *Communication in the context of digital transformation: Collection of articles of the V International scientific and practical conference* (St. Petersburg, June 29-30, 2021), p. 44 (In Russian).

Latukhina K. (2021). Putin recommended that governors communicate with residents at least once a year. *Russian Newspaper RG.RU*. Available at: <https://rg.ru/2021/07/07/putin-rekomendoval-gubernatoram-ne-rezhe-raza-v-god-obshchatsia-s-zhiteliami.html> (accessed: 07.07.2021). (In Russian).

Mashentseva A.V. (2018). Changing the role of regional television in the modern political process. *Bulletin of Povolzhsky Academy of State Service*, no. 2, pp. 119-124. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-rol-i-regionalnogo-televideniya-v-sovremennom-politicheskom-protssesse>

televideniya-v-sovremennom-politicheskom-protssesse (accessed 03.12.2021). (In Russian).

Shopen N. (2002). Interactivity is the pulse of life. *Scientific and cultural journal "Relga"*, no 4 (82), pp. 24-29. Available at: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/> (accessed: 12.08. 2020). (In Russian).

Сведения об авторе

Романова Ангелин Николаевна – аспирант, кафедра теории и практики массовых коммуникаций, angel.galich@mail.ru

Information about the author

Angelina N. Romanova – post-graduate student. Department of Theory and Practice of Mass Communications. angel.galich@mail.ru

Статья поступила в редакцию 17.01.2022; одобрена после рецензирования 15.04.2022; принята к публикации 15.04.2022.

The article was submitted 17.01.2022; approved after reviewing 15.04.2022; accepted for publication 15.04.2022.