

Известия Южного федерального университета.  
Филологические науки. 2022. Том 26, № 3  
ОБРАЗОВАНИЕ

Научная статья  
УДК 372.881.161.1  
ББК 74.268.3  
DOI 10.18522/1995-0640-2022-3-130-144

## **ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ СРЕДСТВАМИ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ**

***Ольга Сергеевна Андреева***

Ростовский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, Ростов-на-Дону, Россия

**Аннотация.** В исследовании определен развивающий и мотивирующий потенциал формирующего оценивания в условиях обновленного Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Выявлены учебные и образовательные дефициты, актуализирующие необходимость введения критериального оценивания в школе. В рамках системно-деятельностного подхода разработаны критерии и показатели оценки уровня достижений учащихся по отдельным темам для текущего контроля. Составлены таблицы самооценки достижений обучающихся на уроках русского языка и литературы на основе критериального оценивания для определения уровня сформированности учебно-познавательной компетенции школьников, выявлена связь между критериями оценивания и требованиями к результатам освоения примерной программы ООО по русскому языку и литературе.

Опыт реализации критериального оценивания в процессе преподавания русского языка и литературы доказывает, что работа обучающихся с таблицами самооценки способствует развитию метапредметных навыков и достижению личностных результатов, повышает интерес к учебе и позволяет выстроить индивидуальный образовательный маршрут школьника.

**Ключевые слова:** обновленный ФГОС ООО, качество образования, учебно-познавательная компетентность, учебные дефициты, формирующее оценивание, критериальное оценивание, показатели, таблицы самооценки

**Для цитирования:** Андреева О.С. Повышение качества обучения русскому языку и литературе средствами формирующего оценивания // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2022. № 3. С. 130 – 144.

Original article

## **IMPROVING THE QUALITY OF TEACHING RUSSIAN LANGUAGE AND LITERATURE BY MEANS OF FORMATIVE ASSESSMENT**

***Olga S. Andreeva***

Rostov Institute for Advanced Training and Professional Retraining in the Sphere of Education  
Rostov-on-Don, Russia

---

© Андреева О.С., 2022

**Abstract.** The study identifies the developing and motivating potential of formative assessment in the context of the updated Federal State Educational Standard for Basic General Education. Educational deficits that actualize the need to introduce criteria-based assessment at school are revealed. On the basis of the system-activity approach, criteria and indicators for assessing the level of students' achievements in individual topics have been developed for current control. Tables of self-assessment of the achievements of students in the lessons of the Russian language and literature on the basis of criteria-based assessment have been developed to determine the level of formation of the educational and cognitive competence of schoolchildren, the relationship between the evaluation criteria and the requirements for the results of mastering the exemplary educational program in the Russian language and literature has been identified.

The experience of implementing criteria-based assessment in the process of teaching the Russian language and literature proves that the work of students with self-assessment tables contributes to the development of meta-subject skills and the achievement of personal results, increases interest in learning and allows you to build an individual educational route for the student.

**Key words.** *Updated educational program, quality of education, activity approach, educational and cognitive competence forming assessment, criteria assessment, indicators, self-assessment tables*

**For citation:** *Andreeva O.S.* Improving the Quality of Teaching Russian Language and Literature by Means of Formative Assessment // Proceedings of Southern Federal University. Philology. 2022. № 3. P. 130 – 144.

### Введение

Целью государственной программы «Развитие образования» является достижение качества образования, которое характеризуется сохранением лидирующих позиций Российской Федерации в международном исследовании качества чтения и понимания текста (PIRLS), а также в международном исследовании качества математического и естественно-научного образования (TIMSS); повышением позиций Российской Федерации в международной программе по оценке образовательных достижений учащихся (PISA) не ниже 20 места в 2025 г., в том числе: сохранением позиций Российской Федерации в 2018 году по естественно-научной грамотности (диапазон 30 – 34 места), по читательской грамотности (диапазон 19 – 30 места) и повышением позиций Российской Федерации в 2021 г. по естественно-научной грамотности не ниже 30 места, по читательской грамотности не ниже 25 места, по математической грамотности – не ниже 22 места.

Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере образования предписано исходить из того, что в 2024 г. необходимо обеспечить глобальную конкурентоспособность российского образования и вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования [Указ ..., 2018, URL].

В настоящее время в Российской Федерации сформирована единая система оценки качества образования (ЕСОКО), которая позволяет вести мониторинг знаний учащихся на разных ступенях обучения в школе, оперативно выявлять и решать проблемы системы образования в разрезе предметов, школ и регионов. Данная система оценки качества образования включает ряд процедур: национальная оценка качества образо-

вания (НИКО); всероссийский уровень (ВПР); федеральный уровень оценки качества образования (ГИА); международный уровень оценки качества образования (PIZA).

В частности, мониторинг знаний по русскому языку проводится во всех классах систематически и характеризуется постепенным наращиванием элементов оценивания.

При этом анализ результатов ВПР, ОГЭ по русскому языку и литературе, итогового собеседования, итогового сочинения в 11 классе, ЕГЭ по русскому языку и литературе выявляет следующие учебные дефициты у обучающихся: несформированность системы знаний в области лингвистики и литературоведения, недостаточный уровень функциональной грамотности, незнание и непонимание историко-культурного контекста, проблемы в создании собственных текстов (устных и письменных) и т.д. Маркерами обозначенных дефицитов являются высокий процент речевых и грамматических ошибок в устной и письменной речи учащихся, невыполнение заданий, связанных со множественным выбором, трудности в определении проблемного поля, идейного содержания, в написании комментария и подборе иллюстраций, «шаблонизация» речевых высказываний и др. Это обусловлено педагогическими дефицитами, которые связаны со следующими направлениями работы учителя в современных условиях: приемы и методы мотивации учащихся к изучению русского языка; критериальное оценивание на уроках русского языка и литературы; обучение детей с ОВЗ; эффективные стратегии и приемы работы с текстом; достижение метапредметных и личностных результатов школьников на уроках русского языка и литературы; развитие внимания, восприятия, воображения, мышления учащихся на уроках; развитие коммуникативной компетенции учащихся. Указанные дефициты обусловлены тем, что до сих пор система образования школьников опирается на получение знаний и навыков, т. е. ограничивается достижением предметных результатов. При этом метапредметность остается по-прежнему инновацией даже на понятийном уровне, а система оценивания носит сугубо контролирующий характер. Таким образом, **актуальность работы** состоит в определении эффективных приемов оценивания уровня достижений учащихся на уроках русского языка и литературы.

**Цель данной работы** – разработать таблицы оценивания и самооценивания сформированности предметных и метапредметных результатов школьников на деятельностной основе в соответствии с требованиями обновленного ФГОС (Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования) и примерными рабочими программами по русскому языку и литературе.

### **Исследование и его результаты**

В современной практике зачастую подменяются понятия «метапредметности» и «междисциплинарности». В работах А. В. Хуторского четко прослеживается смысл метапредметности образования. По его

мнению, суть образования заключается в выявлении, развитии и реализации внутреннего потенциала человека по отношению к себе и своему внутреннему миру, в поиске связей внутреннего и внешнего в человеке, что достигается через деятельность, которая относится к прочным основам мира и человека. В работах Ю.В. Громыко метапредметное содержание образования интерпретируется как деятельность, не относящаяся к какому-либо конкретному предмету, при этом обеспечивающая образовательный процесс при обучении любому учебному предмету, т. е. «принцип метапредметности» является основой в обучении общим средствам, техникам, способам мыслительной деятельности учащихся, может и должен быть использован при работе с любым учебным материалом, независимо от учебного предмета [Станкевич, Шевченко, 2017, с. 272].

Развитие постиндустриального общества ориентирует системы образования на учет следующих тенденций: учение короткими разнообразными порциями; главное не информация, а путь к ней; многозадачность; опора на личностный опыт.

В этом контексте применение задачного подхода, суть которого сводится к усвоению учебного материала (понятия, способа действия, отношений и ценностей) в процессе решения некоторых задач, соответствует основным направлениям изменения содержания образования [Алексашина, 2019, с. 32] и коррелирует с принципами формирующего критериального оценивания.

Изменение парадигмы образования выдвинуло на первый план развитие личности. Обучающийся перестает быть объектом образования, а становится субъектом познания. Здесь важным является вопрос о мотивации и самомотивации учебной деятельности и формировании универсальных учебных действий: регулятивных, познавательных, коммуникативных [Асмолов, 2008, с. 28–31].

Знания должны стать личностно значимыми, получить статус личностных смыслов, что поможет сформировать не только систему современных научных знаний, но и «выстроить», развить личность обучающихся. Знания в современной образовательной парадигме перестают просто «передаваться». Они формируются в процессе поиска, исследования на основе актуализации внутреннего состояния, жизненного опыта, возрастных предпочтений и т.д., что требует, безусловно, других подходов к оценке качества образования и процедурам мониторинга.

Критериальное оценивание основано на сравнении учебных достижений учащихся с определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам образовательного процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, что способствует формированию учебно-познавательной компетентности учащихся.

Формирующее оценивание осуществляется в процессе обучения, когда анализируются не только знания, умения учащихся, но и смысловые установки, дается обратная связь по итогам обучения. При этом результаты ученика сравниваются с его предыдущими достижениями.

«Основная цель данного вида оценивания – мотивировать учащегося на планирование целей и путей достижения образовательных результатов, т.е. на дальнейшее обучение и развитие <...>Для формирующего оценивания не важно, какие формы, приемы и методы используются. Формирующее оценивание характеризует не применение определенных заданий, а цель проведения – личностный прогресс ребенка в обучении», – такой тезис выдвигает О.Н. Крылова [Крылова, 2015, с.15].

На протяжении многих десятилетий оценивание заключалось в сравнении достижений учащегося с результатами других учащихся, и такой подход к оцениванию имеет целый ряд недостатков: отсутствуют четкие критерии оценки достижения результатов обучения, понятные учащимся, родителям и педагогам; педагог выставляет отметку, ориентируясь на средний уровень знаний класса в целом, а не на основе единых критериев достижения результатов каждым учеником; отметки, выставляемые учащимся, не дают четкой картины усвоения конкретных знаний, умений, навыков по отдельным разделам учебной программы, что не позволяет определить индивидуальную траекторию обучения каждого ученика; при выставлении итоговой оценки учитываются текущие оценки, что не является объективным оцениванием конечного результата обучения; отсутствует оперативная связь между учеником и учителем в процессе обучения, что не способствует мотивации учащихся к обучению [Иванов, 2007, с.36].

В основных принципах критериального оценивания (для каждой конкретной работы) дается четкое представление о том, как в идеале должен выглядеть результат выполнения учебного задания, а оценивание означает такую шкалу, как определение степени приближения ученика к данной цели [Абекова, Оралбаев, Бердалиева, Избасарова, 2016, с. 215]. Сделать учебную цель более измеряемой возможно, если идентифицировать определенные результаты. При этом описание измеряемых учебных результатов опирается на конкретные и демонстрируемые/наблюдаемые характеристики – знания, умения, отношения, интересы, ценности – все то, что позволит оценить, в какой степени достигнуты учебные цели. Конечно, для того чтобы понимать, какого рода учебные результаты действительно можно измерить, необходимо знать разнообразные оценочные техники и представлять, что каждая из них может измерить, а что – нет [Пинская, 2010, с. 28]. Оценивание на уроке, проводимом в рамках системно-деятельностного подхода, реализуемом в рамках ФГОС ООО, является постоянным процессом, который естественным образом интегрируется в урок. Оценивание должно быть критериальным, где основными критериями выступают ожидаемые результаты, соответствующие учебным целям [Кузнецова, 2016, с. 116].

Преимуществом критериального оценивания является то, что критерии задаются учащимися. Обязательным требованием является их формулировка и фиксация на бумаге. Это позволяет преподавателю и учащемуся встать на один уровень в оценивании выполненного задания. Использование критериального оценивания делает данный процесс

прозрачным и понятным для всех субъектов обучения, он также предполагает сравнение результатов работы ребенка с эталоном и исключает сравнение детей между собой. Критериальное оценивание позволяет формировать у учащихся положительные эмоции к учебному процессу, снимает страх перед ответом у доски. Все это в совокупности с другими особенностями деятельностных технологий обучения значительно снижает уровень школьной тревожности. Критериальное оценивание подразумевает следующее: оцениваться с помощью отметки может только работа учащегося, а не его личность; работа учащегося сравнивается с эталоном (образом отлично выполненной работы), а не с работами других учеников; эталон известен учащимся заранее; разработан четкий алгоритм получения отметки, по которому учащийся может сам определить свой уровень достижения и определить свою отметку [Курманова, 2019, URL].

Технология формирующего оценивания, предполагающая разработку критериев и показателей достижения предметных, метапредметных и личностных достижений, находится еще в стадии разработки. Требуется соотнести между собой все три вида достижений учащихся, найти общее, выявить показатели и разработать достоверные системные процедуры оценивания. Например, ни одна из мониторинговых процедур по русскому языку и литературе не позволяет определить уровень достижения личностных результатов, так как для этого необходимы дополнительные психологические исследования по определению уровня развития мотивации учащихся, эмпатии, толерантности, сформированности гражданской позиции и т.д. Даже сочинение до конца не проясняет личностные смыслы учащихся, потому что школьники зачастую пользуются шаблоном, подгоняют сочинение под образец, бездумно «жонглируют» штампами, пишут то, что хотят услышать эксперты, и при этом внутренне не разделяют «сфабрикованную точку зрения».

Физиологи отмечают, что цель образования – развитие высших психических функций, таких как восприятие, внимание, воображение, память, мышление, творческая интуиция. Кроме того, выделяют разные виды интеллекта: оперативный, лингвистический, интеллект графического символа, интеллект мелкой моторики, математический (логический), эмоциональный, творческий, интеллект тела. Все вышеизложенное требует изменений в методике преподавания и способах оценивания.

Работая с текстом на уроках русского языка и литературы, учащиеся «включают» основные мыслительные операции: анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстракция. Основной функцией этих операций является осознание сущности процессов, явлений или предметов. Другими словами, все то, что мы подразумеваем под словом «думать». В частности, *сравнение* – сопоставление предметов/явлений друг с другом, нахождение сходств и различий между ними – является основой для выполнения различных заданий по русскому языку и литературе. Например: сопоставление литературных героев, определение концепта «любовь» в творчестве разных поэтов и писателей, выявление призна-

ков глагола и имени прилагательного в причастиях, сравнение правописания окончаний глаголов разных спряжений, определение постановки знаков препинания в сложном бессоюзном предложении и др. Но как оценить то, что учащийся умеет сравнивать? Какие критерии и показатели могут об этом свидетельствовать? При выборе критериев и показателей следует обратить внимание на следующее: они должны быть однозначными, понятными для учащихся, быть конкретными, т. е. выраженными в деятельностной форме. Приведенный в табл. 1 оценочный лист позволяет выявить уровень сформированности данной мыслительной операции.

Таблица 1

**Оценивание уровня сформированности универсального  
учебного действия (сравнение)**

№	Сравнение литературных героев/ языковых явлений	3	2	1
1	Определил самостоятельно критерии оценивания	все (например, 5-7 в 7 классе)	частично (2-4)	1 критерий
2	Нашел доказательства из текста	для всех критериев	частично	1 пункт
3	Выявил общее (между героями или языковыми явлениями, между эпизодами или лингвистическими понятиями)	есть несколько пунктов (5-7)	частично (2-4)	1 пункт
4	Выявил различие	есть (4-5 отличий)	частично (2-3)	1 пункт
5	Сформулировал выводы (абстракция)	есть	частично	пересказ предыдущей информации
	Максимально - 15	«5» – 13–15	«4» – 10–12	«3» – 7–9

Формирующее оценивание необходимо в условиях реализации обновленных ФГОС ООО, так как планируемые результаты освоения Примерной рабочей программы – личностные и метапредметные – представлены не в общем виде, как было в предыдущих рабочих программах, а в преломлении через учебный предмет с учетом специфики изучения русского языка и литературы. Требования к освоению содержания тоже выражены в деятельностной форме. Например, спорным остается вопрос об оценивании чтения в процессе итогового собеседования. Разработчики, на наш взгляд, поступили некорректно, обозначив всего 3 критерия для оценки уровня читательской компетенции. Зададимся вопросом: как вы поймете, что человек умеет читать? Ответы на него и станут показателями читательской компетенции. Для реализации

формирующего оценивания целесообразно представить себе иностранца, изучающего русский язык. Именно так выявляются деятельностные показатели для оценивания уровня сформированности коммуникативного навыка (табл. 2).

Таблица 2

**Оценивание уровня сформированности коммуникативного универсального учебного действия (умения читать)**

Критерий: умение читать		Баллы			
№	Показатель	3	2	1	0
1	Правильно произносит слова	Все	Частично	Больше неправильно, чем правильно	Ничего непонятно
2	Правильно ставит ударение	Все	Частично	Больше неправильно, чем правильно	Ударение нарушается везде
3	Соблюдает интонацию конца предложения	Всегда	Не всегда	Больше неправильно, чем правильно	Нет пауз
4	Читает слово на одном дыхании	Всегда	Не всегда	Больше неправильно, чем правильно	Все читает по слогам
5	Соблюдает логическое ударение в предложении	Всегда	Не всегда	Больше неправильно, чем правильно	Нет пауз
6	Соблюдает знаки препинания при чтении	Всегда	Не всегда	Больше неправильно, чем правильно	Не соблюдает
7	Спокоен в процессе чтения	Да	Частично	Иногда прерывается	Много эмоциональных и физиологических реакций вплоть до отказа читать
8	Слушатели воспринимают читающего (внимательны, понимают, о чем он читает, не раздражаются и т.д.)	Да	Частично	Не следят за чтением, устают быстро	Еле сдерживаются, чтобы не сделать замечание
	<b>Максимально - 24</b>	22–24 – «5»	18–21 – «4»	12–17 – «3»	

В зависимости от уровня подготовки класса, от изучаемой темы, от ступени ООО, от целей и задач урока данный перечень показателей может быть сокращен, но при этом необходимо изменить итоговый балл.

Дополнительно можно добавить критерий «темп чтения». Этот показатель связан с особенностями психофизиологии (темпераментом, гормональным развитием и т.д.), поэтому он не является определяющим.

Важным критерием оценивания читательской грамотности является понимание прочитанного. Что значит понимать? Для определения показателей необходимо опираться на следующий принцип: «Когда я понимаю, то я что-то делаю». В таблице самооценки уровня читательской компетенции приведены критерии, позволяющие судить о понимании прочитанного текста (табл. 3).

Таблица 3

**Определение уровня читательской грамотности учащихся**

№	Критерии для определения уровня читательской компетенции	+	+/-	Больше нет, чем да
1	Могу пересказать прочитанный текст			
2	Определяю тему			
3	Могу озаглавить			
4	Разграничиваю главную информацию и второстепенную			
5	Определяю ключевые слова			
6	Отвечаю на вопросы к тексту			
7	Моделирую сам вопросы к тексту			
8	Вступаю в диалог по прочитанному тексту			
9	Формулирую главную мысль, идейное содержание, позицию автора			
10	Могу восстановить текст (в случае деформации)			
11	Моделирую продолжение текста			
12	Составляю план к тексту			
13	Определяю, какая информация может дополнить текст			
14	Могу привести пример из жизни или литературы, иллюстрирующий содержание текста, совпадающий по смыслу			
15	Определяю проблемное поле текста и т.д.			

Обращаем внимание на то, что каждый из критериев имеет ряд показателей, поэтому на уроке в качестве результата можно обратиться к одному из критериев, который необходимо соотнести с показателями. Некоторые критерии и показатели представлены в таблицах оценивания развернутых ответов ОГЭ и ЕГЭ, а также в экспертном листе оценивания итогового собеседования (табл. 4).

Таблица 4

Таблица оценивания метапредметного действия  
«Умение пересказывать текст»

Критерий и показатели		Баллы		
№	Я могу пересказать прочитанный текст (сжатый пересказ)	2	1	0
1	Передаю содержание микротем (сохранение микротем)	Все	Частично	Не справился
2	Пересказываю без фактических ошибок (соблюдаю фактологическую точности)	Нет ошибок	Допущена 1 ошибка	2 ошибки
3	Соблюдаю порядок изложения материала, соответствующий авторскому замыслу (логика)	Нет ошибок	Допущена 1 ошибка	2 ошибки
4	Соблюдаю речевые нормы	Нет ошибок	Допущена 1 ошибка	2 ошибки
5	Соблюдаю грамматические нормы	Нет ошибок	Допущена 1 ошибка	2 ошибки
6	Соблюдаю орфоэпические нормы	Нет ошибок	Допущена 1 ошибка	2 ошибки
	<b>Максимальный балл</b> 10-12 – высокий уровень 8-9 – средний уровень 6-7 – удовлетворительный 0-5 - неудовлетворительный	12		

Заметим: данные критерии и показатели коррелируют с такими требованиями к результатам освоения примерной программы ООО по русскому языку, как: владение различными видами слушания монологической речи, умение дифференцировать и интегрировать информацию прослушанного или прочитанного текста, умение выявлять логический план текста, умение проводить анализ прослушанного текста с точки зрения его композиционных особенностей, количества микротем и т.д. [Александрова, 2021, с. 22].

Оценивание проектной деятельности также построено на критериальной основе. Совместно с учащимися вырабатываются стратегии работы над проектом, цели и задачи, и именно этап целеполагания определяет шкалу показателей. Например, в 7 классе, когда изучается лирическая поэзия А.С. Пушкина (УМК под ред. Б.А.Ланина), целесообразно распределить между группами учащихся персоналии (А.Дельвиг, И. Пущин, В. Кюхельбекер и т.д.). Цели проекта «Какова роль дружбы в жизни»

ни А.С. Пушкина?» формулируются следующим образом: требуется определить лицейское окружение поэта, выявить связь между биографическими фактами и художественными текстам, определить концепт «дружба» в лирике А.С. Личностный результат проектной деятельности – пробуждение эмпатии у учащихся, понимание ценности дружбы в жизни человека. Путь от замысла к цели определяется поэтапным решением ряда задач: 1) работа с учебником, определение пушкинского круга друзей; 2) выбор персоналий; 3) нахождение интересных фактов из жизни лицейцев; 4) подбор стихотворений из лирики А.С. Пушкина, посвященных тому или иному товарищу; 5) работа с интернет-источниками и биографической литературой с целью нахождения стихотворений, посвященных Пушкину, и интересных фактов биографии поэта, связанных с лицейским периодом; 6) анализ стихотворений; 7) подготовка выразительного чтения; 8) ответ на вопрос: какова роль дружбы в жизни поэта?

О критериях оценивания нужно договариваться заранее, чтобы были понятны направления работы. Семиклассники предложили вариант оценивания проекта, представленный в табл. 5:

Таблица 5

Оценивание проекта

	Критерии	3	2	1
1	<b>Проект соответствует теме</b>	Полностью	Частично отвечает на проблемный вопрос	Рассказ о Пушкине и друзьях без определения проблемного поля
2	<b>Приведены интересные факты из жизни Пушкина и его товарищей в лицее</b>	Приведено не менее 3-4 фактов	Приведено 2 факта	1 факт
3	<b>Выводы о роли дружбы в жизни поэта опираются на анализ поэтических текстов</b>	Полностью соответствуют анализу стихотворений	Частично опираются на анализ стихотворений	Не опираются на анализ стихотворений
4	<b>Проведен анализ поэтических текстов (2-3 стихотворения)</b>	Стихотворение истолковано верно, определены основные мотивы, проблемное поле. Дана краткая характеристика образов, идейное содержание и др.	Частичный анализ двух стихотворений	Анализ одного стихотворения

	Критерии	3	2	1
*	<b>- определены мотивы стихотворения</b>	3-4 ведущих мотива	2 ведущих мотива	1 ведущий мотив
*	<b>- определено проблемное поле</b>	Определено	Частично	Нет
*	<b>- охарактеризован образ лирического героя</b>	Есть характеристика	Частично	Нет
*	<b>- сформулировано идейное содержание (что такое дружба, какова роль)</b>	Определено	Частично	Нет
5	<b>Речевое оформление</b>	Нет речевых ошибок, не читают материал, а рассказывают самостоятельно	Встречаются речевые ошибки, иногда пользуются подсказками	Читают по написанному тексту – не рассказывают
6	<b>Интересно слушать или нет</b>	Да	Частично	Не очень
7	<b>Наличие презентации</b>	Презентация отражает основные положения проекта, не содержит ошибок	Частично сопровождает рассказ	Представлены слайды, на которых только изображения друзей поэта и стихотворные тексты
	Варианты оценивания	Максимальный балл – 21 «5» – 19–21 «4» – 15–18 «3» – 11–14 (выполнено не менее 50 % работы)		

Во время представления проекта учитель и все ученики в классе, не задействованные в данном проекте, оценивают выступление по критериям. По завершении выступления участники группы также оценивают себя по критериям, выработанным заранее. Таким образом, итоговая оценка/отметка складывается из 3 оценок: учителя, учеников и разработчиков проекта. Как правило, оценки коррелируют в пределах 2 баллов. Кроме того, подобное оценивание снимает недоверие к учителю, нивелирует субъективность, развивает ответственность и способность критически относиться к своей работе.

Очень важно, чтобы учащиеся могли проследить, на каком этапе работы появляются затруднения, и обозначить для себя способы устранения пробелов. Для решения данной задачи можно использовать рефлексивный лист самооценки, приведенный в табл. 6.

Таблица 6

## Рефлексивный лист самооценки

№	Задание	Решение
1	Удалось ли сделать намеченное?	
2	Все правильно или есть недочеты?	
3	Что нужно сделать, чтобы исправить недостатки?	
4	Сделал сам или с чьей-то помощью?	
5	Как мы отличаем «5», «4» и «3»?	
6	Какую отметку ты поставишь себе?	
7	Что нужно узнать, сделать, чтобы справиться лучше?	
8	Что нужно еще раз уточнить, повторить?	
9	На каком этапе работы допустил ошибки?	

## Выводы

Таким образом, в основе формирующего оценивания лежит оценивание в процессе обучения, когда анализируются знания, умения, ценностные установки, поведение учащихся, устанавливается обратная связь учитель – ученик. Критерии и показатели оценки уровня достижений учащихся по русскому языку и литературе должны быть сформулированы в деятельностной форме и понятны как для учителя, так и для школьников. Основной целью при таком виде оценивания является мотивация учащегося на планирование целей, задач, путей достижения образовательных результатов, т.е. выстраивается индивидуальный образовательный маршрут, направленный на личностный рост ребенка. Учащиеся выступают активными участниками процесса обучения в плане постановки целей и задач урока, моделируют совместно с учителем критерии и показатели оценивания, отслеживают уровень освоения программы, корректируют недочеты и учебные дефициты. Работа с таблицами самооценки способствует развитию метапредметных навыков (регулятивных универсальных учебных действий, в частности) и достижению таких личностных результатов, как способность критически оценивать собственную деятельность, добиваться поставленных целей, готовность к развитию и т.д.

Инновации в области системы оценивания – инструмент, который позволит модернизировать систему образования в целом, а значит, изменит привычное представление об уроке, способах целеполагания и мотивации учащихся, поможет расширить репертуар методических приемов, актуализирует субъект-субъектные отношения между учителем и учеником, обновит технологическую базу, будет способствовать развитию профессиональной компетенции учителя в условиях реализации обновленных ФГОС ООО.

## Список источников

Абекова Ж.А., Оралбаев А.Б., Бердалиева М., Избасарова Ж.К. Технология критериального оценивания, методика ее применения в учебном процессе. // Международный журн. экспериментального образования. 2016. № 2-2. С. 215 – 218.

Александрова О.М. Русский родной язык. Примерные рабочие программы. 5 – 9 классы: учеб. пособие для общеобразовательных организаций. М.: Просвещение, 2021. 160 с.

Алексашина И.Ю., Абдулаева О. А., Киселев Ю. П. Формирование и оценка функциональной грамотности учащихся: учеб.-метод. пособие. СПб.: КАРО, 2019. 160 с.

Дубровина И. В. Психология: учебник для студ. сред. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2004. 464.

Иванов Д.И. Компетентности и компетентностный подход в современном образовании. М.: Чистые пруды, 2007. 32 с.

Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособ. для учителя / под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.

Крылова О.Н., Бойцова Е.Г. Технология формирующего оценивания в современной школе: учебно-методическое пособие. СПб.: КАРО, 2015. 128 с.

Кузнецова И.М. Формирующее оценивание в образовательном процессе при реализации ФГОС ООО // Научные исследования: от теории к практике: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 31 дек. 2015 г.). Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. С. 115 – 117.

Курманова М.Е. Критериальное оценивание [Электронный ресурс]. URL: [https://www.sgu.ru/sites/default/files/conf/files/2019-03/kurmanova\\_osm\\_2019.pdf](https://www.sgu.ru/sites/default/files/conf/files/2019-03/kurmanova_osm_2019.pdf) (дата обращения 04.06.2022)

Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие. М.: Логос, 2010. 262 с.

Сластенин В.А. [и др.] (2002). Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В.А.Сластенина. М.: «Академия», 2002 [Электронный ресурс]. URL: <https://logopediya.com/books-pedagogika2/105-6.php> (дата обращения 10.03.2022).

Станкевич О.В., Шевченко С.В., Баркалова Е.Ю. [и др.] Метапредметный подход в современном образовании в условиях реализации ФГОС. // Молодой ученый, 2017, № 50 (184), с. 271 – 274. [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/archive/184/47158/> (дата обращения 07.06.2022).

Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» № 204 от 07.05.2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения 07.06.2022).

### References

Abekova Zh.A., Oralbaev A.B., Berdalieva M., Izbasarova Zh.K. (2016). Technology of criteria-based assessment, method of its application in the educational process. *International Journal of Experimental Education*, no. 2-2, pp. 215-218. (In Russian).

Alexandrova O.M. (2021) *Russian native language. Exemplary work programs. Grades 5-9: textbook for general educational organizations*. Moscow, Prosveshchenie. 160 p. (In Russian).

Aleksashina I.Y. (2019) *Formation and assessment of functional literacy of students: educational and methodical manual*. St. Petersburg, KARO.160 p.

Decree “On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024” No. 204 of 07.05.2018. Available at: <https://base.garant.ru/71937200/> (accessed 07.06.2022).

Dubrovina I. V. (2004) *Psychology: textbook for students. Environments. Pedagogy studies, institutions* / I. V. Dubrovina, E. E. Danilova, A. M. Prikhozhan; Ed. by I. V. Dubrovina. Moscow, Akademiya, 464 p. (In Russian).

*How to Design Universal Learning Activities in Elementary School: From Action to Thought: Help for the teacher*, ed. by A.G. Asmolov. (2008) Moscow, Prosveshchenie. 151 p. (In Russian).

Ivanov D.I. (2007) *Competence and competence approach in modern education*. Moscow, Chistye prudy. 32 p. (In Russian).

Krylova O.N., Boytsova E.G. (2015) *Technology of formative assessment in a modern school: educational and methodical manual*. St. Petersburg, KARO. 128 p.

Kurmanova M.E. (2019). *Criterion estimation*. Available at: [https://www.sgu.ru/sites/default/files/conf/files/2019-03/kurmanova\\_osm\\_2019.pdf](https://www.sgu.ru/sites/default/files/conf/files/2019-03/kurmanova_osm_2019.pdf) (accessed 04.06.2022). (In Russian).

Kuznetsova I.M. (2015). Formative assessment in the educational process in the implementation of the Federal State Educational Standards LLC. *Scientific research: from theory to practice: materials VI International science conference (Cheboksary, 31 Dec. 2015)*. Cheboksary: CNS "Interactive Plus", pp. 115-117. (In Russian).

Pinskaya M.A. (2010) *Formative assessment: assessment in the classroom: textbook*. Moscow, Logos. 262 p.

Slastenin V.A. [et al.] (2002). *Pedagogy: studies. manual for students. higher. ped. studies. Institutions*. V.A. Slastenin, I.F. Isaev, E.N. Shiyanov; edited by V.A.Slستنin. Moscow, "Academy". Available at: <https://logopediya.com/books-pedagogika2/105-6.php> (accessed 10.03.2022).

Stankevich O.V., Shevchenko S.V., Barkalova E.Y. et al. (2017) Meta-subject approach in modern education in the context of the implementation of the GEF. *Young Scientist*, no. 50 (184), pp. 271-274. Available at: <https://moluch.ru/archive/184/47158/> (accessed: 07.06.2022). (In Russian).

#### Сведения об авторе

**Андреева Ольга Сергеевна**, – канд. филол. наук, доцент кафедры филологии и искусства, [osa13-72@mail.ru](mailto:osa13-72@mail.ru)

#### Information about the author

**Olga S. Andreeva** – PhD. in Philology, associate professor of Department of Philology and Art, e-mail: [osa13-72@mail.ru](mailto:osa13-72@mail.ru)

**Статья поступила в редакцию 16.03.2022; одобрена после рецензирования 17.06.2022; принята к публикации 17.06.2022.**

**The article was submitted 16.03.2022; approved after reviewing 17.06.2022; accepted for publication 17.06.2022.**