

Известия Южного федерального университета.
Филологические науки. 2022. Том 26, № 3
ОБРАЗОВАНИЕ

Научная статья
УДК 372.881
ББК141.261
DOI 10.18522/1995-0640-2022-3-169-181

ПРИНЦИПЫ СИСТЕМНОСТИ В МЕТОДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Лариса Дмитриевна Беднарская

Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, Орёл, Россия

Аннотация. Раскрывается сущность современной образовательной парадигмы, методологической основой которой является системно-деятельностный подход, создающий единую образовательную среду в развитии на всех этапах школьного образования. Проблема системности как наиболее сложная составляющая системно-деятельностной парадигмы современного образования анализируется с теоретических позиций, так как методика изучения русского языка обусловлена его системой, системность лежит в основе метапредметного и уровневого характера развития компетенций. Система языка проявляется в речевой деятельности и фиксируется в речи – её результате, облечённом в устную или письменную форму, таким образом, язык включает три составляющих аспекта: **систему языка – речевую деятельность – речь**. Системность является основой интенсификации образовательного процесса, интегративного развития устной и письменной речи в их взаимосвязи, углублённого изучения предметов и проектной деятельности. Сущность углубления заключается не в добавлении научных терминов, а в обнаружении системных связей конкретного языкового элемента с элементами других уровней, объединение их в единое объёмно-сфероидальное целое. Проектная деятельность непосредственно связана с углублённым изучением предмета и развитием личности ученика, так как развивает творческую деятельность, учит распознавать и давать оценку своим мыслям и действиям, сравнивать результат действия с поставленной целью, обеспечивает максимальную социализацию в процессе работы в группе. Современную методику можно отнести к сложным адаптивным системам. Она является *комплексной* (сложной), поскольку включает многие различные системно взаимосвязанные элементы, и *адаптивной системой* (настраиваемой), поскольку имеет возможность развиваться и накапливать опыт, применяя его в ежедневной педагогической работе на новых уровнях государственных требований к состоянию образования.

Ключевые слова: системно-деятельностные технологии, практика уровневого образования, интенсификация развития предметных и метапредметных компетенций, углублённое изучение предмета, проектная деятельность

Для цитирования: Беднарская Л.Д. Принципы системности в методической науке // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2022. № 3. С. 169 – 189.

Original article

PRINCIPLES OF CONSISTENCY IN METHODOLOGICAL SCIENCE

Larisa D. Bednarskaya

I.S. Turgenev Orel State University, Orel, Russia

Abstract. The article reveals the essence of the modern educational paradigm, the methodological basis of which is a system-activity approach that creates a unified educational environment in development at all stages of school education. The problem of systemicity as the most complex component of the system-activity paradigm of modern education is analyzed from a theoretical standpoint, since the methodology of learning the Russian language is determined by its system, systemicity underlies the meta-subject and level-level nature of the development of competencies. The language system manifests itself in speech activity and is fixed in speech – its result, clothed in oral or written form, thus, the language includes three constituent aspects: the language system – speech activity – speech. Consistency is the basis for the intensification of the educational process, the integrative development of oral and written speech in their interrelation, in-depth study of subjects and project activities. The essence of deepening is not to add scientific terms, Modern methodology can be attributed to complex adaptive systems. It is complex (complex), because it includes many different systemically interrelated elements, and an adaptive system (configurable), because it has the opportunity to develop and accumulate experience, applying it in daily pedagogical work at new levels of state requirements for the state of education. **Keywords:** system-activity technologies, practice of level education, intensification of the development of subject and meta-subject competencies, in-depth study of the subject, project activity, but to discover the systemic connections of a particular language element with elements of other levels, combining them into a single volumetric-spheroidal whole. Project activity is directly related to the in-depth study of the subject and the development of the student's personality, because it develops creative activity, teaches to recognize and evaluate their thoughts and actions, compare the result of the action with the goal, provides maximum socialization in the process of working in a group. Modern methodology can be attributed to complex adaptive systems. It is complex (complex), because it includes many different systemically interrelated elements, and an adaptive system (configurable), because it has the opportunity to develop and accumulate experience, applying it in daily pedagogical work at new levels of state requirements for the state of education.

Keywords: *system-activity technologies, practice of level education, intensification of the development of subject and meta-subject competencies, in-depth study of the subject, project activity*

For citation: *Bednarskaya L.D. Principles of Consistency in Methodological Science // Proceedings of Southern Federal University. Philology. 2022. № 3. P. 169 – 189.*

Введение

Системность – основа развития и науки и образования. Эмпирический факт интересен только потому, что включён в теоретическую систему. Человек не может прожить, не систематизируя своё отношение к миру, своё познание его. Трудно найти в истории цивилизации такой момент, о котором можно было бы сказать, что именно тогда возникла

идея о целостности, о единстве мира. Вероятно, уже при первой попытке понять объективный мир мыслящий человек столкнулся с поразительной гармонией между целым, «универсумом», и отдельными его деталями, частями: компоненты системы усложняются не только структурно, но усложняются и смыслы системного объекта по сравнению с его частями.

Методика до сих пор считается прикладной наукой, однако эта квалификация постепенно меняется, так как **цели обучения, как и его содержание, определяются через понятия языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций, интегративное объединение которых возможно только на системной основе.**

Методологической основой исследования служит доказательство положения о том, что методика входит в состав системологии. Принцип системности и последовательности в образовательном процессе обуславливается и логикой содержания самих предметов, изучаемых в школе, и особенностями познавательной и практической деятельности учащихся, протекающей в соответствии с закономерностями их умственного и физического развития. Принцип системности и последовательности в обучении лежит в основе построения учебных программ и учебников, определяет систему работы учителя и деятельность учащихся в процессе обучения.

Важнейшей для методики как системологической науки является **гипотеза семиотической непрерывности**. Согласно этой гипотезе, система есть образ её среды: все методические исследования и применение их на практике связаны с гипотезой. Это следует понимать в том смысле, что система как элемент универсума отражает некоторые его существенные свойства. Среди других принципов необходимо назвать **принцип обратной связи, принцип организационной непрерывности** – открытости к развитию и модификации; **принцип совместимости**: уровни изучаемой языковой системы взаимосвязаны и взаимообусловлены, это обуславливает опору на указанный принцип при их изучении; **принцип актуализации функций** фиксирует, что тенденция развития систем есть тенденция к поступательному функционированию их элементов; само существование и развитие системы обусловлено непрерывным становлением функций их элементов.

Методика полностью отвечает основным принципам и признакам системы: её иерархичности и структурности, взаимосвязанности и взаимообусловленности компонентов. Содержание образования – это часть осознанной информации об окружающем мире, предназначенная для усвоения новыми поколениями.

Информация о внешнем мире как системе тоже представляет собой систему. Методика, как и любая система, предполагает выделение системообразующего ядра и структурирования содержания на составные части – подсистемы, компоненты, которые тоже системны. Настоящие открытия, имеющие далеко идущие последствия, всегда делаются на основе осознания систем. Примерам нет числа.

Физиолог П. К. Анохин в перечень понятий системного исследования включил **анализ его результата** как решающего звена системы, что значительно изменило общепринятые взгляды на систему вообще. Эта деятельность может быть полностью выражена в вопросах, отражающих различные этапы формирования системы:

- 1) какой результат должен быть получен?
- 2) когда именно должен быть получен результат?
- 3) какими механизмами должен быть получен результат?
- 4) как система убеждается в достаточности полученного результата? [Анохин, 1978, с. 312].

По сути дела, эти четыре вопроса обнаруживают основные узловые механизмы любой системы на этапе её практического использования, вместе с тем в них выражено все то, ради чего формируется система. Удивительно, но эти четыре вопроса полностью соответствуют целям и задачам любой современной методической процедуры и комплексам методических формулировок, заявленным в последних документах ФГОС (2015, 2021), и, прежде всего, это касается формулирования целей и задач, прогнозирующих единый методико-педагогический процесс, определяющих его метапредметные и предметные результаты. Формулирование результатов обучения позволило определить метапредметный уровень изучения родного языка, которому присвоили термин *универсальные учебные действия (УУД)*. Решающая роль системности как импульса и основы развития любой науки, в том числе гуманитарной, филологической, методической, наконец-то стала осознаваться создателями государственной документации, хотя она имплицитно присутствовала и в предшествующих документах.

Методологической основой ФГОС является системно-деятельностный подход, который создаёт развивающуюся единую образовательную среду на всех этапах школьного образования, а также задаёт импульс к развитию единой образовательной среды «школа – вуз». Системно-деятельностная парадигма образования, совмещая в себе элементы творческой (креативной) и исследовательской деятельности, предполагает, наряду с индивидуальным, групповое выполнение заданий, взаимодействие учеников друг с другом с целью достижения общего результата, но в своей основе не утрачивает «знаниевый» компонент. Наоборот, его роль возрастает, так как базис системно-деятельностной парадигмы – принцип коммуникативного обучения – невозможен без хорошо усвоенной теории, а качественное усвоение теории невозможно без осознания её научной системной основы. Таким образом, важнейшим условием коммуникативно-деятельностных стратегий является осознание **системности** предметного и метапредметного уровней образования. Это открывает возможности выявить проблемы метапредметного содержания образования, на основе универсальных учебных действий создать системы оптимальных обучающих программ и алгоритмов предметного и метапредметного характера; научно, методически и технологически

обеспечить дидактико-методическую преемственность основных видов учебной деятельности во всей системе школьного образования.

Обзор научно-методических работ

Системно-деятельностная парадигма образования возникла не на пустом месте. В СССР в 20-х годах XX в. шла оживлённая дискуссия психологов и педагогов о соотношении обучения и развития. Одни говорили о том, что обучение надстраивается над развитием, ничего не меняя в нём по существу. Другие учёные доказывали мысль, что обучение и есть развитие. В обоих направлениях развитие мыслится как естественный процесс усложнения прирождённых «реакций».

Советский психолог и философ С.Л. Рубинштейн выделил принцип единства деятельности и сознания, что в дальнейшем и послужило ядром деятельностного подхода в психологии. Он был убежден во взаимосвязанности психического развития и обучения: успешное обучение и воспитание зависит от психического развития, нуждающегося в более детальном исследовании для выявления тех закономерностей и особенностей, которые помогут понимать и управлять процессом обучения, когда ребенок становится и объектом и субъектом деятельности [Рубинштейн, 2019, с. 85 и сл.].

Понятие «деятельность» было и в основе работ русского психолога Л.С. Выготского. Выдвигая и обосновывая теорию «зоны ближайшего развития», Л.С. Выготский считал, что развивать личность стоит последовательно, используя два психологических уровня: зону актуального и зону ближайшего развития. Эффективно можно обучать ребенка только в случае развития двух зон. Знания, которые уже были получены и усвоены (зона актуального развития), помогают самостоятельно усвоить новые знания, которые посильны ребенку в данный момент (зона ближайшего развития) [Выготский, 1996]. Последователями идей Л.С. Выготского стали психологи и педагоги В.В. Давыдов [Давыдов, 2001], Д.Б. Эльконин [Эльконин, 1989], А.Н. Леонтьев [Леонтьев, 1975], ставившие вопрос о важности младшего школьного возраста в психическом развитии человека. Обучение они предлагали строить не на передаче знаний от учителя к ученику, а интерпретировали его как процесс поиска фактов, выявления отношений между явлениями, установление причинно-следственных связей. Это послужило основой концепции раннего развития и вообще теорий развивающего обучения. Идеи системности в обучении развивали Л.Я. Зорина [Зорина, 1978], М.Л. Калужский [Калужский, 2004], Э.Г. Винограй [Винограй, 2014] и др.

В конце XX – начале XXI в. определился новый этап в осмыслении роли и значения родного языка. В настоящее время изучение русского языка признаётся важнейшим средством духовно-нравственного воспитания школьников, развития у них национального самосознания, гражданственности, ответственности, формирования внутреннего мира, позитивных ценностных ориентаций. Учебно-методические комплексы по русскому языку под редакцией В.В. Бабайцевой, Е.А. Быстро-

вой, М.В. Разумовской, С.И. Львовой созданы на этой основе. Цель изучения русского языка состоит в том, чтобы создать условия для интеллектуального и нравственного развития ученика как субъекта деятельности на самых разных направлениях. Результаты обучения уже не просто формулируются как данность, но планируются в форме уровней содержания образования, доступных каждому выпускнику, т. е. универсальные, личностные и предметные результаты обучения, с одной стороны, интегрируются в содержании школьных курсов, с другой – дифференцируются по уровням личностных возможностей учащихся. Этот процесс закреплён в Примерной основной образовательной программе основного общего образования (2015), в Концепции преподавания русского языка и литературы (2016), продолжен в «Примерной программе по учебному предмету “Русский родной язык” для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования» (2018) и новых стандартах ФГОС (2022).

Осознание культурного кода языка способствует выстраиванию парадигмы текстоцентрического подхода на протяжении всех лет обучения в школе, его смысл заключается в постижении целостной, системной информации о мире в условиях функционирования системно-деятельностной горизонтали и вертикали филологического образования. Понимание принципов системности как основы современного российского образования приводит к необходимости поисков оптимальных средств повышения эффективности личностного развития учащихся.

Исследование и его результаты

Методика изучения русского языка входит в круг наук, исследующих проблему человека и человеческой деятельности – психологии, педагогики социологии, антропологии, этики и эстетики, дефектологии и т.д., т. е. является, по определению, интегративной и многоаспектной наукой. Это обусловлено тем, что язык состоит из трёх компонентов: **языковая система – речевая деятельность – речь**. В школе изучаются все три компонента языка в их взаимосвязях.

В устройстве языковой системы лежат глубинные структуры, общие для всех языков, имеющие универсальный характер, определяющие изначальную языковую компетенцию (Н. Хомский), на их основе формируются многочисленные поверхностные структуры (структурные схемы предложений, оформляемые морфологическими и лексическими средствами), определяемые функционированием в речи. Через пятьдесят лет это положение теоретической лингвистики нашло продолжение в методике. В последнее десятилетие в методике выделили универсальные учебные действия – общие для изучения всех предметов. Универсальные компетенции закладываются на уроках русского языка – метапредметного предмета, их позволило определить осознание системности предъявления учебного материала и усвоения предметных компетенций.

Осознание системности методической науки проявляется в формулировании **метапредметных результатов** изучения родного языка и переносится на формирование речемыслительной деятельности в процессе изучения почти всех предметов школьного цикла. **Особенно это касается анализа художественного и учебного текста и процедур его речемыслительной интерпретации, так как в качестве источника знаний почти по всем предметам школьного цикла выступает текст.**

В настоящее время системно-деятельностный подход стал основой федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС). Потребность в создании новой системы образования продиктована изменениями в социальной сфере российского общества, масштабным прорывом в техническом прогрессе и, как следствие, изменением процессов мышления и восприятия мира у нового поколения в компьютерную эпоху. Считается, что именно системно-деятельностная парадигма с её творческой направленностью сможет учесть все глубинные изменения и вывести современное образование на тот уровень, который соответствовал бы реалиям времени.

Принцип деятельности – один из основных принципов системно-деятельностного подхода. Знания приобретаются учащимися не в готовом виде, а путем самостоятельной исследовательской деятельности, в ходе которой они знакомятся с разными источниками информации, учатся применять ее на практике. По словам советского психолога и педагога А.А. Леонтьева, «процесс учения – это процесс деятельности ученика, направленный на становление его сознания и его личности в целом, новые знания не даются в готовом виде. Вот что такое “деятельностный подход” в образовании!». Системно-деятельностный подход понимается как способ организации учебного процесса, где учащийся выступает в роли субъекта, деятельность которого ориентирована на личностное развитие, а педагог направляет и корректирует эту деятельность.

Целью такого подхода становится не только овладение определенным набором предметных знаний, как при традиционном обучении, но и создание мотивации к учению. Нужно создать такую обстановку, чтобы ученик воспринимал образовательный процесс не как вынужденную, обязательную форму накопления абстрактных знаний, а видел бы в этом процессе возможности расширения своего кругозора в познании мира. Ученик должен понимать, какие действия он выполняет и какой результат получает после проделанной работы. Кроме формирования положительной мотивации, в системно-деятельностном подходе ставится целью развитие навыков самообразования, т. е. ученик в ходе обучения усваивает такие универсальные действия, которые в дальнейшем смогут ему помочь при реализации потребностей в получении нового знания или решения неизвестной задачи. В результате такой организации учебного процесса можно воспитать человека с активной жизненной позицией, который сможет планировать свои действия, справляться с жизненными трудностями, делать выводы на основе рефлексивной самоорганизации.

Принцип системности – второй основной принцип системно-деятельностного подхода. Учащимся показывают, что нет обособленных явлений и понятий, все они так или иначе, взаимосвязаны друг с другом, таким образом формируется целостная картина мира на основе осознания метапредметных интегративных связей и отношений.

Программы ФГОС вводят методику, и особенно лингвометодику, в область **системологии** – методологической науки о системах и системной организации процессов и явлений природы, науки, техники, общественных формаций, функциональных образований и структур. Системология трактует объекты как системы, содержащие структуру, и явления как системы с многоуровневой, сложной организацией взаимодействий и взаимоотношений, включая внутренние и внешние связи. Системология формировалась путём последовательного осмысления понятий о сложных, объёмных самоорганизующихся функциональных системах, о синергизме явлений.

Именно такими системами предстают современные Программы ФГОС для школы и вузов. В центре их внимания стоят «вопросы реализации языковой системы в речи» в русле «социокультурного контекста существования русского языка» [Программа..., 2015, с. 4]. Программы направлены на интенсификацию внедрения системно-деятельностных методик и технологий, обеспечивающих дидактико-методическую поддержку интегративных процессов и достижения метапредметных результатов в сочетании с личностными и предметными в современном образовании: «Программой предусматривается расширение и углубление межпредметного взаимодействия в обучении русскому родному языку не только в филологических образовательных областях, но и во всём комплексе изучаемых дисциплин естественнонаучного и гуманитарного циклов» [Программа..., 2015, с. 5]. Примерная программа по учебному предмету «Русский родной язык» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования (2018 г.) функционально сочетается с интегративной направленностью предыдущей «Основной примерной программы...» (2015), содержащей систему универсальных учебных действий, дифференцированных в качестве регулятивных, личностных, познавательных и коммуникативных аспектов.

Универсальные учебные действия (УУД) являются мощным системообразующим фактором современного образования, но успешные результаты обучения на их основе могут быть достигнуты только при условии научной системности изложения и изучения содержания школьных курсов в учебно-методических комплексах. В связи с этим методика осознаётся как сложная система, включающая большое число компонентов и связей между ними. Она состоит не из суммы частей, а обладает неким качеством, которое не присуще ни одной из его частей в отдельности (эмергентностью). Система методики является самоорганизующейся – способной менять свою структуру неким целесообразным образом.

За последние 30 лет в Российской Федерации сменились три образовательные парадигмы. В советской школе грамматическая теория в основном ограничивалась орфографией и пунктуацией, это и было основной целью *обучения* русскому языку. На смену советской системе «знания – умения – навыки» (ЗУН) пришла коммуникативно-компетентностная парадигма, зародившаяся в школьной практике в 80-е годы. Коммуникативно-компетентностная парадигма позднее была осмыслена в русле системно-деятельностной методологии современного образования.

На первом месте в образовательной системе стоит изучение родного языка, который всё больше осознаётся как основной канал социализации личности, приобщения её к культурно-историческому национальному и общечеловеческому опыту, как продукт культуры, условия существования нации. С этими факторами связано внимание к формированию языковой личности, фиксирующей связь языка с индивидуальным сознанием человека, с его мировоззрением, определяющим формирование и развитие целостной картины мира, которая является продуктом речемыслительной деятельности сознания, творящемся в процессе многоаспектной коммуникации. Всё это определяет отношение к курсу русского языка как к дисциплине метапредметного интегративного уровня. Наряду с усилением внимания к изучению теории – системы языка, всё отчётливее определяется тенденция преимущественного изучения и диагностирования сформированности речемыслительных компетенций **в функциональном аспекте.**

Постепенно интегрируются метапредметные и личностные результаты обучения. Концепция преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Российской Федерации от 29 октября 2015 г. определяет текстоцентрическое ядро современного образования, так как на первое место в номенклатуре результатов обучения ставится проблема обучения разным видам чтения и **понимания смыслов текста**, интерферируемая на все другие предметы. Постигание смыслов является традиционной стратегией и целью образования в русской психологии и педагогике: «Воспринять материал – это значит в той или иной мере его осмыслить и так или иначе к нему отнестись» [Рубинштейн, 1989, с. 41].

Федеральные образовательные стандарты (ФГОС) ставят перед школой и более сложные задачи деятельностной основы образования: создание обучающей среды, мотивирующей учащихся самостоятельно добывать, обрабатывать полученную информацию, обмениваться ею, оптимально использовать её в собственной креативной деятельности. Главной задачей педагога становится мотивирование учащихся на проявление самостоятельности в творческом диалоге *учитель – ученик, ученик – ученик, ученик – учитель* с целью решения познавательных, коммуникативных, организационных, нравственных и иных проблем, составляющих содержание образования. **Важнейшей проблемой становится обеспечение психолого-педагогической, методической и технологической пре-**

емственности от класса к классу и от школы к вузу, но создание этой вертикали невозможно без осознания системности образовательного процесса и содержания образовательных предметных программ.

Вне системы невозможно дифференцировать предметные и метапредметные результаты образования, определить систему уровневого предъявления информации. Однако осознание метапредметной и предметной системности содержания образования на практике оказалось фактором, препятствующим внедрению ФГОС в повседневную практику: по мнению многих учителей, «раньше обходились без понятия *система*», и сейчас она не принимается в расчёт. Тем не менее, **системные знания остаются в основе (ядре) любой образовательной парадигмы, особенно современной системно-деятельностной**, не только в предметном содержании, но и создании новых образовательных технологий: алгоритмизации содержания, создании системных блоков-модулей теоретических знаний, сведение их в формулу, опорный сигнал, таблицу, модель – первый уровень гипертекста и т.д. **Этот процесс мотивирует реальную индивидуальную разноуровневую работу с привлечением ИВТ**, без которой уже нельзя обойтись в процессе компрессии теоретического материала, создания новых интерактивных технологий индивидуального обучения, проверки и диагностики усвоения предметных компетенций.

Однако в рамках обозначенной проблемы большинство исследований носит дискретный характер и не выходит в плоскость педагогической и лингвометодической теории. Более того, не ликвидировано несоответствие методик преподавания языка естественному развитию личности ребёнка, уровню его мышления, не осмыслена стратегия языкового развития личности, большинство учебников содержат материалы, рассчитанные на пассивное восприятие и тренинг, а не на деятельностные технологии, многочисленные повторы задерживают развитие учеников. Возникает несоответствие между требованиями к организации многоаспектного системно-деятельностного интегративного образовательного пространства и возможностями практической реализации данных требований **на каждом уроке**. Это противоречие становится всё более ощутимым в решении глобальной проблемы соответствия научно-теоретических и методических основ дидактико-методической преемственности в системно-деятельностной вертикали образования и конкретной учительской практике. Особенно ярко это противоречие проявляется в процессе организации интегративного филологического образования, так как главной целью сейчас является изучение не столько формальных механизмов, сколько смыслов. Но смыслы изучаемых произведений всех стилей выявляются и организуются **системами** языковых форм, поэтому изучение языковых законов и систем единиц языка не отходит на второй план, а наоборот, мотивируется и актуализируется в процессе изучения литературных произведений на уроках литературы. Филологический сегмент образования в силу своей метапредметной интегративной роли позволяет более чётко понять системообразующие смыслы универсальных учебных действий, особенно в их регулятивной части.

Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке – осознают и осмысливают через понятия и правила свою уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют устную и письменную речь. Итоговая экзаменационная работа составлена так, что позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из четырех компетенций – языковая, лингвистическая, коммуникативная и культуроведческая. Эта многоаспектность должна обеспечиваться единой стратегической методической направленностью.

Заключение

Методика относится к сложным адаптивным (настраиваемым) системам, поскольку они имеют возможность развиваться и накапливать разноуровневый опыт, прежде всего теоретический, применяя его на практике не только в процессе обучения, но и на новых уровнях в течение всей жизни.

Сегодня цели и результаты образования выступают не только в виде суммы «знаний, умений и навыков», которыми должен владеть выпускник, а в виде характеристик сформированности личностных, универсальных, познавательных способностей (компетенций) **на базе усвоения знаний** на оптимально выверенных научных основах. Системные знания остаются в основе (ядре) образовательной парадигмы. Анализ государственной документации за последние 20 лет показывает всё нарастающую тенденцию осознания роли системности в образовательном процессе.

Прежде всего системность является основой усвоения и интенсивного развития предметных компетенций [Беднарская, 2018]. Изучая язык как систему и овладевая лингвистическими знаниями, школьники одновременно обучаются речи на родном языке – осознают и осмысливают через теоретические понятия свою уже сложившуюся речевую практику и на этой основе корректируют и совершенствуют устную и письменную речь. **Системность лежит в основе развития речи на всех этапах школьного образования** [Беднарская, 2021]. Модель современного образования включает репродуктивный, продуктивный и творческий уровни познания на всех этапах учебного процесса: **сформированность элемента лингвистической компетенции – информационная переработка данного текста-образца, включающего изученные элементы – создание собственного текста (высказывания), устного или письменного, на базе текста-образца.**

Этот процесс задаёт вектор системного творческого развития речевых компетенций. Мыслительная деятельность предваряет и сопровождает говорение и письмо. Самый сложный вид деятельности – говорение – осуществляет непосредственное общение адресанта и адресата на этапах рождения мысли, её языкового выражения, её речевого воспроизведения. Язык нам дан в речи, а речь в тексте, поэтому создание собственного текста связывает воедино *мышление – язык – речь*, а в методическом аспекте изучение языковой системы воплощается в творческие формы развития речи. Эта творческая работа – речетворчество –

возможна только в интерактивном режиме: учитель – ученик, ученик – ученик, ученик – учитель, т. е. она становится центром системно-деятельностных технологий. Речетворчество – это деятельность субъекта речи по формированию и выражению мыслей **с помощью арсенала языковых средств** – единиц разных уровней языковой системы, образующих как результат нечто единое целое – новый продукт. Развитие языка происходит именно в процессе речетворчества – основы для углублённого изучения предмета и проектирования.

Системность является основой углублённого изучения русского языка и проектной деятельности, при которой важно использование активных форм познания: наблюдений, экспериментов, творческого учебного общения; создание условий для развития рефлексии – умения давать оценку своим мыслям и действиям, сравнивать результат действия с поставленной целью. Проектная деятельность обеспечивает максимальную социализацию в процессе работы в группе, она непосредственно связана с углублённым изучением предмета, так как любой проект предусматривает выход за рамки учебника.

Таким образом, методика является одновременно *комплексной* (сложной), поскольку включает многие различные системно взаимосвязанные элементы, и *адаптивной системой* (настраивающейся), поскольку имеет возможность развиваться и накапливать опыт, применяя его в ежедневной педагогической работе на новых уровнях государственных требований к состоянию образования.

Список источников

- Анохин П.К. Философские аспекты теории системы. М.: Наука, 1978. 312 с.
- Беднарская Л.Д. Фактор системности в современной образовательной парадигме // Изв. ЮФУ. Филол. науки. 2018. № 4. С. 196 – 205.
- Беднарская Л.Д. Научная системность – основа оптимальной диагностики в форме ЕГЭ // Изв. ЮФУ. Филол. науки. 2021. № 2. С. 214 – 219.
- Беднарская Л.Д. Учимся писать сочинение: учеб.-метод. пособие: 4-е изд. М.: ФЛИНТА: Наука. 2021. 140 с.
- Винограй Э.Г. Системно-диалектический подход: теория и методология Кемерово: КемГИПП, 2014. 307 с.
- Выготский Л.С. Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте // Отечественные теории обучения. М.: «Помощь», 1996. С. 6 – 21.
- Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР. 2001. 327 с.
- Зорина Л.Я. Дидактические основы формирования системности знаний старшеклассников. М.: Педагогика, 1978. 128 с.
- Калужский М.Л. «Системность» – новая трактовка понятия // Социально-гуманитарные знания. 2004. № 4. С. 130 – 149.
- Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М.: Просвещение, 1975. 304 с.
- Примерная основная образовательная программа основного общего образования. М., 2015. 559 с.
- Примерная программа по учебному предмету «Русский родной язык» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования». М., 2018. 35 с.
- Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: ПитерСПб, 2019. 713 с.

ФГОС основного общего образования. 03. (2022) М.: Минобр. 125 с.
 Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М.: Педагогика АПН СССР, 1989. 555 с.

References

- An approximate program on the subject "Russian native language" for educational organizations implementing programs of basic general education* (2018). Moscow. 35 p. (In Russian).
- Anokhin P.K. (1978) *Philosophical aspects of system theory*. Moscow, Nauka. 312 p. (In Russian).
- Approximate basic educational program of basic general education* (2015). Moscow. 559 p. (In Russian).
- Bednarskaya L.D. (2018) The factor of consistency in the modern educational paradigm. *Proceedings of Southern Federal University. Philological sciences*, no. 4, pp. 196-205. (In Russian).
- Bednarskaya L.D. (2021) Scientific consistency is the basis of optimal diagnostics in the form of the Unified State Exam. *Proceedings of Southern Federal University. Philological Sciences*, no. 2, pp. 214-219. (In Russian).
- Bednarskaya L.D. (2021) *Learning to write an essay: an educational and methodical manual*. 4th ed. Moscow, FLINTA: Nauka. 140 p. (In Russian).
- Davydov V.V. (2001) *Theory of developmental learning*. Moscow, INTOR. 327 p. (In Russian).
- Elkonin D.B. (1989) *Selected psychological works*. Moscow, Pedagogika. 555 p. (In Russian).
- Kaluzhsky M.L. (2004) "Consistency" – a new interpretation of the concept. *Socio-humanitarian knowledge*, no. 4, pp. 130-149. (In Russian).
- Leontiev A.N. (1975) *Activity, consciousness, personality*. Moscow, Prosveshchenie. 304 p. (In Russian).
- Rubinstein S.L. (2019) *Fundamentals of general psychology*. St. Petersburg, PiterSPb. 713 p. (In Russian).
- The Federal State Educational Standard of Basic general education. – 03.* (2021). Moscow: Ministry of Education, 125 p. (In Russian).
- Vinograi E.G. (2014) *System–dialectical approach: theory and methodology*. Kemerovo. 307 p. (In Russian).
- Vygotsky L.S. (1996) The problem of learning and mental development at school age. *Domestic theories of learning*. Moscow, "Pomoshch", pp. 6-21. (In Russian).
- Zorina L.Ya. (1978) *Didactic foundations of the formation of systematic knowledge of high school students*. Moscow, Pedagogika. 128 p.

Сведения об авторе

Беднарская Лариса Дмитриевна – докт. филол. наук, профессор по кафедре русского языка, профессор кафедры теории и методики обучения русскому языку и литературе, bednarskaya.l.d@mail.ru

Information about the author

Larisa D. Bednarskaya – grand Ph.D. of Philology, professor. Institute of philology, bednarskaya.l.d@mail.ru

Статья поступила в редакцию 08.05.2022; одобрена после рецензирования 17.06.2022; принята к публикации 17.06.2022.

The article was submitted 08.05.2022; approved after reviewing 17.06.2022; accepted for publication 17.06.2022.