

**«СЕВЕРНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ: К ИСТОКАМ СЛАВЯНСКОЙ
КУЛЬТУРЫ»:
V ЧТЕНИЯ ПАМЯТИ АКАДЕМИКА О.Н. ТРУБАЧЕВА**

С 25 по 30 сентября 2008 г. в Алушке (Крым) проходили V чтения памяти академика О.Н. Трубачева «Северное Причерноморье: к истокам славянской культуры». Северное Причерноморье как южная периферия и промежуточная прародина славян интересовало О.Н. Трубачева давно, а сама идея этих чтений родилась еще при жизни Олега Николаевича, после первой презентации в Крыму в 1999 г. его книги «Индоарика в Северном Причерноморье» и предусматривала сотрудничество исследователей в области этимологии, ономастики, истории языка, этнолингвистики, этнографии, археологии, истории. Такое содружество ученых из различных научных центров России, Украины и Белоруссии (ок. 50 чел.) собралось и на V чтениях памяти академика, подготовленных совместными усилиями Общественного Оргкомитета Украины и России.

25 сентября заседание открыла Г.А. Богатова, председатель Фонда им. О.Н. Трубачева «Славянский мир», выступившего организатором конференции, напомнив об особом отношении Олега Николаевича к Крыму, к Алушке, к ее дворцово-парковому музею-заповеднику, в Цветочном павильоне которого традиционно проходили заседания конференции, совпавшей со знаменательной датой — 160-летием Воронцовского дворца, в стенах которого всегда тепло встречали и О.Н. Трубачева, и ученых, собирающихся на чтения, посвященные его памяти.

Перед участниками конференции выступил с приветственным словом директор музея К.К. Касперович, рассказавший об истории создания Воронцовского дворца, о борьбе за его сохранение. Музеи имеют особую функцию — ретранслировать культуру из прошлого в будущее, музейщики всегда делают то, что не совпадает с «духом времени», они сейчас — преграда для «черного передела» собственности, который коснулся и территории Алушкинского музея, целостность которой сейчас приходится отстаивать в судах от различных охотников ее захватить. Образ дворца, прошедшего через все эпохи, по словам К.К. Касперовича, стал ярким образом очага сопротивления глобальной вражде всех со всеми и омертвлению человеческого духа, он — воплощение дара дарения. В завершение и подтверждение этих слов гостям музея гостям конференции были преподнесены подарки — календари и альбомы с видами Крыма и Алушкинского музея. Ценный дар получили гости и от организаторов конференции — работы О.Н. Трубачева и электронную версию «Этимологического словаря русского языка» М. Фасмера с научным сопровождением, в которое вошли очерки Г.А. Богатовой о словарном деле в России, о русской исторической лексикографии, о жизни и трудах М. Фасмера и О.Н. Трубачева, а также ряд работ О.Н. Трубачева и фотоматериалы.

25 сентября прозвучали также доклады Н.В. Бессарабовой (Москва), рассказавшей об истории создания словаря Академии Российской, о роли в его создании княгини Е.Р. Дашковой, а также о новом переиздании 6 томов словаря с комментариями в Московском государственном институте им. Е.Р. Дашковой; Г.А. Богатовой, посвященный юбилейным датам славистов (И.И. Срезневского, В.И. Даля, П.Й. Шафарика); М.Н. Громова (Москва) о

роли южного цивилизационного вектора в отечественной истории. Директор музея В.И. Даля Р.Н. Клейменова (Москва) рассказала о деятельности общества любителей российской словесности, А.А. Касьянов (Ростов-на-Дону) – о научной деятельности О.Н. Трубачева и о его библиотеке. В докладе М.Ю. Досталь (Москва) сообщалось о трудах В.И. Григоровича по проблемам Северного Причерноморья в одесский период его деятельности, а в выступлении Л.П. Лаптевой (Москва) – о деятельности профессора Крымского университета Е.В. Петухова. В.К. Щербин (Минск) посвятил свой доклад вопросам словарной типологии в трудах О.Н. Трубачева, его гениальным прозрениям не только как практика-лексикографа, но и теоретика лексикографии, выделившего 5 основных словарных антиномий применительно к этимологическим словарям. Живой отклик получило выступление К.П. Смолиной (Москва), в котором была поднята проблема роли и места исторической лексикологии в сфере инновационных образовательных программ. Внедрение новейших технологий в инновационные образовательные программы в сфере филологии, по мысли докладчика, должно сочетаться с глубоким изучением в этих программах нашей культуры и русского языка, как в его современном, так и в историческом состояниях. Культура, язык, историческая память – это величайшие составляющие нашей национальной общности, им нужно уделять огромное внимание в процессе преподавания истории русского языка, культ книги не отменят никакие самые современные компьютерные технологии.

М.И. Чернышева (Москва) рассказала об участии в работе XIV съезда славистов в Македонии, о деятельности возглавляемой ею комиссии по лексикологии и лексикографии в составе Международного комитета славистов. Состоялась презентация подготовленного этой комиссией коллективного труда «Теория и история русской лексикографии», в котором подводятся итоги развития славянской лексикографии со времени ее возникновения в каждой конкретной славянской стране до первого десятилетия XXI в.

Истории создания и деятельности музея И.И. Срезневского в Рязани, а также роли в его создании Г.А. Богатовой и О.Н. Трубачева было посвящено выступление директора этого музея Н.В. Колгушкиной. Воспоминаниями о О.Н. Трубачеве поделились также Т.А. Исаченко и Т.Д. Скрипова, редактор подготовленной книги воспоминаний об академике О.Н. Трубачеве.

Завершился первый день конференции просмотром документального фильма Ю. Лошица «Встреча» о юности И.И. Срезневского и о его дружбе с лужицким славистом и писателем, деятелем национального возрождения лужицких сербов Яном Арноштом Смолером (1816–1884).

Доклады, прочитанные в следующие дни конференции, были посвящены вопросам этимологии, истории русского языка, топонимики, этнографии и истории. Статьи и материалы конференции опубликованы в сборнике при финансовой поддержке Фонда «Русский мир».

Этимология. В докладе А.К. Шапошникова (Коктебель–Москва) рассматривались этимологии реликтов фракийского вида в Северном Причерноморье. Таких единиц, по мнению автора, свыше 300. Вывод докладчика о том, что языковые реликты фракийского вида оставлены на этой территории скифами, позволяет по-новому взглянуть на проблему этнической характеристики скифов, а также обратить внимание на генетическое и ареальное

родство этих фракийских реликтов с балтийскими и славянскими языками. О.А.Черепанова (Санкт-Петербург) в своем выступлении обосновала связь образа Бабы-яги со змеей, что позволяет уточнить этимологию этого слова и правильно понять этот образ. Образ Бабы-яги мог сформироваться в Северном Причерноморье, об этом свидетельствуют скифские материалы. А.В. Иваненко (Киев) свой доклад посвятил двум взаимосвязанным этимологиям, нашедшим отражение в словах *беседа* и *сидеть*. М.С. Милованова (Москва) рассмотрела происхождение союза *но*. Доклад Л.П. Михайловой (Петрозаводск) касался поиска этимологий с опорой на экстенциальные признаки диалектного слова. На материале говоров Русского Севера и Северо-Запада уточнялись этимологии слов, возникших на русской основе, но испытавших иноязычное воздействие и изменивших в связи с этим фонемный состав. Доклад Е.В. Сердюковой (Ростов-на-Дону) был посвящен проблемам объективности этимологий, представленным в разных источниках. Анализ наиболее характерных и продуктивных моделей номинаций названий ивы в русском и других славянских языках подтвердил правильность этимологии слова *ива*, предложенной в ЭССЯ О.Н. Трубачевым. Сообщение А.А. Дудина (Рязань) было посвящено этимологии есенинского поэтического слова *кутомарина*.

История русского языка. В докладе по исторической лексикологии М.И. Чернышевой (Москва) были приведены факты семантической оппозиции корневых групп *сыр-* и *сух-*. Слова с корнем *сыр-*, помимо тех значений, которые известны и сейчас, несли в себе идеи жизни и жизнепорождающего начала (*мать-сыра земля*). Выступление Л.Ю. Астахиной (Москва) было посвящено изучению лексики царских грамот начала XVII в., хранящихся в Оружейной палате. В них описаны перечни подарков крымским ханам, которые позволяют сделать новые лексические «открытия». Лингвистическое описание еще не опубликованных источников делового содержания, несомненно, должно обогатить исторический словарь русского языка. В докладе Л.В. Табаченко (Ростов-на-Дону) рассматривались слова с корнем *-ныр-* / *-нур-* в истории русского языка. Были выявлены первоначальные семантические комплексы этих корней и намечены пути их развития, что позволило уточнить значение некоторых фразеологизмов и гидронимов. Особое внимание было уделено семантической эволюции слова *проныра*. Выступление Н.К. Онипенко (Москва) было посвящено истории вводных слов, участвующих в формировании субъектной оценки наблюдателя. В докладе О.С. Ильченко (Новороссийск) был представлен новый материал о развитии категории одушевленности на материале рукописи XV в. (Книга нарицаема Козьма Индикоплов). О создании и работе кабинета лексикографии в школе № 3 г. Долгопрудного рассказала Л.В. Козарь.

Топонимика. Доклад Р.М. Козловой (Гомель) был посвящен генезису античных ономастических реликтов, в частности названию города Киты в регионе Таврики и многочисленным образованиям с этим же корнем в древнерусском и других славянских языках. В.Л. Васильев (Великий Новгород) на материале ономастики и диалектной лексики рассмотрел две точки зрения о раннеславянском заселении Русского Северо-Запада и привел аргументы в пользу южного пути проникновения первых славян к озерам Чудско-Псковскому и Ильмень. С.О. Вербич (Киев) доложил об исследованиях карпатских топонимов.

мов, которые имеют общие фракийские и праславянские корни. В докладах Н.А. Бойко и Е.Л. Смаль (Киев) были затронуты вопросы топонимики (ойконимы, микротопонимы) в восточнославянских языках. Доклад И.Н. Рассохи (Харьков) был посвящен индоевропейским гидронимам ареала среднестоговской культуры. Автор довольно смело попытался решить проблему прародины индоевропейцев и локализовал ее на территории Восточной Украины и пограничных с Украиной районов юга России. Столь необычный взгляд на данную проблему вызвал у собравшихся много вопросов и замечаний, высказанных в ходе дискуссии.

Этнография. Л.И. Никонова (Саранск) рассказала о культурной преемственности в традиционной медицине славянских и финно-угорских народов. Эта тема была продолжена в выступлении Н.И. Серебрянниковой (Одесса), посвященном полевым исследованиям народной лечебной практики славянского населения Северо-Западного Причерноморья. В докладе Н.Г. Юрченковой (Саранск) рассматривались славянские и финно-угорские параллели образа Великой Матери, содержащего, по мнению докладчика, квинтэссенцию этнического менталитета и способствующего выявлению смысловых оснований современного мира.

История. Н.В. Бессарабова (Москва) проанализировала русско-турецкие противоречия в Северном Причерноморье в 80-х гг. XVIII в., которые не удалось разрешить мирным путем, что и привело к началу русско-турецкой войны. В докладе Н.А. Куценко (Москва) были представлены архивные материалы по учреждению монастырей в Крыму и Причерноморье. Большой интерес вызвало выступление Т.М. Фадеевой (Москва), посвященное пещерным монастырям и храмам горной Таврики и спорным вопросам и аспектам их изучения. Прекрасная презентация к этому докладу позволила убедиться, что многие храмы сохранили свою первозданность.

Незабываемыми событиями для участников конференции стали экскурсии, организованные ее организаторами, прежде всего выездная сессия в Херсонесе Таврическом (окрестности современного Севастополя), после которой гости самостоятельно и вместе с экскурсоводом могли познакомиться с историей этого необыкновенного города, сыгравшего большую роль в судьбе народов Восточной Европы, в частности в распространении христианства среди народов Крыма и в Киевской Руси. Древние руины напоминали не только о быте античного, а позднее средневекового города, но и важнейших для нашего народа духовных событиях: сохранились остатки десятков христианских храмов, построенных в V–XIV вв., с многими из которых связаны имена выдающихся деятелей христианства, в частности святых просветителей славянства равноапостольных Кирилла и Мефодия, побывавших в Херсонесе по пути в Хазарию. Стоя на берегу моря, там, куда 30 января 861 г. херсониты вышли со множеством горящих свечей, участники конференции всматривались в даль, на запад, откуда из Казачьей бухты экспедиция под руководством солунских братьев доставила на корабле раку с чудесным образом обретенными мощами святого римского папы Климента, которую и встречали местные жители. Мощи были помещены сначала в храме св. Созонта, затем — церкви св. Леонтия (у западной крепостной стены), потом процессия отправилась вдоль берега, через приморские северные кварталы к храму первоверховных апостолов Петра и Павла (Уваровской

базилике). Часть мощей св. Климента Константин и Мефодий взяли с собой и долго с ними не расставались, потом решили отвезти их в Рим, где они сейчас покоятся в храме св. Климента рядом с мощами св. Кирилла (Константина). Несколько лет назад частица мощей св. Климента была доставлена в Севастополь и хранится теперь в монастыре св. Климента в Инкермане и в храме св. Николая на Братском кладбище. В Уваровской базилике Херсонеса остальная часть мощей оставалась больше столетия — до тех пор, пока значительную их долю (в т.ч. главу) не забрал в Киев князь Владимир, возвращаясь из Корсунского похода. Некоторое время мощи св. Климента возлагали при посвящении в сан киевских митрополитов, но с разорением Киева татарами они пропали.

Желающие могли посетить и отреставрированный Свято-Владимирский собор, построенный во второй половине XIX в. как памятник одному из поворотных пунктов в русской истории — Крещению Руси.

Гостям конференции была предложена и экскурсия по дворцово-парковому музею-заповеднику с осмотром основных экспозиций дворца: галереи портретов Воронцовых и Шуваловых, расположенной в помещениях дворца, зимнего сада и парка. Гости получили также уникальную возможность посетить библиотеку графа Михаила Воронцова, состоявшую ранее из 25 тыс. томов (сейчас сохранилось 10 тыс.), в основном на иностранных языках — английском, французском, немецком, итальянском. С трепетом любословы рассматривали издания сочинений Вольтера, Бомарше, Дефо, энциклопедию Дидро и Деламбура — в сафьяновых переплетах, с золотыми обрезами, журналы начала XIX в. — «Русский архив», «Русская старина», «Сын Отечества», «Живописная Россия». Занятные этажерки и старинные лесенки для верхних книжных полок под самым потолком, имеющим вид резных деревянных панелей (на самом деле уникальная техника росписи масляными красками по алебастру), глобусы — земной и небесной сфер, старинный камин, стол из палисандрового дерева — среди этих вещей, в этой библиотеке, с этими книгами работал Александр Сергеевич Пушкин. Как сладко сжимались сердца филологов от прикосновения к страницам истории и культуры!

Последний день конференции ее участники могли посвятить пешим прогулкам в горы, купанию или экскурсиям. Наибольший интерес вызвала поездка в Ливадию, в царский дворец, в котором сейчас располагается две экспозиции: на первом этаже — место встречи в феврале 1945 г. глав государств антигитлеровской коалиции — Сталина, Черчилля и Рузвельта, на втором — экспозиция, связанная с пребыванием во дворце (своей летней резиденции) венценосной семьи Романовых — святых царственных мучеников Николая, Александры, Алексея, Марии, Ольги, Татьяны, Анастасии. Очень скромная, спартанская обстановка царской резиденции, девичьи комнаты, небольшой класс для занятий, уникальные домашние фотографии, книги, немногочисленные картины — все еще хранит тепло семьи, где любили и уважали друг друга, где хранили чистоту детских сердец, где были готовы к великой жертве. 90-летию гибели семьи Романовых была посвящена выставка «Царский крест», которую организовали в Ливадийском дворце Екатеринбургская епархия и Государственный архив Российской Федерации.

Важны не только научные, но и духовные и человеческие уроки Чтений памяти академика О.Н. Трубачева — уроки верности истине и науке, верности долгу, человеческому достоинству, памяти — о наших корнях и истоках духовности, самосознания и языка.

Л.В. Табаченко, Е.В. Сердюкова

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР «ИННОВАЦИОННЫЙ
УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС В СИСТЕМЕ УРОВНЕВОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ОБЕСПЕЧЕНИЕ, СОПРОВОЖДЕНИЕ, ПОДДЕРЖКА»
(Санкт-Петербург, 13 — 14 ноября, 2008 г.)**

В ноябре 2008 г. филологический факультет Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена проводил семинар на тему «Инновационный учебный процесс в системе уровневого образования: обеспечение, сопровождение, поддержка».

Филологический факультет РГПУ, возглавляемый проф. Н.Л. Шубиной, много лет проводит работу по внедрению инновационных образовательных технологий в учебный процесс. За 15 лет работы в этом направлении коллектив факультета накопил немалый опыт в реформировании высшего образования. Уже второй год факультет проводит научно-практические семинары, цель которых — ознакомить преподавателей с новыми тенденциями в образовании, новыми образовательными технологиями.

В 2004 г. на филологическом факультете была введена кредитная и балльно-рейтинговая системы, которые отражают новую философию и технологию образования в высшем учебном заведении, создаваемую европейским образовательным сообществом в рамках Болонского процесса.

Начатый на филологическом факультете эксперимент ориентирован на индивидуальное планирование каждым студентом освоения образовательной программы с учетом возможности включения в нее дополнительной программы.

Инновации в образовании являются необходимым условием сохранения лучших традиций отечественной высшей школы, а также главным условием развития университетского образования. Это процесс актуально значимых и системно самоорганизующихся новообразований, которые возникают на основе разнообразия инициатив и новшеств и становятся перспективными для эволюции образования.

Деятельность факультета по внедрению системы уровневого образования отмечена правительственными наградами: Золотая медаль ВВЦ, 2006 г., и Премия Правительства Санкт-Петербурга «За выдающиеся достижения в области высшего и среднего профессионального образования», 2007 г.

Очередной семинар был посвящен проблемам уровневого образования. В работе семинара приняло участие 30 человек. Это деканы, зам. деканов, зав. кафедрами, представители администрации Московского городского педагогического университета, Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, Нижегородского