

Известия Южного федерального университета.  
Филологические науки. 2023. Том 27, № 1  
ОБРАЗОВАНИЕ

Научная статья

УДК 372.881.161.1

ББК 74.268.1

DOI 10.18522/1995-0640-2023-1-131-144

**ДИДАКТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ  
СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СЛОВАРЯ  
В РАБОТЕ ПО ФОРМИРОВАНИЮ  
МОРФЕМНО-СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УМЕНИЙ  
У ОБУЧАЮЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ**

***Елена Викторовна Хоменко***

Севастопольский государственный университет,  
Севастополь, Россия

**Аннотация.** Обоснована важность формирования у обучающихся основной школы прочных и осознанных морфемно-словообразовательных умений. Обозначены и проанализированы основные подходы к описанию морфемно-словообразовательной системы русского языка. Выявлен и раскрыт широкий обучающий и развивающий потенциал словообразовательного словаря (в частности «Школьного словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова) в формировании исследуемых умений. Представлены две группы упражнений с опорой на словообразовательный словарь, приведены формулировки заданий этих упражнений.

**Ключевые слова:** морфемно-словообразовательные умения, обучающиеся основной школы, словообразовательный словарь

**Для цитирования:** Хоменко Е. В. Дидактический потенциал словообразовательного словаря в работе по формированию морфемно-словообразовательных умений у обучающихся основной школы // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2023. Т. 27. № 1. С. 131 – 144.

Original article

**DIDACTIC POTENTIAL OF DERIVATIVE DICTIONARY  
FOR MORPHEME AND DERIVATIVE SKILL-BUILD  
ACTIVITIES AMONG BASIC SCHOOL STUDENTS**

***Elena V. Khomenko***

Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation

**Abstract.** The paper substantiates the importance to build the strong and conscious morpheme and derivative skill among basic school students. The author identifies and analyzes the main approaches to describe the Russian morpheme and derivative system, reveals and discloses the wide

educational and developing potential of the derivative dictionary (in particular, 'School Russian derivative dictionary' by A. N. Tikhonov) to build of the studied skills. She presents two exercise groups with support the derivative dictionary, gives some task formulations of these exercises.

**Key words:** *morpheme and derivative skill, basic school students, derivative dictionary*

**For citation:** *Khomenko E.V. Didactic Potential of Derivative Dictionary for Morpheme and Derivative Skill-Build Activities among Basic School Students // Proceedings of Southern Federal University. Philology. 2023. T. 27. № 1. P. 131 – 144.*

## Введение

Для выполнения одной из приоритетных задач языкового образования в современной России по формированию личности обучающегося, свободно и грамотно владеющей русским языком, необходимо осознать фундаментально важные факты, от успешности усвоения которых во многом зависит решение указанной задачи. Во-первых, фундамент фонетической, лексической, морфологической, синтаксической, орфографической, речевой и стилистической работы в школе составляют морфемно-словообразовательные умения, следовательно, во-вторых, морфемика и словообразование являются важнейшими разделами школьного курса русского языка; в-третьих, то, что именно знание законов образования слова и его состава помогает школьникам овладеть рядом базовых языковых компетенций, среди которых умение постигать и трактовать лексическое значение производных слов; извлекать нужную лингвистическую информацию о слове по одной из его морфем; быстро и точно опознавать значимые части слова для корректного определения орфограммы и выбора отвечающего ситуации орфографического действия; употреблять слова с различными морфемами в соответствии с критерием их уместности.

Практика показывает, что в ходе изучения морфемики и словообразования многие школьники сетуют на сложность, противоречивость и неоднозначность предложенного им для разбора языкового материала. Многие исследователи (чью позицию разделяем и мы) утверждают, что эти и подобные трудности способно устранить внедрение в практику школьного обучения морфемики и словообразованию функционально-семантического подхода [Араева, Образцова, 2018; Никифорова, Дмитриева, Борисова, Макарова, 2020; Пихурова, 2018]. Практикоориентированные специалисты [Мережко, 2019; Ямалетдинова, Маслова, 2020] особую роль в этой работе отводят словообразовательному словарю. При этом ситуация такова: в большинстве современных учебников для общеобразовательных школ, [например, Быстрова, Киберева, Гостева, 2014; Ладыженская, Баранов, Тростенцова, 2012; Рыбченкова, Александрова, Глазков, Лисицын, 2012] информация о словарях такого типа дана лишь как ознакомительная, без декларирования каких-либо существенных сведений о его устройстве и специфике работы с ним. Незначительна и доля упражнений, нацеливающих школьников анализировать языковые факты с опорой на словообразовательный словарь.

**Цель данного исследования** – выявить и раскрыть дидактический потенциал словообразовательного словаря в работе по формированию морфемно-словообразовательных умений у обучающихся основной школы.

### Методы исследования

Ведущими в нашей работе стали 1) теоретические, 2) эмпирические, 3) статистические методы исследования. Посредством первых проанализирована научная и учебно-методическая литература, нормативная документация; вторых – проведены научные наблюдения за учебным процессом и педагогический эксперимент, диагностированы умения учащихся и определён уровень сформированности морфемно-словообразовательных компетенций; третьих – осуществлён анализ экспериментальных данных. Совокупно данные методы позволили подытожить и систематизировать научные изыскания по проблеме исследования, эмпирически обобщить результаты экспериментального обучения и констатировать его эффективность. Опытное-экспериментальное исследование было проведено в 2021–2022 учебном году на базе ГБОУ города Севастополя «Гимназия № 8 имени Н.Т. Хрусталёва».

### Исследование и его результаты

Традиционно морфемно-словообразовательную систему русского языка описывают с позиций формально-структурного, структурно-семантического и функционально-семантического подходов. Первый подход предполагает усваивание морфемно-словообразовательного материала посредством формальных операций со словом и определения внешних признаков наблюдаемых морфем. Морфемы обнаруживают по их «материальным» носителям – по структурному и звуковому выражению. При таком подходе суффиксы и приставки, например, вычлениваются путём сопоставления анализируемого слова с аналогичными ему по структуре словами, а наличие в них того же суффикса / приставки является основным критерием их обоснования. Так, согласно этому методу в слове *печник* будет выделено два суффикса: *-н-* и *-ик-* на том основании, что в языке есть прилагательное *печной* (с суффиксом *-н-*) и существительные с суффиксом лица *-ик-* (*сатирик*). А в словах *прекрасный* («очень красивый») и *беспристрастный* («не имеющий ни к кому пристрастия, справедливый») учащиеся выделяют приставки *-пре-*, *-бес-* и *-при-* на том основании, что они встречаются в других словах.

Качественным недостатком такого подхода выступает невыработанность у школьников понимания, что выделяемые ими части слова обладают определённым значением. Важно отметить и то, что для поиска слов со структурой, аналогичной анализируемой лексеме (а это обязательное требование формально-структурного подхода), ученики должны быть знакомы с этими одноструктурными словами, т. е. обладать достаточным для такой работы словарным запасом (который у большинства учащихся основной школы, как известно, ещё в стадии формирования). Следовательно, при неумении подобрать нужный для сопоставления материал обучающийся просто будет не способен выполнить разбор слова по составу.

Структурно-семантический подход требует применения для выделения морфем уже двух критериев: структурного (формального) и семантического (смыслового). Сторонники данного подхода называют его ещё структурно-словообразовательным, поясняя это тем, что «морфемный состав слова – это

застывшая в морфемах словообразовательная история (точнее – генеалогия) данного слова и его генетических (словообразовательных) предшественников» [Моисеев, 1987, с. 89]. При таком подходе морфемный разбор слов *прекрасный*, *печник* и *беспристрастный* должен производиться в соответствии с осмыслением их словообразовательных связей и словообразовательных значений входящих в их состав аффиксов (приставок и суффиксов). Логика работы такова: слово *прекрасный* непроизводное, значит, всё оно, кроме окончания, – корень; *печник* – это ‘тот, кто кладёт и ремонтирует *печь*’ (следовательно, в структуре этого слова выявляется суффикс со значением лица *-ник*; словообразовательная пара: *печник* ← *печь*); *беспристрастный* – означает «не имеющий ни к кому *пристрастия*, справедливый» (следовательно, в слове выделяется приставка *бес-* и суффикс *-н-*), слово *пристрастие* является отвлечённым существительным и соотносится с прилагательным *пристрастный*, обнаруживая в своей структуре суффикс *-иј*, а слово *пристрастный* непроизводное, значит, всё слово, кроме окончания, выделяется как корень – словообразовательная цепочка такая: *беспристрастный* ← *пристрастие* ← *пристрастный*.

Безусловным достоинством установления структурно-семантических связей словообразовательно соотносённых слов является усиление *семантического* аспекта в изучении морфемно-словообразовательных фактов и явлений языка. Вместе с тем для выражения смысла слова важно учитывать не только структуру (форму) и значение (содержание) морфем, но и те *функции*, для выполнения которых эти морфемы предназначены: собственно номинативную; конструктивную; компрессивную; экспрессивную; стилистическую [Земская, 2004, с. 199]. К тому же приоритетная для современного языкового образования установка на формирование у учащихся и совершенствование умений правильно, точно, уместно, коммуникативно оправданно употреблять языковые единицы в собственной речи упрочивает позиции такого синтезирующего подхода. Именно поэтому так важно дать учащимся представление о том, что каждая словообразовательная единица обладает формой, значением и выполняет определённую функцию. Такой триединый подход к анализу языковых единиц и составляет суть *функционально-семантического* подхода.

Фундаментальной идеей данного подхода стало представление учёных о языке как системе, каждый элемент которой функционально значим (труды В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, Н.М. Шанского, Л.В. Щербы и др.). Базовое положение методики, реализующей функционально-семантический подход при обучении морфемике и словообразованию (разработанной С.И. Львовой [Львова, 1993]), – формирование у школьников представления о морфеме как *значимой* единице языка. В частности, в корне слов заключено вещественное значение, в приставках и суффиксах – словообразовательное, в окончании и формообразующих аффиксах – грамматическое. Убеждены, что полноценное осознание этих типов значений морфем возможно лишь при учёте взаимосвязей между группами однокоренных слов различной иерархической сложности. Значит, обучающиеся должны иметь чёткое представление о единицах словообразовательной системы, таких как а) словообразовательная пара, б) словообразовательная цепь и в) словообразовательное гнездо. Работа

с «системными» единицами даёт возможность обнаруживать словообразовательную структуру каждого однокоренного слова, выявлять его «словообразовательный потенциал, роль и место в словопорождающем механизме современного русского языка» [Тихонов, 1985, с. 3]. Более того, «словообразовательный анализ производных слов на фоне всей родни, – пишет А.Н. Тихонов, – даёт возможность более точно определить их словообразовательные связи и словообразовательную структуру, чем при изолированном их рассмотрении» [Тихонов, 1991, с. 3]. Исчерпывающие сведения о системе «словопорождения» (т. е. всех производных словах, входящих в ту или иную группу родственных слов и занимающих предусмотренное системой языка и закреплённое нормой место) содержатся в словообразовательном словаре, который в связи с этим становится ценнейшим дидактическим средством в процессе освоения школьником знаний по морфемике и словообразованию. «Учебные действия со словообразовательным словарём, – пишет Л.В. Вознюк, – помогают школьнику проникать в сущность родственности лексем, открывать их морфемные и словообразовательные особенности. Дети овладевают значением отдельной лексемы, её элементов (корней, приставок, суффиксов), а также целых групп родственных слов» [Вознюк, 1998, с. 18]. И в этом отношении словообразовательный словарь становится источником формирования и расширения потенциального словарного запаса обучающихся, так необходимого для подбора родственных (для выделения корня) и одноструктурных (для выделения приставок и суффиксов) слов.

В настоящее время для школы созданы такие словари:

1. Словообразовательный словарь для учащихся начальных классов. Что растёт из корня? [Гуркова, 2018].
2. Учусь правильно образовывать слова: словообразовательный словарь [Курочкина, Сдобнова, 2005].
3. Словарик близкородственных слов: для начальных классов [Мережко, 1997].
4. Словообразовательный словарь русского языка для начальной школы [Елынцева, Копылов, 2014].
5. Школьный словарь строения слов русского языка [Потиха, 1999].
6. Школьный словообразовательный словарь русского языка [Тихонов, 1991].
7. Морфемно-словообразовательный словарь русского языка. 5-11 классы [Попова, Зайкова, 2021].
8. Школьный словарь образования слов русского языка [Баранов, 2016].

Данные словообразовательные словари отличаются между собой как словарём, так и структурой, наличием дидактического материала. Большинство из них предназначено для учащихся начальной школы. А в основной школе наиболее эффективен «Школьный словообразовательный словарь русского языка» Александра Николаевича Тихонова, адаптированный для обучения учащихся школ вариант двухтомного словаря этого же автора. Основной единицей словаря А.Н. Тихонова является словообразовательное гнездо – совокупность производных слов, имеющих «живую» (с точки зрения современного русского языка) смысловую (содержание) и материальную (форма)

общность и расположенных по принципу упорядоченного иерархического подчинения одних единиц другим. Словообразовательное гнездо, в состав которого входят словообразовательные цепочки, что, в свою очередь, состоят из словообразовательных пар, отчётливо показывает многомерную организацию производных слов разной степени сложности. Именно эти единицы словообразовательной системы помогают школьникам «увидеть», понять, осмыслить структуру слова: морфемную (совокупность всех значимых частей выделяемых в слове) и словообразовательную («формально-семантическое отношение производного слова к его производящему, выражаемое формантом» [Тихонов, 1985, с. 28]). В парадигме словообразовательное гнездо → словообразовательные цепочки → словообразовательная пара сосредоточена фактически вся информация о закономерностях русского словообразования. Разделяем точку зрения тех учёных, которые подчёркивают необходимость выяснения этих закономерностей, так как правильное их уяснение имеет принципиальное значение для теории и практики формирования осознанных морфемно-словообразовательных знаний, умений и навыков учащихся.

Следовательно, необходимо ещё раз актуализировать специфику единиц словообразовательной системы. *Словообразовательная пара* определяется лингвистами как «два однокоренных слова или слово и соотносительное с ним словосочетание, связанные отношениями словообразовательной производности» [Немченко, 1984, с. 228]. Иными словами, словообразовательную пару составляют «предшествующее → последующее» (первичное → вторичное), или «производящее → производное» компоненты. Именно словообразовательная пара позволяет учащимся зримо представить бинарную конструкцию производного слова, где распознаётся основа, от которой оно образовано (т. е. производящая основа), и то, с помощью чего слово образовано (словообразовательный формант). Только при построении словообразовательной пары может быть выявлено словообразовательное значение. Например, словообразовательное значение существительных *медвежонок*, *зайчонок* может быть определено как «детёныш животного, названного в производящей основе», так как оно является обобщённым, категориальным значением производных слов и выражается одним и тем же словообразовательным формантом (суффиксом *-онок*).

*Словообразовательная цепь (цепочка)* – это «ряд производных, идущих от исходной основы в таком порядке, при котором каждое предшествующее звено содержит производящую основу для каждого последующего и, наоборот, каждое последующее является производным по отношению к предыдущему» [Дудников, 1990, с. 186]. Именно «цепочка» позволяет школьникам установить синхронную (современную) морфемную структуру слова (при условии, если слово не имеет в своём составе связанный корень). Чтобы выделить в слове все его значимые части, надо построить словообразовательную цепь, дойдя до исходного слова, и посмотреть, какие значимые части (приставки, суффиксы, постфиксы) присоединились на том или ином этапе. Именно методика разбора слова по составу через построение словообразовательной цепочки, описанная Н.М. Шанским ещё в 1968 г. [Шанский, 1968], позволяет избежать многочисленных неточностей и ошибок в морфемном членении

слова. Указанный принцип, получивший образное название «принцип матрёшки», даёт школьникам возможность ответить на вопрос, почему слово состоит именно из тех, а не иных значимых частей.

Для подтверждения вышеизложенных теоретических положений по проблеме исследования был проведён педагогический эксперимент. Экспериментальная работа проводилась в 2021–2022 учебном году в 5-х классах ГБОУ города Севастополя «Гимназия № 8 имени Н. Т. Хрусталёва». Экспериментом было охвачено 56 обучающихся.

На констатирующем этапе эксперимента мы использовали метод диагностических контрольных работ. Учащимся было предложено выполнить 6 заданий:

Задание 1. Прочитайте группы слов.

1. *Водица, водить, водяной.*

2. *Смешной, смешать, смешить.*

3. *Левый, лев, налево.*

4. *Дивный, удивлённый, диванный.*

В каждой группе слов найдите лишнее (не родственное), запишите его. Обоснуйте свой ответ.

Задание 2. Прочитайте слова: *слово, словами, словесный, словарик, слова, словечко, бессловесный, слов, словом.*

Распределите их по группам: 1) однокоренные (родственные) слова, 2) разные формы одного и того же слова. Обоснуйте свой выбор.

Задание 3. Прочитайте слова. Найдите в них приставку. Какой оттенок значения придаёт словам приставка?

*Перекрасить, перечитать, выбежать, вылететь, подпрыгнуть, подбросить, заговорить, засвистеть, отплыть, отлететь.*

Задание 4. Прочитайте слова. Найдите в них суффикс. Какой оттенок значения придаёт словам суффикс?

*Воробышка, мамочка, домище, бородача, баянист, тракторист, зайчонок, тигрёнок, рыжеватый, беловатый.*

Задание 5. Прочитайте слова. Опираясь на образец, объясните их значение.

*Коровник, паучок, приморский (город), веснушки, ельник, подосиновик, подземный (переход), абрикосовое (варенье), парашютист.*

Образец: *ежонок – детёныш ежа.*

Задание 6. Прочитайте слова, разберите их по составу.

*Звёздочка, подсвечник, поездка, кормушка, зёрнышко, почки, заморозки, оленёнок, подорожник, дочка.*

Результаты констатирующего этапа эксперимента показали, что у 45 % пятиклассников не в полной мере сформированы умения различать однокоренные слова и слова с омонимичными корнями; однокоренные слова и формы одного и того же слова; выделять в словах приставки и суффиксы и объяснять оттенок значения слова по значению приставки, суффикса; объяснять значение некоторых производных слов, опираясь на данный учителем образец; выделять в слове все его значимые части.

Понимание того, что осознанное членение слова на морфемы невозможно без учёта связей и соотношений, существующих между производной и производящей основой, предопределило целесообразность введения на формирующем этапе эксперимента дополнительных сведений из области словообразовательной теории. Учащиеся экспериментального класса (ЭК) познакомились с сущностью базовых словообразовательных понятий («исходное слово», «производное слово», «словообразовательное гнездо», «словообразовательная пара», «словообразовательная цепочка»), а также со «Школьным словообразовательным словарём русского языка» А.Н. Тихонова. Приведём фрагмент урока, на котором учащиеся знакомятся со школьным словообразовательным словарём русского языка А.Н. Тихонова и учатся разбирать слова по составу через построение словообразовательной цепочки с помощью данного словаря.

*Слово учителя.* Ребята, в руках вы держите очень ценный словарь. Он содержит много интересной и полезной информации, а самое главное – с его помощью вы научитесь самостоятельно и без ошибок разбирать различные слова по составу, даже очень сложные и многокомпонентные (состоящие из нескольких приставок и суффиксов). Что для этого надо знать и уметь? Разберём на примере конкретного слова.

Предположим, вам нужно выделить все значимые части (морфемы) в слове *удлинитель*. Разбор по составу начинаем с определения того, к какой части речи относится слово. Наше слово является существительным, так как отвечает на вопрос *что?* и обозначает предмет. Следующий шаг – определить, слово изменяется или не изменяется. Этот шаг необходим для того, чтобы выделить в слове окончание. Помним: если слово не изменяется, то у него нет окончания, потому что окончания имеют только изменяемые слова. Наше слово изменяется, изменяем его по падежам: *удлинитель, удлинителя, удлинителью, удлинителем*. Находим изменяемую часть в слове: это и будет окончание. В слове *удлинитель* □ нулевое окончание. Затем выделяем основу – это часть слова без окончания.

А сейчас начинается самое интересное. Чтобы выделить в слове корень, приставки и суффиксы (их может быть несколько), мы будем сейчас «раздевать» слово по принципу «матрёшки» (строить словообразовательную цепочку анализируемого слова «наоборот» до тех пор, пока она не дойдёт до исходного слова). И поможет нам в этом «Школьный словообразовательный словарь русского языка».

Чтобы найти производящее слово, т. е. слово, от которого образовано слово *удлинитель*, надо открыть словарь на 554-й странице. Там даны производные слова (по алфавиту), размещенные в гнездах. Найти в этом списке искомое слово. При слове *удлинитель* стоит цифра 164 – это номер страницы, на которой находится словообразовательное гнездо. Открываем 164-ю страницу и ищем в словообразовательном гнезде искомое слово (*удлинитель*). Затем находим слово, которое находится на *одну ступень левее* анализируемого. Это и будет производящее слово, т. е. слово, от которого образовано анализируемое. В нашем случае это слово *удлинить*. Обратите внимание на то, что в словаре даны подсказки – те части, с помощью которых образуются слова

(приставки и суффиксы), выделены жирным шрифтом. Главное – быть внимательными!

длин(á) → длѐн-н-ый → длѐнн-о  
 длѐнн-от-á  
 у-длин-ѐ-ть → удлинѐ-тель

Итак, слово *удлинитель* образовано от слова *удлинить* при помощи суффикса *-тель-* (он выделен жирным шрифтом). Слово *удлинить* образовано от слова *длинный* при помощи приставки *у-* и суффикса *и* (тоже выделены). А слово *длинный* образовалось от слова *длина* при помощи суффикса *-н-*. Слово *длина* ни от какого другого слова не образовалось, выделяем условным знаком корень *длин-*. Словообразовательная цепь выглядит так: длин(á) → длѐн-н-ый → у-длин-ѐ-ть → удлинѐ-тель.

Теперь мы можем без труда выделить все значимые части в нашем слове: *у-длин-и-тель*. Помните: чтобы найти слово в словаре, его сначала надо поставить в начальную форму!

Ребята, если вы не нашли искомое слово в списке в конце словаря, то это означает, что данное слово непроизводное, т. е. ни от какого другого слова не образовано (в нём нет ни приставок, ни суффиксов). Следовательно, основа в нём будет равна корню.

После ознакомления со словарём учащимся были предложены две группы упражнений с опорой на словообразовательный словарь: 1) упражнения, в которых производное слово рассматривается как элемент (звено) словообразовательного гнезда; 2) упражнения на осознание словообразовательного значения приставок, суффиксов и механизмов образования слов в русском языке.

Упражнения первой группы предусматривали многоаспектную работу с производными словами: а) составление (восстановление) цепочки однокоренных слов (в порядке их образования); б) установление, от какого слова и с помощью каких морфем образовано анализируемое слово; в) анализ слов с корнями-омонимами; г) подбор однокоренных слов; д) анализ слов с чередованием гласных и согласных; е) членение сложных по структуре слов, включающих две и более морфемы. Приведём формулировки заданий подобных упражнений: *опираясь на словообразовательный словарь, разберите слово ... по составу через построение словообразовательной цепочки; опираясь на словообразовательный словарь, восстановите словообразовательные цепи в следующих группах родственных слов...; опираясь на словообразовательный словарь, определите, какие из трёх слов являются родственными, а какое слово лишнее (что оно означает); опираясь на словообразовательный словарь, подберите как можно больше родственных слов к следующим словам...; разберите слова ... по составу через построение словообразовательной цепочки, укажите, какие звуки чередуются при образовании этих слов; в словах *домик, паучок, белка, паутинка* выделяются уменьшительно-ласкательные суффиксы: *-ик-, -ок-, -к-, -инк-*, разберите эти слова по составу через построение словообразовательной цепочки и найдите ошибки.*

Назначение упражнений второй группы заключалось в приобретении умений и навыков определять типовое значение приставок и суффиксов и

выделять их в слове. «Систематическое внимание к семантике морфем, – пишет С.И. Львова, – оказывает положительное воздействие на учебный процесс в целом, прежде всего потому, что в ходе такого обучения предельно обнажаются и вскрываются внутрисубъектные связи, взаимозависимость различных явлений языка, отчетливо выступает роль теоретических сведений по словообразованию, столь необходимых для овладения орфографическими, грамматическими и речевыми нормами языка» [Львова, 1985, с. 57]. В этой же группе выделяются упражнения, раскрывающие перед учащимися сложные семантические отношения между морфемами: приставки-антонимы, приставки-синонимы, приставки-омонимы [Львова, 1985, с. 52]. Приведём формулировки заданий второй группы упражнений: *опираясь на словообразовательный словарь, определите, какие оттенки значения придают глаголу ... приставки ...; опираясь на словообразовательный словарь, определите, какой суффикс имеет значение..., найдите в тексте слово с указанным значением; опираясь на словообразовательный словарь, докажите, что приставка ... в слове ... и суффикс ... в слове значимые части слова; опираясь на словообразовательный словарь, подберите примеры слов, в которых суффиксы имеют значение ..., запишите эти слова и выделите в них суффиксы, определите, что образуется с помощью этих суффиксов: формы слова или новые слова.*

Одним из важнейших условий успешности формирования морфемно-словообразовательных умений с опорой на словообразовательный словарь является тщательно продуманный отбор дидактического материала. Исходим из того, что дидактический материал по морфемике и словообразованию – это компонент речевой среды, обеспечивающий осмысление учащимися функциональных резервов и предназначённости морфемных и словообразовательных единиц. Отбор языкового материала для упражнений ориентирован на типичные языковые факты. При оценке целесообразности подбираемого для упражнений материала учитываем принцип мотивированности производных слов (производное слово можно объяснить через производящее) и принцип от простого к сложному.

Основываясь на том, что «основным признаком морфем, обуславливающим их существование (отождествление) и выделяемость в составе слова, являются ассоциативность по сходству и повторяемость» [Цыганенко, 1978, с. 46], типичные морфемно-словообразовательные факты мы связываем с такими понятиями, как регулярность и продуктивность морфем. Понятие регулярности / нерегулярности морфем в русистике впервые было выдвинуто Г.О. Винокуром и далее развито Н.М. Шанским. К регулярным учёные относят служебные морфемы, «воспроизводимые в составе разных слов или словоформ, т. е. повторяющиеся хотя бы в двух словах (словоформах), нерегулярными же следует считать такие морфемы, которые не способны воспроизводиться, повторяться в составе разных слов или словоформ, т. е. являются единичными, уникальными морфемами» [Немченко, 1984, с. 31]. Как видим, регулярные аффиксы воспроизводятся в составе слов постоянно, обладают стандартной повторяемостью и образуют константную и без труда распознаваемую носителями языка модель образования слов. Продуктивными признаются морфемы, посредством которых новые слова активно образуются в

рамках современного состояния языка. Усваивая структурно-семантическую схему построения производных слов, учащиеся способны постичь смысл даже незнакомых им лексем, а также «создавать» слова, соединяя типичные морфемы по законам русского языка. Полагаем, что усложнение языкового (дидактического) материала на каждом последующем этапе в сравнении с предыдущим должно идти не за счёт использования единичных и уникальных морфем, а по линии расширения анализируемых грамматических форм и увеличения числа (и разнообразия значений) морфем в слове.

Анализ контрольного этапа экспериментального обучения подтвердил, что составленный комплекс специальных упражнений с использованием словообразовательного словаря способствует повышению уровня словообразовательной подготовки учащихся основной школы: уровень сформированности морфемно-словообразовательных умений к концу экспериментального обучения у учащихся ЭК (64 %) выше на 14 %, чем у учащихся КК (50 %).

### Заключение

Словообразовательный словарь (в частности «Школьный словообразовательный словарь русского языка» А.Н. Тихонова) выступает необходимым средством формирования у учащихся прочных и осмысленных морфемно-словообразовательных умений. Ценность учебных действий школьников с ним заключается в способствовании «зримо» увидеть и осознать ступенчатый характер русского словообразования; постичь закон аналогии, согласно которому производное слово любого способа словообразования создаётся по существующему в языке образцу (модели); избежать затруднений при определении производящего слова и словообразовательных средств, участвующих в образовании производного слова; составить представление о значениях регулярных и продуктивных аффиксов. Именно словообразовательный словарь является основным источником формирования общеязыковых компетенций школьников – расширения потенциального их словарного запаса, развития речевой памяти и языкового чутья.

### Список источников

*Араева Л.Н., Образцова М.Н.* Обучение словообразовательной системе русского языка: гнездо однокоренных слов и родственные слова // Основы обучения русскому языку. Кемерово: КемГУ. 2018. С. 216–224 [Электронный ресурс]. URL: <https://reader.lanbook.com/book/111494#2> (дата обращения 06.11.2022).

*Баранов М.Т.* Школьный словарь образования слов русского языка. М.: Просвещение. 2016. 384 с.

*Вознюк Л.В.* Учебные действия школьника со словообразовательным словарем при подборе однокоренных слов // Русский язык в школе. 1998. № 3. С. 13–18.

*Гуркова И.В.* Словообразовательный словарь для учащихся начальных классов. Что растет из корня? СПб.: Виктория плюс. 2018. 200 с.

*Дудников А.В.* Современный русский язык: учебник. М.: Высшая школа, 1990. 424 с.

*Елынцева И.В., Копылов И.Л.* Словообразовательный словарь русского языка для начальной школы. Ростов н/Д: Феникс. 2014. 270 с.

*Земская Е.А.* Язык как деятельность: Морфема. Слово. Речь. М.: Языки славянской культуры. 2004. 688 с.

*Курочкина И.В., Сдобнова А.П.* Учусь правильно образовывать слова: словообразовательный словарь: пособие для учащихся начальной школы / под ред. О.Б. Сиротиной. М.: Дрофа. 2005. 144 с.

*Львова С.И.* Формирование представления о морфеме как значимой части слова // Лингвистические знания – основа умений и навыков: пособие для учителя / сост. Т.А. Злобина. М.: Просвещение. 1985. С. 39–58.

*Львова С.И.* Функционально-семантический подход к обучению морфемике и словообразованию в школьном курсе русского языка: специальность 13.00.02 «Методика преподавания русского языка»: автореферат дис. ... д-ра пед. наук. М., 1993 [Электронный ресурс]. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01000316575?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения 18.09.2022).

*Мережко Е.Г.* Использование словообразовательного словаря на уроках русского языка в начальных классах // Наука и инновации в современном мире / науч. ред. Ю.С. Шацких. М.: Изд-во «Перо», 2019. С. 53–57.

*Мережко Е.Г.* Словарик близкородственных слов: для начальных классов. М.: Флинта; Наука, 1997. 152 с.

*Моисеев А.И.* Основные вопросы словообразования в современном русском литературном языке. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1987. 208 с.

*Немченко В.Н.* Современный русский язык. Словообразование: учеб. пособие. М.: Высшая школа, 1984. 255 с.

*Никифорова Е.П., Дмитриева Е.Н., Борисова Л.П., Макарова Р.П.* Функциональный и системный подходы к изучению морфемике и словообразования // Современное педагогическое образование. 2020. № 10. С. 164–166.

*Пихурова А.А.* Словообразовательное значение в УМК по современному русскому языку // Русский язык в школе. 2018. № 2. С. 23–26.

*Попова Т.В., Зайкова Е.С.* Морфемно-словообразовательный словарь русского языка. 5–11 классы. М.: АСТ-Пресс, 2021. 272 с.

*Потиха З.А.* Школьный словарь строения слов русского языка: пособие для учащихся: 2-е изд., испр. М.: Просвещение. 1999. 318 с.

Русский язык. 5 класс : учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. Ч. 1 / Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова, А.В. Глазков, А.Г. Лисицын: 2-е изд., испр. М.: Просвещение, 2012. 127 с.

Русский язык : учебник для 5 класса общеобразовательных учреждений: в 2 ч. Ч. 2 / Е.А. Быстрова, Л.В. Киберева, Ю.Н. Гостева [и др.] / под ред. Е.А. Быстровой: 3-е изд. М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. 288 с.

Русский язык. 5 класс : учебник для общеобразовательных учреждений: в 2 ч. Ч. 2 / Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова [и др.]; науч. ред. Н.М. Шанский. М.: Просвещение, 2012. 176 с.

*Тихонов А.Н.* Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. Т. 1 : Словообразовательные гнезда. А–П. М.: Русский язык. 1985. 856 с.

*Тихонов А.Н.* Школьный словообразовательный словарь русского языка: 3-е изд. М.: Просвещение, 1991. 576 с.

*Цыганенко Г.П.* Состав слова и словообразование в русском языке. Киев: Радянська школа, 1978. 152 с.

*Шанский Н.М.* Разбор слова по составу // Русский язык в школе. 1968. № 3. С. 9-17.

Ямалетдинова А.М., Маслова М.В. Словообразовательные словари русского языка как источники формирования потенциального лексического запаса обучающихся // Вестн. Башкирского ун-та. 2020. Т. 25, № 2. С. 433–437.

### References

- Araeva L.N., Obraztsova M.N. (2018). Teaching Word Formation System in Russian: Single-Root Words and Related Words Nest. *Basics of teaching the Russian language*. Textbook. Kemerovo, Kemerovo State University, pp. 216-224. Available at: <https://reader.lanbook.com/book/111494#2> (accessed 06.11.2022). (In Russian).
- Baranov M.T. (2016). *Russian Word Formation School Dictionary*. Moscow: Prosveshchenie, 384 p. (In Russian).
- Dudnikov A.V. (1990). *Modern Russian Language*. Textbook. Moscow, Vysshaya shkola, 424 p. (In Russian).
- Elyntseva I.V., Kopylov I.L. (2014). *Russian Word Formation Primary School Dictionary*. Rostov-on-Don: Phoenix, 270 p. (In Russian).
- Gurkova I.V. (2018). *Word Formation Dictionary for Primary School Students. What Grows From the Root?* St. Petersburg: Victoria Plus, 200 p. (In Russian).
- Kurochkina I.V., Sdobnova A.P. (2005). *Learning to Form Words Correctly: Word Formation Dictionary*. Manual for Primary School Students; edited by O.B. Sirotinina. Moscow, Drofa, 144 p. (In Russian).
- Lvova S.I. (1985). Formation of Ideas about Morpheme as Meaningful Unit of Word. *Linguistic Knowledge – Skills and Abilities Base*. Teacher's Manual; comp. T.A. Zlobina. Moscow, Prosveshchenie, pp. 39-58. (In Russian).
- Lvova S.I. (1993). *Functional and Semantic Approach in Morphemics and Word Formation Teaching on Russian Language School Course: specialty 13.00.02*, Theory and teaching methods: Russian language: abstract of the thesis for earning the educational and scientific PhD degree. Moscow. Available at: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01000316575?page=1&rotate=0&theme=white> (accessed 18.09.2022). (In Russian).
- Merezhko E.G. (2019). Using Word Formation Dictionary at Russian Lessons in Primary School. *Science and Innovation in Modern World*; scientific editor Yu.S. Shatskikh. Moscow, Publishing house Pero, pp. 53-57. (In Russian).
- Merezhko E.G. (1997). *Related Words Dictionary*. Primary School Textbook. Moscow, 152 p. (In Russian).
- Moiseev A.I. (1987). *The Main Issues of Word Formation in Modern Russian Literary Language*. Textbook. Leningrad, Leningrad University, 208 p. (In Russian).
- Nemchenko V.N. (1984). *Modern Russian language. Word Formation*. Textbook. Moscow, Vysshaya shkola, 255 p. (In Russian).
- Nikiforova E.P., Dmitrieva E.N., Borisova L.P. et al. (2020). Functional and Systemic Approaches to Morphemics and Word Formation Study. *Modern Pedagogical Education*, no. 10, pp. 164-166. (In Russian).
- Pihurova A.A. (2018). Word Formation Meaning in Training and Methodology Complex of Modern Russian. *Russian Language at School*, no. 2, pp. 23-26. (In Russian).
- Popova T.V., Zaikova E.S. (2021). *Russian Morphemic and Word Formation Dictionary*. Grades 5-11. Moscow, AST-Press, 272 p. (In Russian).
- Potikha 3.A. (1999). *Russian Words Structure School Dictionary*. Student Manual Guide. Moscow, Prosveshchenie, 318 p. (In Russian).
- Russian Language. Grade 5*. Textbook. In 2 Parts. Part 1. L.M. Rybchenkova, O.M. Alexandrova, A.V. Glazkov, A.G. Lisitsyn (2012). Moscow, Prosveshchenie, 127 p. (In Russian).

*Russian Language. Grade 5. Textbook. In 2 Parts. Part 2.* E.A. Bystrova, L.V. Kibireva, Yu.N. Gosteva et al. (2014); edited by E.A. Bystrova. Moscow, Prosveshchenie, 288 p. (In Russian).

*Russian Language. Grade 5. Textbook. In 2 Parts. Part 2.* T.A. Ladyzhenskaya, M.T. Baranov, L.A. Trostentsova et al. (2012); edited by N.M. Shansky. Moscow, Prosveshchenie, 176 p. (In Russian).

Tikhonov A.N. (1985). *Russian Word Formation Dictionary*. In 2 Vols. Vol. 1: Word Formation Nests. A-P. Moscow, Russkiy yazyk, 856 p. (In Russian).

Tikhonov A.N. (1991). *Russian Word Formation School Dictionary*. Moscow, Prosveshchenie, 576 p. (In Russian).

Tsyganenko G.P. (1978). *Word Composition and Word Formation in the Russian*. Textbook. Kyiv, 152 p. (In Russian).

Shansky N.M. (1968). Morphemic Parsing of Word. *Russian language at school*, no. 3, pp. 9-17. (In Russian).

Voznyuk L.V. (1998). Student Learning Activities for Selection Single-Root Words with Word Formation Dictionary. *Russian language at school*, no. 3, pp. 13-18. (In Russian).

Yamaletdinova A.M., Maslova M.V. (2020). Russian Word Formation Dictionaries as Sources of Students' Potential Vocabulary Formation. *Bulletin of Bashkir University*, vol. 25, no. 2, pp. 433-437. (In Russian).

Zemskaya E.A. (2004). *Language as Activity: Morpheme. Word. Speech*. Moscow, Languages of Slavic Cultures, 688 p. (In Russian).

#### Сведения об авторе

**Хоменко Елена Викторовна** – канд. пед. наук, доцент кафедры «Русская филология, славяноведение и балканистика», Институт общественных наук и международных отношений Севастопольского государственного университета, nikita1390@yandex.ru

#### Information about the author

**Elena V. Khomenko** – Ph.D. of Pedagogy, Associate Professor of Department of Russian Philology, Slavic and Balkan Studies, Institute of Social Sciences and International Relations of Sevastopol State University, nikita1390@yandex.ru

**Статья поступила в редакцию 21.09.2022; одобрена после рецензирования 20.01.2023; принята к публикации 20.01.2023.**

**The article was submitted 21.09.2022; approved after reviewing 20.01.2023; accepted for publication 20.01.2023.**