

Известия Южного федерального университета.
Филологические науки. 2023. Том 27, № 4
ОБРАЗОВАНИЕ

Научная статья
УДК 372.881.161.1
ББК 74.268
DOI 10.18522/1995-0640-2023-4-195-207

О ПОТЕНЦИАЛЕ ТЕМЫ «ИМЯ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ КАК ЧАСТЬ РЕЧИ» В КОНТЕКСТЕ АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ ЛИНГВОМЕТОДИКИ

¹Ольга Алексеевна Скрябина, ²Марина Дмитриевна Евдокимова

¹Рязанский государственный университет имени С.А.Есенина, Рязань, Россия

²Школа №75, Рязань, Россия,

Аннотация. Обоснована целесообразность применения аксиологической лингвометодики на уроках морфологии и, в частности, при изучении темы «Имя существительное как часть речи». Проведен анализ источников и обосновано наличие в педагогической и методической литературе научных предпосылок для реализации аксиологического подхода при изучении морфологии; доказана целесообразность аксиологического подхода как метаподхода, обеспечивающего достижение личностных, метапредметных и предметных целей в обучении русскому (родному) языку; обоснована аксиологичность языкового знания по теме «Имя существительное как часть речи» и необходимость опоры на него в процессе обучения русскому (родному) языку. В процессе исследования использовались теоретические методы и анализ эмпирически полученных данных о формировании морфологических умений обучающихся. Доказывается педагогическая и методическая целесообразность актуализации аксиологической лингвометодики при изучении морфологии и аксиологичности морфологического знания по названной теме для развития личности обучающегося и формирования метапредметных и предметных умений.

Ключевые слова. аксиологическая лингвометодика; морфология; имя существительное, потенциал, обучение, воспитание, аксиолингвистическая личность

Для цитирования: Скрябина О.А., Евдокимова М.Д. О потенциале темы «имя существительное как часть речи» в контексте аксиологической лингвометодики // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2023. Т. 27, № 4. С. 195 – 207.

Original article

ON THE POTENTIAL OF THE THEME "NOUNS AS A PART OF SPEECH" IN THE CONTEXT OF AXIOLOGICAL LINGUISTIC METHODOLOGY

¹Olga A. Skryabina, ²Marina D. Yevdokimova

¹Russian State University named after S.A. Yesenin, Ryazan, Russian Federation

²School No.75, Ryazan, Russian Federation

Abstract. The relevance of this study is due to the lack of development of the problem of

studying morphology based on the axiological approach and, as a result, the insufficient use of the value potential of morphology for the development of personal qualities of students, subject and meta-subject skills. The purpose of the work is to substantiate the expediency of using axiological linguistic methods in morphology lessons and, in particular, when studying the topic "Noun as a part of speech". To achieve this goal, the following tasks were identified: firstly, to analyze the sources and substantiate the presence in the pedagogical and methodological literature of scientific prerequisites for the implementation of the axiological approach in the study of morphology; secondly, to prove the expediency of the axiological approach as a meta-approach that ensures the achievement of personal, meta-subject and subject goals in teaching the Russian (native) language; thirdly, to substantiate the axiological nature of linguistic knowledge on the topic "Noun as a part of speech" and the need to rely on it in the process of teaching the Russian (native) language. In the process of studying the problem posed, theoretical methods and analysis of empirically obtained data on the formation of students' morphological skills were used. The article proves the pedagogical and methodological expediency of updating the axiological linguistic methodology in the study of the morphology and axiological nature of morphological knowledge on the topic "Noun as a part of speech" for the development of the student's personality and the formation of meta-subject and subject skills.

Key words: *axiological linguistic methodology; morphology; noun, potential, training, education, axio-linguistic personality*

For citation: *Skryabina O.A., Yevdokimova M.D. On the Potential of the Theme "Nouns as a Part of Speech" in the Context of Axiological Linguistic Methodology // Proceedings of Southern Federal University. Philology. 2023. Vol. 27, № 4. P. 195 – 207.*

Введение

В статье освещается одна из актуальных проблем современного российского филологического образования – формирование ценностной ориентации личности на основе познания родного языка, открытия школьником аксиологичности и универсальности лингвистического знания, которое рассматривается как ведущий методический фактор в становлении языковой личности, мировоззрения, отношения к миру, языку и культуре, истории своего народа. Тема исследования актуализируется в связи с необходимостью определить методологические основы методики преподавания русского языка в современной школе и, в частности, методики обучения морфологии в целях развития и воспитания современных школьников. Морфология, как утверждал в свое время А.М. Пешковский, является «порогом всякого знания», позже эта продуктивная идея будет развернута и обоснована исследованиями Л.А. Тростенцовой, доказавшей, что морфологические умения – это фундамент для обучения всем видам речевой деятельности на русском языке [Тростенцова, 1990]. В статье О.А. Скрябиной, которая опирается на исследования известных ученых (В.А. Добромыслова, А.В. Дудникова, В.П. Озерской, Л.А. Тростенцовой и др.) и собственный практический опыт, констатируется следующее: «Система морфологических умений – основа коммуникативной компетенции как способности понимать чужие и создавать собственные тексты, а процесс обучения – фактор развития личности, способной самостоятельно мыслить и принимать решения, используя системное мышление» [Скрябина, 2021, с. 8]. Многолетние наблюдения за состоянием сформированности морфологических умений у студентов первого курса, пишет автор статьи, дают основания для вывода о низком уровне их языковой и коммуникативной компетенций. «У большинства выпускников школы не сформиро-

вано ведущее морфологическое умение – мгновенно распознавать «в лицо» часть речи. Как видим, можно зафиксировать существование противоречия между целями обучения, способами организации предметной деятельности учащихся и результатами обучения русскому языку» [Скрябина, 2021, с. 9].

В нашей статье мы обращаем внимание читателей на то, что аксиологический потенциал морфологии в настоящее время недостаточно исследован в методике, это побуждает к поиску путей его раскрытия и путей реализации в практической деятельности учителя русского языка и школьника. В сфере нашего научного интереса находится исследование аксиологического потенциала темы «Имя существительное как часть речи». Актуальность предлагаемой статьи может быть подчеркнута социальным заказом, сформулированным в материалах ФГОС ООО (2020). В документе содержится следующее: согласно п. 35.2 и п. 42 ФГОС ООО, учебные занятия по различным предметам обязательно должны способствовать формированию социокультурных и духовно-нравственных ценностей у обучающихся [ФГОС ООО, 2020].

Исследование и его результаты

В процессе выяснения педагогических и методических предпосылок для изучения морфологии на основе аксиологического подхода проведем анализ работ представителей отечественной традиции в обучении русскому языку, а также исследований современных ученых: лингвистов, педагогов и методистов.

В философии аксиология рассматривается как теория ценностей, «философское учение о природе ценностей, их месте в реальности и структуре ценностного мира, т. е. о связи различных ценностей между собой с социальными и культурными факторами и структурой личности» [ФЭС, 1983, с. 763]. В прошлом мыслители (Сократ, Платон, Аристотель) утверждали, что истинные ценности, сокровища души, это добродетели как цель воспитания. Этическая сторона проблемы воспитания определялась ими как цель. Великий дидакт прошлого Ян Амос Коменский видел цели воспитания и образования в том, что оно должно готовить человека к жизни вечной. Вспоминается известное высказывание К.Д.Ушинского о том, что образование и воспитание без православия «звук пустой».

Есть основание утверждать, что ценности православной культуры как истинные ценности, принятые русским народом, нашли свое отражение в топонимике, например, рязанского края, см. [Топонимический словарь Рязанской области, 2004]. В предисловии, написанном А.А. Никольским, сообщается, что топонимами называются собственные названия географических объектов (греч. *topos* «место» и *онума* «имя, название»). А.А. Никольский сопровождает толкование термина цитатой из текста К.Г. Паустовского: «Относясь к разным историческим эпохам, топонимы отражают многие их явления». «Названия, – подчеркивал выдающийся писатель К.Г. Паустовский, – это народное поэтическое оформление страны. Они говорят о характере народа, его истории, его склонностях и особенностях быта» (цит по: [Топонимический

словарь Рязанской области, 2004, с. 5]). Доминируют в топонимах Рязанской области православные ценности и святыни, перечислим некоторые: *Спас-Клепики*, *Спасское*, *Спасск-Рязанский*, *Богородицкое (с. Милославского района)* и *Богородицкое (с. Ухоловского района)*, *Богослово (с. Скопин)*, *Воскресенье (с. Клепиковского района)*. В поиске обновленного дидактического материала, безусловно, можно и нужно использовать ценностный потенциал топонимики, в частности, при изучении морфологии и темы «Имя существительное как часть речи».

При решении актуальных проблем методики преподавания русского языка, утверждает О.А. Скрябина, «мы не можем оставить без внимания факторы, влияющие в процессе организации познавательной деятельности учащегося на развитие структурных компонентов его личности, среди которых рационально-логическое мышление и эмоционально-волевая сфера, мировоззрение и ценностная ориентация. Поведение личности определяется системой сформированных ею индивидуальных ценностных идеалов, иерархия которых служит для связи духовного мира личности с духовной культурой общества. Это своеобразная «ось сознания», «призма восприятия не только внешнего, но и внутреннего мира индивида» [ФЭС, 1983, с. 764], которая, являясь психологическим основанием, характерным для данной личности, связывает её с миром, влияя и на ценностные установки и самого общества» [Скрябина, 2023, с.160].

В педагогике основные идеи аксиологического подхода сформулированы В.А. Слостёниным. Аксиологическая педагогика – это педагогика, которая основана на провозглашении ценности человеческой жизни, на развитии человеческой личности и возрождении гуманистической традиции [Слостёнин и др., 2002]. Ценности являются ориентиром деятельности и поведения человека, но при условии сформированности у него ценностных сознания, отношения и установок [Слостёнин, Чижакова, 2003, с. 119]. В работе В.А. Слостенина и Г.И. Чижаковой мы выделяем как наиболее значимый для нашего исследования фактор, определяемый авторами как «ценностное сознание, т. е. формы отражения объективной действительности, позволяющее субъекту определить пространство своей жизнедеятельности как нравственно-духовное» [Слостёнин, Чижакова, 2003, с. 121]. Но при этом считаем необходимым дополнить положение работы о «ценностном сознании» постулатом, согласно которому в основе формирования ценностных установок, как утверждает А.Д. Дейкина, лежит не только активизация сознания (рациональное начало познания), но и чувственный компонент восприятия [Дейкина, 2019]. В концепции А.Д. Дейкиной аксиологический подход рассматривается как самое общее методологическое направление, «для которого характерен аспект ценности материального и духовно-нравственного, интеллектуального, эстетического, эмоционального» [Дейкина, 2019, с. 29].

Весьма значима для нашего исследования работа В.А. Слостенина и Г.И. Чижаковой, которые пишут о том, что в культурной традиции Древней Руси существовали предпосылки для реализации аксиологической педагогики [Слостёнин, Чижакова, 2003, с. 50]. Безусловно, согласимся с положением,

согласно которому почти вся древнерусская культура, включая литературные произведения (летописи, поучения, устное народное творчество и т. д.), содержит в себе педагогические идеи и воспитательный опыт поколений. При этом авторы рассматриваемой работы выделяют ключевые ценности в Древней Руси, поддерживаемые и поощряемые народом: правдолюбие, миролюбие, трудолюбие, честность, доброта, уважение к старшим [Сластёнин, Чижакова, 2003, с. 50]. Таким образом, есть основания констатировать, что древняя культура нашего народа уже содержит опыт применения аксиологической стратегии в педагогике, что нашло свое воплощение в слове – семантике имени существительного и его грамматических формах. Вещный мир и все сущее в нем получили название, имя: *вера, праведник, добродетель, злодей, добронравие, святость, род, народ, родина, земля, Россия, душа, большак, слово, Москва, Волга* и т. д.

Следует подчеркнуть, что особая роль в трансляции традиционных консервативных ценностей русской культуры принадлежит именно русскому языку. В методике обучения аксиологичность русского (родного) языка впервые в виде концепции была сформулирована и доказана А.Д. Дейкиной (1993). «Русский язык есть ценность» (А.Д. Дейкина) для тех, кто его изучает, и язык аксиологичен сам по себе, поскольку именно он содержит ценностные установки, в которых нашли отражение мысли и чувства многих поколений – носителей русского языка. Эта глубокая мысль возникла в работе ученого, безусловно, под влиянием тех предпосылок, которые содержатся в работах великих дидактов – Ф.И. Буслаева, К.Д. Ушинского, И.И. Срезневского. Поэтому рассмотрим положения, имеющиеся в работах основоположников методической науки, заложивших основы традиции в обучении отечественному языку. Вне всяких сомнений, в них можно найти научные предпосылки для актуализации аксиологического подхода в обучении морфологии.

Так, К.Д. Ушинский утверждал, что язык, как ничто другое, воспитывает человека, ведь в языке, по его мнению, отражается «вся история духовной жизни народа» [Хрестоматия, 1982, с. 47]. Он же констатировал: «Дитя входит в духовную жизнь окружающих его людей единственно через посредство отечественного языка, и, наоборот, мир, окружающий дитя, отражается в нём своей духовной стороной только через посредство той же среды – отечественного языка» [Хрестоматия, 1982, с. 49].

По мнению Я.К. Грота, изучение родного языка оказывает на человека мощное духовное и патриотическое влияние: «В твёрдом знании родного языка мы видим не средство только, но цель важную для всякого образованного человека, вполне понимающего значение двух великих идей: *отечество и слово*» [Хрестоматия, 1982, с. 47]. Для нашего исследования наиболее значимыми являются положения концепций Ф.И. Буслаева и И.И. Срезневского об изучении отечественного языка, поскольку они доказывали, что в самом родном языке содержатся большие потенциальные возможности для воспитания личности ребенка. Именно на этом основании И.И. Срезневский утверждал, что главная идея, основа обучения в российской школе заключается в том, что необходимо «держаться родного языка» как главной основы образования.

Опора на народные начала в воспитании, заложенные в языке нашего Отечества, помогут развить человека, приготовить гражданина к общественной жизни. Анализируя концепцию И.И. Срезневского, В.Я. Стоюнин в своей работе «Беседы И.И. Срезневского о русском языке» (1860 г.) выделял главное, что подчеркивает в обучении рациональное и эмоциональное начала: «...Нужно сделать так, чтобы при изучении языка он действовал не только на нашу память или на наш ум, но и на воображение, и на чувства, – словом, на всю нашу душу» [Стоюнин, 1860, с. 103].

Таким образом, именно на уроках русского языка (с учетом их развивающей речевой среды) можно создать ребёнку условия, в которых он без какого бы то ни было принуждения и манипуляций, а только сознанием и чувствами воспримет ценностные смыслы, заключенные в русском слове; разбудит «внутреннего человека» и разовьет в себе «модуль ценностей»; приобретет лучшие человеческие качества, такие, как доброта, сострадание, любовь к ближнему, Отечеству, к родному слову. В наши дни это представлено в концепции, называемой аксиологическая лингвометодика.

Аксиологическая лингвометодика – это термин, введенный в теорию методики А.Д. Дейкиной – основателем аксиологического подхода (1993 г.), а затем и создателем одноименной научной школы. «Аксиологическая лингвометодика, – констатирует А.Д. Дейкина, – это преподавание русского языка путем реализации ценностного подхода как стратегии обучения русскому языку. Под ценностным (аксиологическим) подходом понимается базисная категория методики, располагающая своими средствами и методами обучения. Выбор метода определяет совокупность приемов, способствующих постижению учащимися ценностной сущности изучаемого предмета» [Дейкина, 2019, с. 29]. В концепции А.Д. Дейкиной доминирует главная ценность – родной язык. «Задача современной методики – в этом и ее инновационный путь – не только характеризовать ценностный объект, каковым является русский язык, со стороны привлекательности, но сделать эту характеристику цельной, полной, системной» [Дейкина, 2019, с. 17]. А.Д. Дейкина провозглашает идею о том, что через ценностное восприятие родного языка обучающийся сможет прийти и к усвоению истинных общечеловеческих ценностей.

Безусловно, основные положения аксиологической лингвометодики актуализируются в наши дни, в новом социально-культурном контексте, когда консервативным общечеловеческим ценностям противопоставляются идеи национализма, фашизма, трансгуманизма. Так, в получивших распространение теориях нравственного релятивизма, идеалами которых являются терпимость и плюрализм [Вега, 2007, с. 28–29], доказывается, что каждый человек сам для себя определяет систему ценностей, согласно своим убеждениям. Считаю необходимым обратить внимание на альтернативную точку зрения, представленную в работе Х.М. Вегаса «Ценности и воспитание. Критика нравственного релятивизма». Автор утверждает следующее: «... если осуществлять его [подход релятивизма] всерьез и последовательно, он неизбежно приведет к воспитанию посредством манипуляции и к *нравственной гетеронормии*, но если существует объективный порядок ценностей, воспитание воз-

можно на основе уважения и развития самостоятельности и свободы личности» [Вегас, 2007, с. 29]. Гетерономия – это «(от *гетеро+nomos*) – в этике – выведение нравственности из лежащих вне ее и не зависящих от воли субъекта причин» [Словарь иностранных слов, 2005., с. 163.] Согласимся с Х.М. Вегасом о вредности релятивизма в образовании, поскольку это противоречит идеям гуманизма, ведет к расчеловечиванию человека, уничтожает нравственный закон как способность личности принимать ответственные самостоятельные решения. В нравственном релятивизме устраняется важнейший компонент в психологической структуре личности – воля как «сознание в действии» (В.И. Селиванов). Следовательно, устранение воли делает человека зависимым от внешних факторов, безвольным, слабым, внушаемым, неспособным творчески и самостоятельно мыслить и действовать согласно своим убеждениям и нравственным ценностям.

Авторы данной статьи убеждены в том, что есть объективно существующая система ценностей, в центре которой находятся личность, язык и культура, причем личность активная, деятельная, мыслящая и чувствующая. Возможность гармонично объединить и активизировать названные факторы (личность, язык, культура) заложена в аксиологическом подходе.

Убедительные доказательства приводит О.А. Скрябина в статье «О константе в современной методике преподавания русского языка». В полифонии подходов аксиологический подход определяется ею как метаподход. «Есть основания полагать, – утверждает О.А. Скрябина, – что аксиологический подход, будучи базисной категорией методики, ее стратегией, это метаподход, поэтому он не может быть равен существующим подходам и не «равнонаправлен». Аксиологический подход, имеющий мощную философскую базу, психологическое обоснование структуры личности с доминантой в виде ценностной ориентации как «оси сознания», теоретически глубже, значительнее, функционально определеннее, масштабнее по своей направленности на гармоничное развитие личности, ее рационального и эмоционального начал, мощно воздействующих на процесс организации познания и воспитания личности средствами родного языка. В данном контексте достижение предметных целей можно рассматривать как весьма существенный, но параллельный процесс, возбуждаемый фактором воспитания на основе системы ценностей, содержащихся у самого «учителя» – русского языка. Таким образом, аксиологический подход мы определяем как стратегию обучения русскому языку – метаподход, который, безусловно, взаимосвязан с другими современными подходами, интегрируется с ними на основе объединяющего и доминирующего понятия – «русский (родной) язык есть ценность» [Скрябина, 2023, с. 161].

Русский язык как предмет обучения, метапредмет, содержит в себе большой познавательный и духовно-нравственный потенциал. Однако стоит отметить, что изучение морфологии в русле аксиологической лингвометодики требует разработки ее теоретических и практических вопросов. В этом аспекте ценностный потенциал темы «Имя существительное как часть речи» представляется нам наиболее перспективным. Почему же именно эта часть речи была выбрана нами для исследования?

Для ответа на этот вопрос обратимся к анализу лингвистических и методических аспектов данной проблемы.

Изучение имени существительного является важнейшим этапом в формировании у школьников морфологических умений, постижении ими основных грамматических категорий (род, число, падеж) и критериев классификации морфологических явлений. Так, в работе Л.Л. Буланина «Трудные вопросы морфологии» отмечается, что современная школьная грамматика выделяет три стороны при определении имени существительного: смысловую (обозначает предмет и отвечает на вопрос кто? или что?), морфологическую (обладает признаками рода, числа и падежа) и синтаксическую (в предложении чаще всего бывает подлежащим и дополнением). Однако, по убеждению Буланина, традиционно при изучении имени существительного большее внимание уделялось именно семантике этой части речи [Буланин, 1976, с. 28]. Но что имелось в виду, предметность? Да, именно в семантике имени существительного и содержится потенциал для эффективной реализации аксиологической лингвометодики.

Смеем предположить, что имя существительное – часть речи, наиболее тесно связанная с духовной сферой жизни человека, а следовательно, и с аксиологией. Доказательства этому тезису находим в одной из первых грамматик русского языка, автором которой стал А.Х. Востоков. Учёный определял имя существительное как часть речи, используемую для обозначения всякого предмета видимого или в уме представляемого [Востоков, 1859, с. 10]. *Представляемые в уме предметы* А.Х. Востоков разделяет на две категории: «существительные отвлечённые и духовные (*Бог, Ангел, Дух*)» [Востоков, 1859, с. 10]. Имя существительное – единственная часть речи, при описании которой А.Х. Востоков использует слова «*дух*», «*духовность*». Слова из категории «*духовных существительных*» обозначают ключевые понятия и в православной культуре, которая с конца IX в. занимает доминирующее положение в нравственной жизни русского народа. На религиозном учении построено и учение о главных ценностях, называемых именно именами существительными, обозначающими «*представляемые в уме предметы*».

Все слова, называющие ценности, благодетели и пороки, культурные и исторические явления, являются именами существительными: *добро и зло, жадность и щедрость, радость и уныние, вера, любовь, ненависть* и др.

Особенное значение имён существительных в системе частей речи излагается в одной из гипотез о появлении наименований букв в славянском алфавите, разработанном святыми равноапостольными Кириллом и Мефодием. Так, В.В. Плешакова в своей работе приводит гипотезу известного ученого Н.С. Трубецкого, который был убежден в том, что названия букв восходят к древнему акростиху, составленному св. Кириллом. Это подерживается гипотезой Л.Б. Карпенко, согласно которой «имена букв славянского алфавита содерзательно соответствуют контекстам Библии»; «например, имя первой буквы «аз» обусловлено значимым употреблением слова «Азь» в Евангелии» [Плешакова, 2009, с. 57].

В.В. Виноградов в своих работах отмечал важность имени существительного и как грамматической, и как лексической категории, он писал, что имена существительные являются «грамматическим стержнем имён», так как под общим грамматическим значением предметности может пониматься и «вещь», и «качество», и «действие» [Виноградов, 1986]. В.В. Виноградов подчеркивал языковое своеобразие имени существительного, ссылаясь на определение, данное J. Pos: «Форма имени существительного предназначена для сбережения духовного материала при помощи языка» [Там же]. В монографии «Русский язык (Грамматическое учение о слове)» он доказывал, что существование в языке такой части речи, как существительное, позволяет человеку «мыслить предметно, в форме названия». Таким образом, любые понятия, даже абстрактные, имеют названия, принадлежат имени существительному, подчеркивая, что именно эта часть речи выполняет важнейшую в языке номинативную функцию.

Согласно исследованиям Б. Нормана, «название составляет неотъемлемую часть познания» [Норман, URL]. По мнению ученого, имена существительные, выполняющие в языке номинативную функцию, становятся для человека ключом к пониманию тех или иных понятий, превращая их из «бесплотной умозрительной абстракции» [Там же] во что-то совершенно конкретное и определённое. Таким образом, в исследованиях известных лингвистов мы находим подтверждение нашей гипотезы об аксиологичности имени существительного, и это становится основанием для методического вывода о целесообразности использования аксиологического подхода в изучении данной части речи. В процессе актуализации данного подхода можно полагать, что изучение имени существительного на уроках русского языка может стать отправным пунктом в формировании у детей мировоззрения, основанного на понимании, а затем и принятии мышлением и чувствами ценностных понятий, началом для создания «модуля ценностей» для жизни и деятельности в будущем.

Есть основания утверждать, что наш язык, включая азбуку, русская речь во многом опирается на имя существительное как уникальную часть речи, определяющую всю дальнейшую судьбу русского народа и его культурного и исторического наследия, а это является для нас едва ли не главной ценностью.

Итак, отвечая на вопрос, почему для изучения морфологии и темы «Имя существительное как часть речи» мы предлагаем актуализировать аксиологический подход, определим его цели. Цель аксиологической лингвометодики при изучении имени существительного как части речи – это познание ценности родного языка сквозь призму изучения морфологических явлений посредством пробуждения мышления, формирования ценностного сознания. «Пробуждение сознания, – был убежден выдающийся учёный Ф.И. Буслаев, – есть первый шаг к духовному совершенствованию человека» [Буслаев, 2016, с. 96]. Именно развитие у ребенка способности мыслить является целью занятий по морфологии, а лингвистический материал – средство для достижения данной цели. По мнению О.А. Скрябиной, основополагающей целью аксиологического подхода является воспитание средствами языка «аксиоязыковой

личности» [Скрябина, 2019, с. 17], личности, которая воспринимает свой родной язык как величайшую ценность и национальный феномен.

Заключение

Итак, в ходе нашего небольшого исследования о целесообразности применения аксиологической лингвометодики на уроках морфологии и, в частности, при изучении темы «Имя существительное как часть речи» мы провели анализ педагогической, лингвистической и методической литературы.

Согласно данным педагогических исследований (В.А. Сластенин, Г.И. Чижакова), аксиологическая педагогика возрождает в образовании гуманистические традиции, главной ценностью в ней названа жизнь человека и развитие личности.

В процессе анализа были определены научные предпосылки, доказывающие аксиологичность имени существительного, его особое место в грамматике русского языка (Х.В. Востоков, И.И. Срезневский, В.В. Виноградов, Б.С. Трубецкой, Б. Норман).

Аксиологичность языкового знания по теме «Имя существительное как часть речи» определена нами на основе работ Х.В. Востокова, выделявшего «существительные отвлечённые и духовные (*Бог, Ангел, Дух*)» [Востоков, 1859, с. 10]; Б. Нормана, определявшего имена-названия как «неотъемлемую часть познания»; В.В. Виноградова, назвавшего имена существительные «грамматическим стержнем имен», сберегающим духовную материю в языковых формах.

В современной методике преподавания русского языка, в частности в аксиологической лингвометодике, научной школе А.Д. Дейкиной, ее учениками и последователями в теоретических исследованиях и разрабатываемых технологиях обучения воплощаются гуманистические идеи отечественной методической традиции, направленные на развитие личности обучающихся с ценностным взглядом на родной язык, историю и культуру этноса, формирование предметных и метапредметных умений.

Чтобы противостоять отрицательным тенденциям в жизни общества и образовании, полагаем, что следует признать: во-первых, аксиологический подход как метаподход, способный реализовать в обучении русскому языку и такому ключевому его разделу, как морфология, воспитательный и образовательный потенциал отечественного языка; во-вторых, в процессе обучения опираться на аксиологичность имени существительного как части речи; в-третьих, превратить процесс познания этой уникальной части речи в аксиологический процесс, обновив дидактический материал, актуализируя семантику имен, учитывать гармонию рационального и эмоционального в этом процессе.

Список источников

Буланин Л.Л. Трудные вопросы морфологии: пособие для учителей. М.: Просвещение, 1976. 208 с.

Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка: учебное пособие. М.: Либроком, 2016. 360 с.

Бегас Х.М. Ценности и воспитание. Критика нравственного релятивизма. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та; Изд-во Рус. христ. гуманист. акад., 2007. 225 с.

Виноградов В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове): учеб. пособие для вузов / отв. ред. Г.А. Золотова: 3-е изд., испр. М.: Высшая школа, 1986. URL: <http://slovari.ru/default.aspx?s=0&p=5310&0a0=2#ss01> (дата обращения 03.08.2023).

Востоков А.Х. Русская грамматика Александра Востокова, по начертанию его же Сокращенной грамматики, полнее изложенная: 10-е изд., испр. СПб.: Тип. Имп. Рос. акад., 1859.

Грот Я.К. Об элементарном преподавании русского языка, 1855. // Хрестоматия по методике русского языка: рус. яз. как предмет преподавания; пособие для учителей / сост. А.В. Текучев. М.: Просвещение, 1982. 287 с.

Дейкина А.Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка: монография. М.: МПГУ, 2019. 212 с.

Дейкина А.Д. Гуманистическая традиция Ф.И.Буслаева и современные профессиональные ценности учителя // Учитель для будущего: язык, культура, личность (к 200-летию со дня рождения Ф.И.Буслаева) : коллективная монография / отв.ред.В.Д. Янченко; сост.и науч. ред. АД. Дейкина. М.: МПГУ, 2018. 484с.

Дейкина А.Д., Скрябина О.А. Текст как основа обучения письменной связной речи и правописанию // Известия ЮФУ. Филол. 2021. Т. 25, № 4. С. 152 – 163.

Норман Б.Ю. Основы языкознания. Функции языка. URL: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200104508> (дата обращения 03.08.2023).

Плешакова В.В. Лекции по старославянскому языку: введение в палеославиистику: учеб. пособие. Рязань, 2009. 84 с.

Скрябина О.А. Активизация мыслительной деятельности учащихся при изучении морфологии русского языка // Русский язык в школе. 2021.Т. 82, № 6. С. 7–15.

Скрябина О.А. Аксиологическая основа настоящего и будущего методики преподавания русского языка (родного) // Русский язык в школе. 2019. Т. 80, № 1. С. 16 -19

Скрябина О.А. О константе в современной методике преподавания русского языка // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2023. Т. 27, № 1. С. 158 – 167.

Сластенин В.А., Чижакова Г.И. Введение в педагогическую аксиологию: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2003. 192 с.

Сластенин В.А. [и др.] Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / под ред. В.А. Сластенина. 2002. URL: <https://pedlib.ru/Books/1/0075/index.shtml> (дата обращения 11.08.2023)

Словарь иностранных слов: свыше 21000 / отв. ред. В.В.Бурцева, Н.М. Семенова: 3-е изд., стереотип. М.: Русский язык; Медиа, 2005. 817 (15) с.

Стоюнин В. Я. Беседы И. И. Срезневского о русском языке // Северная пчела. 1860. № 69. 103 с.

Топонимический словарь Рязанской области. 2-е изд., испр. и доп. / под ред. А.А.Никольского; Ряз.гос. пед. ун-т им.С.А.Есенина. Рязань, 2004. 296с.

Тростенцова Л.А. Обучение русскому языку в школе как целенаправленный процесс (морфологический аспект). М.: Педагогика, 1990. 142с.

Ушинский К.Д. Родное слово. Книга для учащихся. Год первый. Советы родителям и наставникам о преподавании родного языка по учебнику «Родное слово», 1864 г. // Хрестоматия по методике русского языка: Рус. яз. как предмет преподавания: пособие для учителей / сост. А.В. Текучев. М.: Просвещение, 1982. 287 с.

Ушинский К.Д. Родное слово, 1861 г. // Хрестоматия по методике русского языка: Рус. яз. как предмет преподавания: пособие для учителей / сост. А.В. Текучев. М.: Просвещение, 1982. 287 с.

Федеральный государственный образовательный стандарт (утверждён Приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 (ред. от 11.12.2020).

Философский энциклопедический словарь (ФЭС) / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев и др. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.

References

Bulanin L.L. (1976) *Difficulties of Morphology. a manual for teachers*. Moscow, Prosveschenie, 208 p. (In Russian).

Buslaev F.I. (2016) *On teaching of the local language: a manual for students*. Moscow, Librocom, 360 p. (In Russian).

Federal state educational standard (confirmed by the order of Ministry of Education of Russia on 17.12.2010 no. 1897 (edited on 11.12.2020). (In Russian).

Grot Ya.K. (1982) On basic teaching Russian, 1855. *Reading-book on methodology of the Russian language: The Russian language as a subject to teach. a manual for teachers*. Compiled by A.V. Tekuchev. Moscow: Prosveschenie, 1982. 287p. (In Russian)

Deikina A.D. (2019) *Axioloical methodology of teaching the Russian language: monography*. Moscow, MPSU, 2019. 212 p. (In Russian)

Deikina A.D. (2018) *Humanistic tradition of F.I. Buslaev and modern professional values of a teacher. a teacher for the future: language, culture, person (on 200th anniversary since birthday of F.I. Buslaev): group monography*. Head editor V.D. Yanchenko; compiled and edited by A.D. Deikina. Moscow, MPSU, 2018. 484 p. (In Russian).

Deikina A.D., Skryabina O.A. (2021) Text as a basic unit of teaching connected speech in the written form and spelling. *Proceedings of Southern federal university. Philology*. 2021, vol. 25, no. 4, pp. 152-163. (In Russian).

Dictionary of foreign words: more 21 000. (2005). Head editors V.V. Burtseva, N.M. Semenova; 3d edition, stereotype. Moscow, Russian language; Media, 817 (15)

Norman B. Yu. *Basics of linguistics. Language functions*. Available at: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200104508> (accessed 03.08.2023) (In Russian).

Philosophy encyclopedia dictionary (FED). (1983) Main editors: L.F. Ilchev, P.N. Fedoseev and others. Moscow, Sovietskaya encyclopedia, 840 p. (In Russian).

Pleshakova V.V. (2009) *Lectures on old Slavonic language: introduction on paleoslavistics. a manual*. Ryazan, 84 p. (In Russian).

Skryabina O.A. (2021) Activisation of mental activity of students learning the Russian language morphology. *Russian language in school*, vol. 82, no. 6, pp.7-15. (In Russian).

Skryabina O.A. (2019) Axiological basics of the present and the future of the methodology of teaching Russian native language. *Russian language in school*, vol. 80, no. 1, pp. 16-19. (In Russian).

Skryabina O.A. (2023) On constant in the modern methodology of teaching Russian. *Proceedings of Southern federal university. Philology*, vol. 27, no. 1, pp. 158-167. (In Russian).

Slastenin V.A., Chizhakova G.I. (2003) *Introduction on teaching axiology: a manual for students of higher teaching establishments*. Moscow, "Academy" Publishing center, 192 p. (In Russian).

Slastenin V.A. [and others]. (2002) *Pedagogy: a manual for students of higher teaching establishments*. Edited by V.A. Slastenin. Available at: <https://pedlib.ru/Books/1/0075/index.shtml> (accessed 11.08.2023) (In Russian).

Stoyunin V. Ya. (1860) Talks I.I. Sreznevskiy about Russian language. *North bee*, no. 69, 103 p. (In Russian).

Toponymy dictionary of Ryazan dictionary (2004), 2nd edition, corrected and edited by A.A. Nikolskiy.; Ryazan state pedagogy university of S.A. Yesenin. Ryazan, 296 p.

Trostentsova J.I.A. (1990) *Teaching Russian language at school as an a targeted process (morphological side)*. Moscow, Padagogy, 142 p. (In Russian).

Ushynskiy K.D. (1982) Native word, a book for students of the first year. Pieces of advice for parents and trainers on teaching native language with a book "Native word", 1864. *Reading book on methodology of Russian language: Russian language as a subject. a manual for teachers*. Compiled by A.V. Tekuchev. Moscow, Prosveschenie, 287 p. (In Russian).

Ushynskiy K.D. (1982) Native word, 1861. *Reading book on methodology of Russian language: Russian language as a subject. a manual for teachers*. Compiled by A.V. Tekuchev. Moscow: Prosveschenie, 287 p. (In Russian).

Vegas Kh. M. (2007) *Values and upbringing. Criticism of moral relativity*. Saint-Petersburg, Saint-Petersburg Publishing.: Russian orthodox academy of humanities, 225 p. (In Russian).

Vinogradov V.V. (1986) Russian language (Grammar theory of a word): a manual for higher education establishment. Head editor G.A. Zolotova. 3rd edition, corrected. Moscow, Vysshaya shkola. Available at: <http://slovari.ru/default.aspx?s=0&p=5310&a0=2#ss01> (accessed 03.08.2023) (In Russian).

Vostokov A.Kh. (1859) *Russian Grammar of Alexander Vostokov, based on features his shorten grammar, edited completely*. 10th edition, corrected. Saint-Petersburg, Imperial Russian Academy Publishing. (In Russian).

Сведения об авторах

Скрябина Ольга Алексеевна – докт. пед. наук, доцент, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания, факультет русской филологии и национальной культуры, кафедра русского языка и методики его преподавания, olgaskr1@mail.ru

Евдокимова Марина Дмитриевна – школа № 75, учитель русского языка и литературы, аспирант, Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, marishun1996@mail.ru

Information about the Authors

Olga A. Skryabina – doctor of Pedagogical Sciences, associate professor, PhD in Pedagogical Sciences, a professor of the Department of the Russian language and methodology of its teaching, Faculty of philology and national culture, olgaskr1@mail.ru

Marina D. Yevdokimova – a postgraduate student; a teacher of Russian and literature at state school No.75, marishun1996@mail.ru

Статья поступила в редакцию 21.08.2023; одобрена после рецензирования 22.09.2023; принята к публикации 22.09.2023.

The article was submitted 21.08.2023; approved after reviewing 22.09.2023; accepted for publication 22.09.2023.