

Известия Южного федерального университета.
Филологические науки. 2024. Том 28, № 2
ОБРАЗОВАНИЕ

Научная статья
УДК 372.881.161.1
ББК 74.268
DOI 10.18522/1995-0640-2024-2-176-184

НАЦИОНАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ В ОБУЧЕНИИ РОДНОМУ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Алевтина Дмитриевна Дейкина¹, Ольга Алексеевна Скрябина²

¹ Московский городской педагогический университет, Москва, Россия

² Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, Рязань, Россия

Аннотация. Обосновывается целесообразность национально ориентированного обучения русскому родному языку. В основе статьи лежит идея первичности родного языка и культурных традиций русского народа для развития и воспитания человека. Рассматриваются приоритеты национально ориентированного обучения русскому языку. Утверждается необходимость национально-культурной идентичности (укоренённости) человека в сфере родного языка, уклада (образа) жизни, искусства, природы, культуры своего народа. Доказывается приоритетность аксиологического подхода в обучении родному русскому языку.

Ключевые слова: приоритет, национальное самосознание, образ языка, общество, ценность, аксиологическая лингвометодика

Для цитирования: Дейкина А. Д., Скрябина О. А. Национально ориентированные приоритеты в обучении родному русскому языку // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2024. Т. 28, № 2. С. 176–184.

Original article

NATIONALLY ORIENTED PRIORITIES IN TEACHING THE RUSSIAN LANGUAGE AS NATIVE

Alevtina D. Deykina¹, Olga A. Skryabina²

¹ Moscow City University, Moscow, Russian Federation

² Yesenin Ryazan State University, Ryazan, Russian Federation

Abstract. The article explains the expediency of nationally oriented teaching of the Russian native language. The article highlights the ideas of the primacy of the native language and cultural traditions of the Russian people as means of development and education of a person. The priorities of nationally oriented teaching of the Russian language are under the analysis. The necessity of a person's national-cultural identity (rootedness) in the sphere of his native language, way of life, art, nature, and culture of his people is stated. The priority of the axiological approach in teaching the native Russian language is proven.

Key words: priority, national identity, image of language, society, value, axiological language technique

For citation: Deykina A. D., Skryabina O. A. Nationally oriented priorities in teaching the Russian language as native // Proceedings of Southern Federal University. Philology. 2024. Vol. 28, № 2. P. 176–184.

Введение

В нашей статье рассматривается одна из актуальных и в то же время весьма дискуссионных проблем современного российского филологического образования. Это вопрос, в какой мере и каким образом должны учитываться национально ориентированные приоритеты в обучении родному русскому языку? В связи с этим возникают и другие вопросы: почему следует актуализировать в обучении именно национально ориентированные приоритеты, каковы они и их методическая интерпретация?

Актуальность поставленной проблемы обусловлена, во-первых, изменившимся социально-культурным контекстом, в котором в определенной степени содержатся угрозы для суверенитета России, имеют место глобалистские и националистические тенденции, проявляются попытки насаждения бездуховности и безнравственности, разрушительные для формирования гражданской позиции и национальной идентичности, обесценивающие значение родного русского языка и его ценностную шкалу. Во-вторых, она подчеркивается продолжающимся научным поиском продуктивных методических идей для реализации их в обучении русскому языку в средней общеобразовательной школе и профессиональной подготовке учителя-словесника.

Кроме того, выделяется своей остротой и социальной значимостью проблема теоретического анализа основных положений национально ориентированного обучения родному русскому языку на основе научных достижений аксиологии, культурологии, дидактики, психологии, лингвистики и методики обучения. Теоретическая значимость предлагаемой статьи заключается в постановке проблемы и формулировании основных положений национально ориентированного обучения родному языку, что имеет существенное значение для дальнейшей разработки практических методов и технологий обучения.

Исследование и его результаты

В названии статьи используется понятие *приоритет* во втором его значении, представленном в словаре: «лат. *prior* — первый. — 2) преобладающее, первенствующее значение чего-либо» [Словарь иностранных слов, 2005, с. 538]. В контексте поставленной проблемы **приоритеты — это те методологически значимые идеи, первостепенно значимые положения, на основе которых организуется процесс национально ориентированного обучения как способ передачи национальной культуры, запечатленной в родном русском языке.**

Обеспечение культурной преемственности поколений, освоение и присвоение ими системы культурных и нравственных ценностей — одна из важнейших задач образования в интересах общества и государства. Учитывая значимость культуры и нравственных ориентиров, на которых базируются поведение и деятельность человека, следует обратить внимание на тот факт, что культурная преемственность и социально ценные качества личности во многом обусловлены принятыми в обществе ценностными смыслами, но стихийно они не формируются, а целенаправленно развиваются, воспитываются. В концепции К. Д. Ушинского подчеркивается мысль о воспитывающей роли общества, его влиянии на нравственное развитие и мировоззрение. Великий дидакт утверждал, что человека воспитывает не только семья и школа, но и, это главное, «дух того общества, в котором человеку приходится жить» [Ушинский, 2018, с. 166].

Не утратило своей актуальности известное утверждение Я. А. Коменского, согласно которому образование должно помогать личности осознавать свое предназначение и правильно ориентироваться в поисках смысла жизни. Суще-

ственное значение в поисках смысла жизни и самоопределении личности имеет язык ее этноса. В отечественной методической традиции этому утверждению соответствует тезис К. Д. Ушинского о значении русского языка как педагога, учителя, «величайшего народного наставника» [Ушинский, 2018, с. 398]. Согласно данным когнитивной психологии (К. Левин, Э. Толмен), поведение индивида зависит от его субъективного представления об окружающей действительности — «личностного пространства», «когнитивных карт». Полагаем, что данное положение имеет отношение к тому, как представлен образ изучаемого языка в личностном пространстве индивида и какова риторика его представления в учебно-образовательном пространстве школы и вуза.

Обратимся к анализу методических аспектов поставленной проблемы. Существует такое определение национальной культуры — «исторически складывающееся мировоззрение народа, реализуемое в традициях, национальных реликвиях и получающее свое отражение в языке. Изучение языка без учета национально-культурных традиций носителей языка обедняет процесс обучения и делает овладение языком менее эффективным» [Азимов, Шукин, 2009, с. 158]. Здесь подчеркивается значимость усвоения обучающимися ценностей культуры, традиций и мировоззрения народа, отраженных в языке, на базе которых достигаются предметные цели и личностные результаты.

Рассмотрим определение понятия «образ языка». Он трактуется как «представление о лексико-грамматическом строе языка, его легкости-трудности, о соответствии или несоответствии некоторым эстетическим представлениям (благозвучность, системность и др.). Образ языка формируется как на основе субъективных представлений, так и на основе существующих в лингвистике концепций, представлений о том или ином языке» [Азимов, Шукин, 2009, с. 164]. Выделим из этого существенное для анализа, наиболее значимое положение, подтверждающее психологическую трактовку проблемы, — наличие у индивида «субъективного представления» об окружающем, а значит, и о языке.

Ярким свидетельством и доказательством субъективного представления образа родного русского языка могут служить высказывания выдающихся классиков русской литературы и науки. В поэтической картине мира А. А. Ахматовой это — «великое русское слово»; у Н. В. Гоголя — «драгоценное русское слово», «еще тайна»; у И. С. Тургенева — «великий, могучий, правдивый и свободный» русский язык, «поддержка и опора»; язык — «исповедь народа» в картине мира П. Вяземского. Русский язык, «повелитель многих языков», в сопоставительном анализе М. В. Ломоносова превосходит европейские языки, совмещающая все их достоинства в своей уникальной неповторимости, выразительности и функциональной непревзойденности во всех сферах человеческой жизни. Образ русского языка в научной картине мира И. И. Срезневского — «скрепа семей и поколений», «свидетельство человечности» и духовной общности нации.

В сфере нашего внимания — национально ориентированные приоритеты в обучении русскому языку. Приоритетом отечественного образования является русский родной язык: «национальный (от лат. *patio* — народ) язык. Язык общий для всей нации, формирующийся вместе с ее становлением и в значительной мере обуславливающий становление и развитие нации!» [Азимов, Шукин, 2009, с. 159]. Общепризнана и доказана связь языка с историей жизни народа, нации, что нашло свое отражение и воплощение в развитии и истории самого языка, «живого, как жизнь». Изучение русского (родного) языка, языка нашего государства, успешное владение всеми его ресурсами и литературными норма-

ми для речи, мысли, познания, связи поколений может в значительной мере обеспечить «становление и развитие нации». Государствообразующей нацией в России, по определению В. В. Путина, является русский народ – это приоритет. Приоритетом является и русский язык, объединяющий другие национальности, живущие в России и говорящие на нем.

Национальные интересы (становление и процветание нации, ее сохранение) и национально ориентированные приоритеты (язык, культура, Родина, общность мировоззрения, нравственные ценности) во многом связаны с тем, как в России организовано филологическое образование и как изучается русский язык, какова позиция языка в общественной жизни. Отстаивание позиции именно родного русского языка в России в качестве приоритета несколько не умаляет значения других языков. В данном контексте это подчеркивает его значимость для России как многонационального государства, объединенного не только общим языком, но и, это самое главное, посредством языка общностью мировоззрения и святынь, истории, что и позволяет преодолеть «этническую замкнутость, цинизм и духовное варварство» (святейший патриарх Кирилл).

Для продолжения отечественных методических традиций следует принять положения, согласно которым «образование есть ценность» [Пассов, 2018] и «русский родной язык есть ценность» [Дейкина, 1993]. Поэтому существуют веские основания утверждать, что образование должно быть национально ориентированным, учитывать ментальность, традиции, культуру и язык русского народа.

Российская школа, убежденно писал И. И. Срезневский, должна «держаться родного языка как главной основы образования» [Срезневский, 2010]. Это исключает возможность копирования иностранных, чуждых России образовательных систем и бездумное копирование методов и приемов изучения русского языка по образцам изучения других языков. Осознанное понимание ценности отечественного языка как феномена для развития духовных, нравственных и познавательных, умственных сил учащихся, для воспитания гражданских и патриотических начал в личности ребенка ярко сформулировано и доказано учеными, заложившими основы методики и ее традиции, находит развитие в исследованиях современных ученых.

В научной школе М. Т. Баранова была разработана концептуально значимая идея о формировании лингвистического мировоззрения учащихся. Она исследовалась в трудах ученого, его учеников и последователей. Безусловно, идея формирования лингвистического мировоззрения у обучающихся сопрягается с идеей национально ориентированного обучения русскому языку и формирования его ценностного образа в представлении российских школьников. Эта идея актуальна и перспективна для современной методической науки, так как в ее основе лежат принципы взаимосвязи языка и жизни народа, языка и логики, родного языка и чувства национального самосознания. Такое понимание языка нашло свое отражение в целях преподавания учебного предмета *русский язык* в соответствии с новыми общественными и социальными запросами.

На этом основании можно утверждать, что ценностные приоритеты национально ориентированного образования должны быть наглядно представлены в учебниках по русскому языку, быть вполне очевидны для современных школьников. Выделение в школьном курсе русского языка предмета *русский родной язык* предполагает усиление мировоззренческого аспекта, формирование взгляда школьника на русский язык как национально-культурный феномен. Специфика этого учебного предмета состоит в том, чтобы зафиксировать, оценить, принять как близкое и родное язык и культуру, как свое, с чувством люб-

ви и ощущением причастности, желанием жить в русской культуре и совершенствоваться во владении родным языком, поэтому особое значение имеет специально подобранный дидактический языковой материал. Это такие тексты (исторические, художественные, социально направленные), методическая интерпретация которых, не умаляя значения предметных целей обучения (лингвистические знания, языковые и речевые, устные и письменные умения), мотивировала бы учащихся на размышления о языке и воплощенной в нем национальной культуре, формировала бы самобытный и неповторимый, яркий образ родного языка.

Следует обратить внимание и на другой важный аспект проблемы национально ориентированного обучения родному русскому языку – метапредметность русского языка и задачу школьного учителя, независимо от предмета обучения, отстаивать литературную норму и формировать правильную, грамотную речь. Норма выступает инструментом сохранения культурных традиций в языке и речи, а русский язык – динамичное, развивающееся явление.

Так, в наши дни в связи с появлением новых реалий и орудий культуры происходит интенсивное осваивание новой лексики и заимствований, чему способствуют такие экстралингвистические факторы, как миграция, расширение международных контактов, инновации в науке и технике. Лингвисты отмечают сильную экспансию в русском языке неизменяемых слов, размывание в речи границ функциональных стилей. Это вступает в противоречие с литературной нормой, представляет определенную угрозу для сохранения русского литературного языка, его потенциальных возможностей для выражения возвышенной мысли, высоких духовных и нравственных идеалов, ценностных смыслов русской культуры. Школьникам, изучающим русский язык, следует представлять язык как систему, знание закономерностей которой поможет им в разноплановой речевой коммуникации. В учебниках русского языка и во всем процессе обучения важно обеспечить внимание учащихся к многофункциональности языка и разнообразию его стилей (деловой, художественный, разговорный, профессиональный). Художественная функция языка поддерживается в обучении обращением к русской классической литературе.

Знакомство с историей языка и народа, его прошлым и настоящим должно служить формированию убеждений о богатстве ресурсов именно родного русского языка, о его жизнеутверждающей, духоносной, вдохновляющей силе, которая не только помогала нашему народу выстоять в трудные времена (вспомним «Слово о погибели Русской земли»), но и способствовала созданию шедевров древнерусского красноречия в XI – XIV вв. и в годы Великой Отечественной войны, когда появился гимн великому русскому слову – стихотворение А. А. Ахматовой «Мужество». Школьнику должен быть понятен призыв сохранить русскую речь и чувственно воспринять: «Не горько остаться без крова», но страшнее остаться без родного слова.

Способен ли родной русский язык в современном культурно-историческом контексте быть духовным ядром и транслировать свою уникальную ценностную парадигму? Способен, безусловно, это доказываются многими исследователями, начиная с В. Гумбольдта, Ф. И. Буслаева, А. Н. Острогорского, представлявших язык как выражение духа нации [Буслаев, 1992]. Интересные сведения на этот счет мы находим в статье О. В. Никитина [Никитин, 2023], посвященной анализу лингвистического наследия Д. Н. Ушакова [Ушаков, 1909]. Так, автор обращает внимание на следующее: «Вторая глава “Генеалогическая классификация языков” более подробно рассматривала индоевропейскую семью языков, а также противоречивый “вопрос о единстве происхож-

дения человеческих языков”... Его решение... лежит в изучении физических и духовных явлений, составляющих язык, и в изучении того процесса, как мы усваиваем собственный язык» [Никитин, 2023, с. 74].

Мы рассматриваем высказывание Д. Н. Ушакова как концептуально значимое положение, существенное для продолжения научного поиска в русле аксиологической лингвометодики – актуального направления, теоретически доказывающего суверенную ценность родного русского языка [Дейкина, 2019, 2023], с учетом и на основе которой разрабатываются стратегии и тактики практической реализации его изучения в школе и вузе. Выдвинутое Д. Н. Ушаковым положение не только содержит лингвистическую оценку языка как физического явления, но и, это главное, подчеркивает духовную составляющую языка как уникального явления, на что следует опираться в изучении процесса его усвоения.

В русском языке как уникальном создании великого русского народа нашли свое воплощение ценностные шкалы, определяющие ментальность и поведение русского народа. Яркое свидетельство тому – словари русского языка, в которых содержатся концепты *совесть, дорога, судьба, подвижник, труд, надежда, семья*. Совесть – «чувство нравственной ответственности за свое поведение перед окружающими людьми, обществом. *Люди с чистой совестью. С. нечиста у кого-н. Со спокойной совестью делать что-н. (будучи уверенным в своей правоте). Угрызения совести. Этот поступок лежит на его совести (он несет за это моральную ответственность). На совесть сделать (добросовестно, хорошо). Надо и совесть знать (о чем-либо предосудительном: пора прекратить). И как только у него совести хватило! (как он не постыдился, не постеснялся)*» [Ожегов, 1984, с. 644]. В словарной статье приведены примеры употребления слова *совесть* как особой, принятой в народе нравственной шкалы, используемой для оценки поведения человека окружающими: одобрения (*чистая совесть, спокойная совесть*) или осуждения (*угрызения совести, надо и совесть знать*). Оценка нравственности человека и его поступков обществом, окружающими заключается в слове «*совестливый – поступающий по совести, стыдящийся поступать несправедливо*» [Ожегов, 1984, с. 643].

Обратим внимание на выражение «*угрызения совести*», которое говорит об ответственности самого себя за совершенное, – это состояние, противоположное «*спокойной совести*», т. е. *поступку по совести. Угрызения совести* испытывает тот, кто способен *совеститься, «стыдась, удерживаться от дурного поступка»*» [Ожегов, 1984, с. 643]. Внутренняя оценка собственного дурного поступка, вопреки совести как нравственному чутью, вызывает состояние, выраженное грамматической категорией *совестно* – «*стыдно, неловко от сознания неправоты*» [Ожегов, 1984, с. 643], т. е. категорией состояния, грамматической формой предиката в безличных конструкциях. Общество и окружающие могут с осуждением обращаться к представлению человека о совести, вызывая к ней, «*совестить/ усовестить*», т. е. «стыдить», а значит, судить («*осуждать, укорять, обвинять*») [Ожегов, 1984, с. 675]. Согласно словарю С. И. Ожегова, слово *совесть* как весть о Боге в душе человека сопрягается с другими нравственными понятиями: *правда-матка (истинная правда), правота (правильный образ действий), стыд (чувство сильного смущения от предосудительного поступка; позор, бесчестье), суд (мнение), судить (осуждать)*.

В лексических значениях приведенных слов заключается закрепленная многовековой традицией, общая для всех шкала ценностей, которая имеет существенное значение для воспитания русской языковой личности и определения ее нравственной позиции. Это отражение общности мировоззрения, нрав-

ственных ценностей, представляющих национальную самобытность людей, говорящих на одном языке. В то же время это – подтверждение мысли К. Д. Ушинского: «язык – народный ген», «язык – учитель». Сохранение ценностной парадигмы, запечатленной в русском языке, где к главным ценностям относятся любовь к Родине, родному языку, вере, семье, истории, культуре, передача ее новым поколениям, и есть традиция – основа для национально ориентированного образования.

Заключение

Актуальность рассматриваемой проблемы может быть подчеркнута сложившимся культурно-историческим контекстом и вызовами, содержащими угрозу суверенитету России, разрушающими национальную основу процесса воспитания и образования новых поколений граждан. В ходе анализа проблемы приоритетов национально ориентированного обучения выдвинуто положение, согласно которому следует актуализировать аксиологический потенциал предмета *русский язык*, содержащийся в отечественной методической традиции, для преодоления отрицательных тенденций: продвижения в образование так называемых универсальных западных, глобалистских, постмодернистских ценностей; копирования зарубежных методик обучения языку; избыточной актуализации цифровых технологий. Следует подчеркнуть, что заимствованные, скопированные подходы, в частности в методике обучения русскому (родному) языку, не отвечают основным постулатам гуманизации и гуманитаризации российского образования, не соответствуют пониманию, что образование есть «стратегическая сфера жизни общества, вырабатывая в нем иммунитет против бездуховности во всех ее проявлениях» [Пассов, 2018, с. 63]; не соответствуют пониманию сущности самого русского языка как «исповеди народа» (П. Вяземский) и воплощения его ментальности, своеобразной и неповторимой картины мира, души с ее «модулем ценностей» и генетической памяти поколений. «Есть основания полагать, что родной язык и методическая отечественная традиция его изучения, опирающаяся на ментальность и национальный характер русского народа, содержат потенциал, необходимый для реализации именно национально ориентированного образования в России. “О необходимости сделать русские школы русскими” писал великий дидакт К. Д. Ушинский, вынеся тезис в название своей статьи» [Скрябина, 2022, с. 46].

Образование обладает высокой социальной и культурной значимостью, его ядром является язык как стратегический фактор, обеспечивающий переход от незнания к знанию, от представлений к убеждениям, от обыденного общения к активной коммуникации в разных социальных ситуациях (в учебной, производственной, творческой, общественной деятельности). Высокая социокультурная роль русского языка в отечественном образовании состоит в трансляции культурного достояния общества, сохранении традиционной системы ценностей, развитии интеллектуального потенциала нации, упрочении духовности личности.

Список источников

Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М.: ИКАР, 2009. 448 с.

Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка // Преподавание отечественного языка : учеб. пособие для студентов пед. институтов по спец. «русский язык и литература». М.: Просвещение, 1992. 512 с.

- Дейкина А. Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка. М.: МПГУ, 2019. 212 с.
- Дейкина А. Д. Воспитание национального самосознания при обучении родному русскому языку // Русский язык в школе. 1993. № 5. С. 3–11.
- Дейкина А. Д., Скрябина О. А. Аксиологичность лингвистического знания в методическом освещении // Проф. журн. Серия: Русский язык и литература. 2023. № 3 (15). С. 36–43.
- Никитин О. В. Шер метр Дмитрий Николаевич Ушаков: от этнографа до лексикографа (заметки к творческой биографии незабвенного мастера) // Русский язык за рубежом. 2023. № 5. С. 71–81.
- Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 16-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1984. 797 с.
- Пассов Е. И. Духовный потенциал русской словесности (к проблеме создания системы профессиональной подготовки учителя // Учитель для будущего: язык, культура, личность (к 200-летию со дня рождения Ф. И. Буслаева) / отв. ред. В. Д. Янченко; сост. и науч. ред. А. Д. Дейкина. М.: МПГУ, 2018. С. 61–69.
- Скрябина О. А. Национально ориентированное обучение родному (русскому) языку // Русская филология и национальная культура. 2022. № 2 (3). С. 45–52.
- Словарь иностранных слов / отв. ред. В. В. Бурцева, Н. М. Семенова. 3-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., Медиа, 2005. 817 с.
- Срезневский И. И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте. М.: Кросанд, 2010. 120 с.
- Ушаков Д. Н. Введение в языковедение: подробный конспект лекций прив.-доц. Д. Н. Ушакова на Педагогических курсах Моск. о-ва восп[итательниц] и учит[ельниц]. 2-е изд. М., 1909. Вып. 1. С. 20–21.
- Ушинский К. Д. Моя система воспитания / сост., предисл., коммент. В. О. Гусаковой. М.: АСТ, 2018. 572 с.

References

- Azimov E. G., Schukin A.N. (2009). *New dictionary of methodology terms and definitions (theory and practice of language teaching)*. Moscow, Ikaros, 448 p. (In Russian).
- Burtsev V.V., Semenov N.M., eds. (2005). *Dictionary of foreign words*. 3d ed. Moscow, Russian language, Media, 817 p. (In Russian).
- Buslaev F. I. (1992). On teaching native language. *Teaching native language*. Moscow, Enlightenment, 512 p. (In Russian).
- Deykina A.D. (2019). *Axiological method in teaching the Russian language*. Moscow, MCU, 212 p. (In Russian).
- Deykina A. D. (1993). Education of the national identity when teaching the native Russian language. *Russian at School*, no. 5, pp. 3-11. (In Russian).
- Deykina A.D., Skryabina O.A. (2023). Axiology of linguistics knowledge in the methodology. *Professor's Journal. Russian and Russian Literature*, no. 3(15), pp. 36-43. (In Russian).
- Nikitin O.V. (2023). Cher master Dmitriy Nikolaevich Ushakov: from ethnographer to lexicographer (notes to biography of unforgettable master). *Russian Language Abroad*, no. 5, pp. 71-81. (In Russian).
- Ozhegov S. I. (1984). *Dictionary of the Russian language*. Ed. N. Y. Shvedova. 16th ed. Moscow, Russian Language, 797 p. (In Russian).
- Passov E.I. (2018). Spiritual power of the Russian language (on the problem of creating professional training of a teacher. *The teacher of the future: language, culture, personality on anniversary of 200th birthday of F.I. Buslaev*). Ed. by V.D. Yanchenko; comp. by A.D. Deykina. Moscow, MCU, pp. 61-69. (In Russian).
- Skryabina O.A. (2022). Nationally oriented teaching of the Russian native language. *Russian Philology and National Culture*, no. 2, pp. 45-52. (In Russian).
- Sreznevsky I. I. (2010). *On the study of the native language in general and especially in childhood*. Moscow, Crozand, 120 p. (In Russian).
- Ushakov D.N. (1909). *Introduction in linguistics*. Detailed summary of lectures of D.N. Ushakov at Pedagogical courses. 2nd ed. Moscow, iss. 1, pp. 20-21. (In Russian).
- Ushynskiy K.D. (2018). *My system of up-bringing*. Comp., comm. by V.O. Gusakova. Moscow, AST, 572 p. (In Russian).

Сведения об авторах

Дейкина Алевтина Дмитриевна – докт. пед. наук, профессор, кафедра методики преподавания русского языка, Институт филологии, adeykina@list.ru

Скрыбина Ольга Алексеевна – докт. пед. наук, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания, olgaskr1@mail.ru

Information about the Authors

Alevtina D. Deykina – Ph.D. in Pedagogics, professor, Department of the Russian Language and Methodology Teaching, Institute of Philology, adeykina@list.ru

Olga A. Skryabina – Ph.D. in Pedagogics, professor, Department of the Russian Language and Methodology Teaching, olgaskr1@mail.ru

Статья поступила в редакцию 10.02.2024; одобрена после рецензирования 12.04.2024; принята к публикации 12.04.2024.

The article was submitted 10.02.2024; approved after reviewing 12.04.2024; accepted for publication 12.04.2024.