

Известия Южного федерального университета.  
Филологические науки. 2025. Том 29, № 3  
ЯЗЫКОЗНАНИЕ

Научная статья  
УДК 81.27; 81.26

ББК 81.006.2

<https://doi.org/10.18522/1995-0640-2025-3-86-95>

## **СПЕЦИФИКА ЭТНОЯЗЫКОВОЙ ЖИЗНИ НАРОДОВ ДАГЕСТАНА**

*Борис Махачевич Атаев, Аида Руслановна Гашарова*

Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы, Дагестанский федеральный исследовательский центр Российской академии наук, Махачкала, Россия

**Аннотация.** Рассматриваются специфические аспекты этноязыковой жизни народов Дагестана. Недостаточное количество специализированных социологических исследований, которые касаются различных сфер и областей использования представленных языков, а также прогнозирования их языковых явлений, обусловило актуальность темы исследования. Научная новизна вызвана отсутствием фундаментальных научных работ по проблематике прогнозирования языковых конфликтов в полилингвальном ареале ввиду ее междисциплинарного характера, а также слабой разработанностью концепции будущего языкового развития Республики Дагестан в условиях глобализации и сосуществования разностатусных языков. Предмет исследования – мнение молодых респондентов, гендерное соотношение которых неравномерно. Выявлено, что в массовом сознании дагестанской молодежи в целом прослеживается озадаченность некоторыми тенденциями в области языкознания. Молодое поколение выступает за всестороннюю поддержку языкового многообразия как часть государственной политики региона.

**Ключевые слова:** *социолингвистика, дагестанские языки, языковая ситуация, многоязычие, жизнеспособность языка*

**Для цитирования:** *Атаев Б. М., Гашарова А. Р.* Специфика этноязыковой жизни народов Дагестана // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2025. Т. 29, № 3. С. 86–95. <https://doi.org/10.18522/1995-0640-2025-3-86-95>

Original article

## **THE SPECIFICS OF ETHNOLANGUAGE LIFE THE PEOPLE OF DAGESTAN**

*Boris M. Ataev, Aida R. Gasharova*

Tsadasa Institute of Language, Literature and Art, Dagestan Federal Research Center of Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation

**Abstract.** The article examines specific aspects of the ethno-linguistic life of the peoples of Dagestan. The insufficient number of specialized sociological studies that concern various spheres and areas of use of the presented languages, as well as forecasting their linguistic phenomena, determined the relevance of the research topic. Scientific novelty is expressed by the lack of fundamental scientific works on the problem of forecasting language conflicts in a multilingual area due to its interdisciplinary nature, as well as poor development of the concept of the future linguistic development of the Republic of Dagestan in the context of globalization and the coexistence of languages of different statuses. The subject of the study is the opinion of young respondents, whose gender ratio is uneven. It was revealed that in the mass consciousness of Dagestani youth as a whole there is a concern about some trends in the field of

linguistics. The younger generation advocates for comprehensive support of linguistic diversity as part of the state policy of the region.

**Key words:** *sociolinguistics, Dagestan languages, language situation, multilingualism, language viability*

**For citation:** Ataev, B. M. and Gasharova, A. R. (2025). The specifics of ethnolanguage life the people of Dagestan. *Proceedings of Southern Federal University. Philology*, vol. 29, no. 3, pp. 86-95. (In Russian). <https://doi.org/10.18522/1995-0640-2025-3-86-95>

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что анализ и прогнозирование языковой и этнокультурной жизни в условиях полиэтнического региона направлены на всестороннее изучение возможных лингвокультурных и перформативных конфликтов с целью разработки тактики управления и координирования языковой ситуации.

Научная новизна статьи определена следующими факторами: постановкой проблемы, не выступавшей объектом исследования на материале дагестанских языков; отсутствием фундаментальных научных работ по проблематике прогнозирования языковых конфликтов в полилингвальном ареале ввиду ее междисциплинарного характера; слабой разработанностью концепции будущего языкового развития Республики Дагестан в условиях глобализации и сосуществования разностатусных языков; отсутствием концепции в сфере разработки языковой политики, принимающей во внимание воздействие конфликтов на витальность языков Дагестана.

Предметом исследования является мнение молодых респондентов, большая часть которых – студенты вузов, на момент опроса имеющие неполное высшее образование (48 %). Гендерное соотношение опрошенных неравномерно: почти 85 % составляли девушки. Респонденты – носители аварского, агульского, азербайджанского, андийского, арчинского, ахвахского, багвалинского, бежтинского, даргинского, кумыкского, лакского, лезгинского, рутульского, табасаранского и чамалинского языков.

Материалом для исследования послужили результаты переписей населения [Всероссийская перепись населения, 2002; Всероссийская перепись населения, 2010; Всероссийская перепись населения, 2020] и статистические данные, полученные в ходе широкого полевого анкетирования, проведенного в Республике Дагестан в мае 2021 г. Б. М. Атаевым, А. Н. Биткеевой и С. В. Кириленко.

Основные методы исследования – анкетирование и экспертные интервью. Вопросы, разработанные для анкеты, изначально были адаптированы к широкому кругу исследовательских задач в области социолингвистики. Количество выборки достаточно, чтобы распространить данные исследования на все население республики, что позволяет сделать обоснованный прогноз развития дагестанских языков.

При интерпретации материала применялись общие и социолингвистические методы и приемы, актуальные для укрепления доказательной базы и соответствующие задаче прогнозирования перспективных направлений в исследуемой области.

Результаты исследования могут быть использованы федеральными, региональными и общественными организациями при выработке норм региональной и общероссийской этноязыковой политики.

### Исследование и его результаты

Современная языковая ситуация в Дагестане характеризуется сложной иерархией социолингвистических признаков. Здесь как бы в миниатюре отражаются этноязыковые проблемы, свойственные России в целом, так как на относительно небольшой территории издревле сосредоточено 28 языков и более 100 языковых вариантов (диалекты, говоры).

Языковая ситуация выступает основополагающим социолингвистическим термином, определяющим количество и социальную роль языков, совместно функционирующих и выполняющих основные социальные функции в том или ином регионе. Иногда вместо термина «языковая ситуация» применяется термин «социолингвистическая ситуация».

Витальность, или жизнеспособность, языка – это вероятность того, что язык будет продолжать использоваться и поддерживаться внутри этнической языковой группы. Основными критериями определения витальности языков мы приняли следующие ключевые социолингвистические параметры: 1) межпоколенная передача языка; 2) регулярная коммуникация на языке; 3) достаточное количество носителей языка. При этом необходимо учитывать и некоторые другие факторы экстралингвистического характера (историко-географические, социально-экономические и др.).

Определенную угрозу сохранности языка может нести и отношение респондентов к носителям других языков и их культурам. Любые признаки нетерпимости, пренебрежения способны создать потенциальную почву для конфликта.

Нарушение межпоколенной передачи языка – наиболее важный фактор возникновения языкового сдвига [Routledge Companions, 2006, p. 201]. Языковой сдвиг также является значимым предметом исследования в социальной лингвистике: это неспособность языкового сообщества поддерживать сохранение своего языка в условиях конкуренции со стороны другого языка, более мощного или численно более значимого в региональном и/или социальном плане [A Dictionary of Sociolinguistics, 2012, p. 182–183].

Термин «миноритарные языки» (языки меньшинств) нами используется в отношении всех языков, соответствующих двум критериям: количественному и функциональному. Соответственно, речь идет о языках тех этносов, которые представляют демографическое меньшинство в ареале своего проживания, и языках, функции и сфера использования которых ограничены по сравнению с официальными языками данного региона. Родной язык включает несколько определений. Это – материнский язык; этнический язык; язык отдельно взятого народа и т. д. В данной работе термины «национальный» и «этнический» используются как синонимичные.

В настоящее время в лингвистическом дагестановедении отсутствуют специальные социолингвистические исследования по таким принципиальным аспектам языковой жизни, как сфера и масштабы функционирования каждого из дагестанских языков в условиях полиэтнической среды, прогнозирование языковых процессов в молодежной среде и разработка научно обоснованных рекомендаций в данной области.

Отметим наиболее интересные социолингвистические работы последних лет. Так, Н. Р. Добрушиной исследуются проблемы многоязычия в Дагестане, вопросы соотношения языка и этничности малого народа, разрабатывается методика исследования языковых контактов, использующая обращение к семейной памяти респондента, и закладываются основы для типологии контактных ситуаций в Дагестане [Добрушина, 2007, 2008, 2011]. Р. О. Муталов

анализирует прогнозы развития языковой ситуации в Дагестане, а также предлагает методы, способные повлиять на решение проблемы сохранения малых языков [Муталов, 2021, с. 1]. А. Н. Биткеева проводит анализ методологии и методики изучения социокультурных и языковых процессов, в том числе в контексте урбанизационных процессов, в нескольких регионах Российской Федерации, включая Республику Дагестан [Биткеева, 2022].

Мониторинг языковой ситуации городского населения в условиях многоязычной среды представлен на уровне прогнозирования модели языковой комфортности [Биткеева, Хохолова, Филиппова, 2023; Атаев, Ибрагимова, 2025]. Метод социолингвистического анализа развития языков полиэтнического государства апробирован М. Я. Каплуновой [Каплунова, 2023]. Вопросы языковой полемики и перспективы изучения языковой ситуации в многоязычных сообществах с целью прогнозирования рассматриваются в статье [Биткеева, Кириленко, 2023]. Б. М. Атаевым и М. О. Ибрагимовой осуществлен «комплексный анализ современной языковой жизни на постсоветском полиэтническом пространстве» и определены перспективы развития дагестанских языков, а также проведен мониторинг тенденций развития уникального языкового сообщества на примере отдельного взятого ареала [Атаев, Ибрагимова, 2022а; 2022б, с. 106]. Этноязыковым и урбанизационным процессам, а также языковому поведению малочисленных народов Дагестана посвящены исследования [Шахбанова, 2021; 2013; 2022].

Социолингвистическая ситуация, сложившаяся в северо-западном Дагестане (Ботлихский район) и Цумадинском районе, рассмотрена в работах [Магомедов, Магомедова, 2021; Магомедов, 2017; Алиева, 2021]. Свое освещение нашла и социолингвистическая характеристика отдельных языков Дагестана: аварского [Добрушина, Закирова, 2019], кубачинского [Магомедов, 2021; 2022], кумыкского [Атаев, Абдуллабекова, 2022], лезгинского и табасаранского [Атаев, Гашарова, 2022, 2023], рутульского [Атаев, Ибрагимова, 2022], ногайского [Кукаева, 2014] и др.

Как мы видим, социолингвистические исследования, проводимые в условиях многоязычной среды, делают Дагестан объектом, весьма удобным для типологического моделирования этноязыковой жизни и выработки оптимального комплекса решений для прогнозирования развития событий в этой области.

Анализ некоторых полученных данных ранее был представлен с целью «мониторинга тенденций развития уникального языкового сообщества Дагестана» [Кириленко, 2021а; 2021б, с. 484] и определения степени «значимости выявления взаимосвязи между переменными в социолингвистическом исследовании» [Кириленко, 2021б, с. 265]. А. Н. Биткеевой эмпирический материал был привлечен для разработки «схемы развития языковой политики в Российской Федерации на федеральном и внешнем пространстве» [Биткеева, 2022, с. 38].

Утрата языка молодым поколением болезненно воспринимается родителями, старшим поколением, поэтому предлагается предпринять следующие меры по сохранению родных языков: введение в образовательный стандарт изучение родного языка, прежде всего семейное воспитание на родном языке, совершенствование качества преподавания родного языка в школе, ссузе, вузе.

Характеризуя перемены с использованием национальных языков в Республике Дагестан в период после 2000-х гг., около 60 % отметили тенденцию к сокращению их использования; 27,5 % полагают, что сфера использования

языков в большей или меньшей степени расширилась, остальные или не заметили перемен, или затруднились ответить на этот вопрос.

При ответе на вопрос о престижности владения языками 92 % респондентов указали более престижным знание русского и только 66 % – знание национального языка (для сравнения: знание английского языка считают престижным 77 % опрошенных).

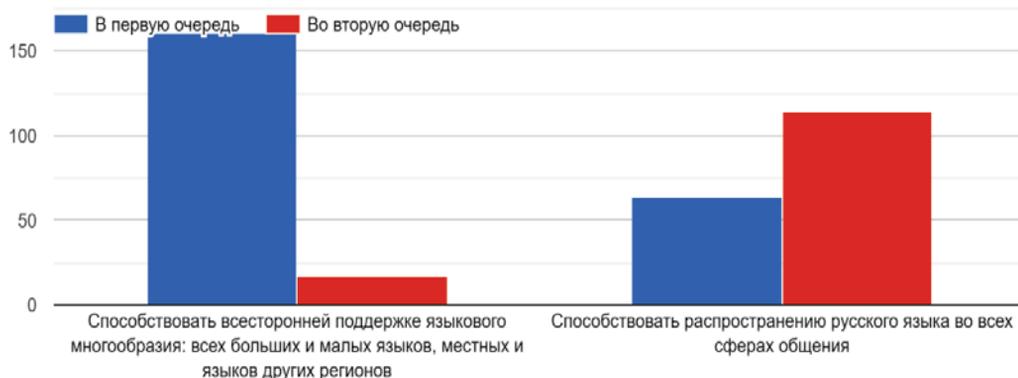
Факт несоответствия русского и национальных языков в плане распределения социальных ролей, отмечаемый в ответах респондентов, влияет на значимость и престижность каждого контактирующего языка.

В сложившейся ситуации очевидно, что невозможно в принудительном порядке заставить горожан использовать родной язык для общения в семье, среди представителей своего этноса и т. д. В целях ослабления процессов ассимиляции дагестанских языков считаем необходимым вливание инвестиций в подготовку специалистов и учебных материалов, языковые курсы для взрослых в городах с многонациональным составом жителей.

На вопрос «Насколько языковое законодательство РФ обеспечивает возможности удовлетворять потребности всех граждан Республики Дагестан?» около 45 % ответили, что «полностью обеспечивает» или «скорее обеспечивает», около 30 % – «скорее не обеспечивает» и «совсем не обеспечивает», остальные опрошенные затруднились дать ответ на этот вопрос.

Немаловажную роль в решении проблем в отношении языков с разным уровнем функционирования может сыграть совершенствование языкового законодательства. Тот факт, что респонденты затруднялись отвечать на вопросы из области оценки государственной языковой политики и законодательства, позволяет характеризовать как недостаточную роль языкового законодательства в обеспечении равномерного функционирования языков.

По мнению 89,7 % респондентов, государственная политика в Республике Дагестан в языковой сфере должна прежде всего способствовать всесторонней поддержке языкового многообразия: всех больших и малых языков, местных языков и языков других регионов. При этом 35,6 % респондентов согласны с утверждением, что первоочередной задачей государственной языковой политики в республике является распространение русского языка во всех сферах общения (рисунок).



**Распределение ответов на вопрос «Чему, по Вашему мнению, государственная политика в Республике Дагестан в языковой сфере должна способствовать?», %**

При ответе на вопрос «На каком языке/языках Вы хотели бы, чтобы Ваши дети/будущие говорили?» 37,7 % выбрали вариант «на русском и национальном языках», около 33 % респондентов – «на национальных языках», 28 % – «на русском языке».

Соотношение ответов изменилось при ответе на вопрос о языке обучения: 38,3 % респондентов предпочли русский язык, 34,2 % – сторонники обучения на русском и национальных языках одновременно, и только 26 % опрошенных видят языком обучения национальный язык.

Для сохранения и развития языков Дагестана необходима консолидация органов государственной власти и управления муниципалитетами, учреждений образования и культуры, СМИ, научных организаций, молодежных объединений, общественных организаций и других институтов гражданского общества, ученых, семьи, социально активной и граждански зрелой части населения.

### Заключение

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод об отсутствии в массовом сознании дагестанской молодежи негативного отношения к сложившейся языковой ситуации. Вместе с тем прослеживаются и озадаченность некоторыми тенденциями в этой области.

Условия глобализации, в которых мы живем, не позволяют прогнозировать к середине XXI в. приток в крупные города сельского населения, владеющего родными языками в устной и письменной формах на высоком уровне. В связи с чем проблемы функционирования дагестанских языков будут расширяться, а уровень их витальности станет уязвимее. Значительный показатель патриотизма по отношению к родному языку, проявленный молодыми людьми во время опроса, позволяет прогнозировать относительную витальность дагестанских языков.

Дисбаланс между русским и национальными языками в распределении социальных ролей влияет на значимость и престижность каждого контактирующего языка. Так как респонденты затруднялись отвечать на вопросы из области оценки государственной языковой политики и законодательства, роль языкового законодательства в обеспечении равномерного функционирования языков можно охарактеризовать как недостаточную.

### Список источников

*Алиева З. М.* Языковая ситуация в многоязычном ареале (на примере Цумадинского района Республики Дагестан) // Социолингвистика. 2021. № 3 (7). С. 41–50.

*Атаев Б. М., Абдуллабекова У. Б.* Социолингвистический портрет кумыкского языка // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманит. науки. 2022. № 4-2. С. 129–133.

*Атаев Б. М., Гашарова А. Р.* Социолингвистическая характеристика развития лезгинского языка // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманит. науки. 2022. № 7 (2). С. 63–67.

*Атаев Б. М., Гашарова А. Р.* Социолингвистическая характеристика развития табасаранского языка // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманит. науки. 2023. № 3-2. С. 125–127. <https://doi.org/10.37882/2223-2982.2023.3-2.04>

*Атаев Б. М., Ибрагимова М. О.* (а). Некоторые аспекты прогнозирования сценариев развития дагестанских языков в условиях глобализации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманит. науки. 2022. № 4. С. 93–96.

Атаев Б. М., Ибрагимова М. О. (б). Специфика языковой ситуации в многоязычном ареале (на примере Рутульского района Республики Дагестан) // Новые исследования Тувы. 2022. № 4. С. 106–113.

Атаев Б. М., Ибрагимова М. О. Мониторинг языковой ситуации в полилингвальной городской среде // Филол. науки. Науч. докл. высшей школы. 2025. № 2. С. 11–16. <https://doi.org/10.20339/PhS.2-25.011>

Биткеева А. Н. Модель социолингвистического прогнозирования и актуальные тенденции языковой политики в регионах России // Новые исследования Тувы. 2022. № 4. С. 38–52.

Биткеева А. Н., Кириленко С. В. Измерение конфликтогенного потенциала языковой ситуации: поиск инструментария // Вестн. Волгоградского гос. ун-та. Серия 2: Языкознание. 2023. Т. 22, № 4. С. 192–207. <https://doi.org/10.15688/jvolsu.2.2023.4.15>

Биткеева А. Н., Кириленко С. В. Языковые конфликты // Социолингвистика. 2022. № 4 (12). С. 199–208.

Биткеева А. Н., Хохолова И. С., Филиппова В. В. Модель языковой комфортности в городском пространстве: новые аспекты и методы исследования // Новые исследования Тувы. 2023. № 3. С. 151–170.

Всероссийская перепись населения 2002 года. Т. 4, ч. 3: Население по национальности и владению русским языком по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://perepis2002.ru/index.html?id=17> (дата обращения: 04.02.2025).

Всероссийская перепись населения 2010 года. Официальные итоги по национальному и языковому составу населения и по регионам [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/results2.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/results2.html) (дата обращения: 28.09.2024).

Всероссийская перепись населения 2020 года. Т. 5: Национальный состав и владение языками [Электронный ресурс]. URL: [https://rosstat.gov.ru/vpn\\_popul](https://rosstat.gov.ru/vpn_popul) (дата обращения: 28.09.2024).

Добрушина Н. Р. Многоязычие в Дагестане, или Зачем человеку три языка // Социол. журн. 2007. № 1. С. 103–127.

Добрушина Н. Р. Многоязычие в Дагестане конца XIX – начала XXI века: попытка количественной оценки // Вопросы языкознания. 2011. № 4. С. 61–80.

Добрушина Н. Р. Язык и этничность малого народа: быть или не быть // Социол. исследования. 2008. № 11 (295). С. 77–83.

Добрушина Н. Р., Закирова А. Н. Аварский язык как лингва франка: исследование в каратинской зоне // Томский журн. лингв. и антроп. исследований. 2019. № 1 (23). С. 44–55.

Каплунова М. Я. Социолингвистические сценарии языкового развития как стимул для мониторинга языковой ситуации в Российской Федерации // Социолингвистика. 2023. № 4 (16). С. 53–69.

Кириленко С. В. (а). Особенности языковой ситуации в Республике Дагестан и некоторые перспективы ее развития // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 6 (91). С. 484–486.

Кириленко С. В. (б). Применение статистических методов в социолингвистических исследованиях: изучение взаимосвязи между переменными // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 5 (90). С. 265–267.

Кукаева С. А. Современный ногайский язык: проблемы функционирования и сохранения // Филология и культура. 2014. № 4 (38). С. 141–144.

Магомедов А. Дж. Городская культура и бесписьменный язык (на материале кубачинского языка) // Социолингвистика. 2021. № 7 (3). С. 69–84.

Магомедов А. Дж. Кубачинская речь в условиях урбанизации // Вестн. ИЯЛИ. 2022. № 30. С. 10–14.

Магомедов М. А. Современная языковая ситуация в Северо-западном Дагестане (Ботлихский район) // Кавказоведение: история и современность: материалы

Междунар. науч. конф., посвященной 80-летию И. А. Дахкильгова (Магас, 24–26 октября 2017 г.). Магас: КЕП, 2017. С. 338–343.

Магомедов М. А., Магомедова М. М. Социолингвистическая ситуация в исконном ареале распространения андийских языков // Социолингвистика. 2021. № 3 (7). С. 59–68.

Муталов Р. О. Социолингвистическая ситуация в современном Дагестане // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2021. Т. 12, № 4. С. 1–7.

Шахбанова М. М. Урбанизация и языковое поведение городского населения Дагестана // Региональные аспекты социальной политики. 2021. № 23. С. 103–112.

Шахбанова М. М. Этническая идентичность и стратегия межэтнического поведения малочисленных народов Дагестана. Махачкала: ИИАЭ ДФИЦ РАН, АЛЕФ, 2013. 390 с.

Шахбанова М. М. Языковое сознание городского населения Дагестана // Государственное и муниципальное управление. Учен. зап. 2022. № 1. С. 269–275.

A Dictionary of Sociolinguistics. J. Swann (ed.). Edinburgh, 2012. 384 p.

Routledge Companions: The Routledge Companion to Sociolinguistics. 1st ed. C. Llamas (ed.). Routledge, 2006. 288 p.

### References

Alieva, Z. M. (2021). Language situation in a multilingual area (on the example of the Tsumadinsky district of the Republic of Dagestan). *Sociolinguistics*, no. 3, pp. 41-50. (In Russian).

*All-Russian Population Census of 2002*. Vol. 4, part 3. Population by Nationality and Proficiency in Russian by Subjects of the Russian Federation. Available at: <https://perepis2002.ru/index.html?id=17> (accessed 4 February 2025). (In Russian).

*All-Russian Population Census of 2010*. Official results by national and linguistic composition of the population and by region. Available at: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/results2.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/results2.html) (accessed 28 September 2024). (In Russian).

*All-Russian Population Census of 2020*. Vol. 5. National composition and language proficiency. Available at: [https://rosstat.gov.ru/vpn\\_popul](https://rosstat.gov.ru/vpn_popul) (accessed 28 September 2024). (In Russian).

Ataev, B. M. and Abdullabekova, U. B. (2022). Sociolinguistic portrait of the Kumyk language. *Modern Science: Current Problems of Theory and Practice. Series: Humanities*, no. 4-2, pp. 129-133. (In Russian).

Ataev, B. M. and Gasharova, A. R. (2022). Sociolinguistic characteristics of the development of the Lezghin language. *Modern Science: Current Problems of Theory and Practice. Series: Humanities*, no. 7, pp. 63-67. (In Russian).

Ataev, B. M. and Gasharova, A. R. (2023). Sociolinguistic characteristics of the development of the Tabasaran language. *Modern Science: Current Problems of Theory and Practice. Series: Humanities*, no. 3-2, pp. 125-127. (In Russian). <https://doi.org/10.37882/2223-2982.2023.3-2.04>

Ataev, B. M. and Ibragimova, M. O. (2022a). Some aspects of forecasting scenarios for the development of Dagestani languages in the context of globalization. *Modern Science: Current Problems of Theory and Practice. Series: Humanities*, no. 4, pp. 93-96. (In Russian).

Ataev, B. M. and Ibragimova, M. O. (2022b). Specifics of the language situation in a multilingual area (on the example of the Rutulsky district of the Republic of Dagestan). *New Studies of Tuva*, no. 4, pp. 106-113. (In Russian).

Ataev, B. M. and Ibragimova, M. O. (2025). *Monitoring the language situation in a multilingual urban environment. Philological Sciences. Scientific Reports of Higher Education*, no. 2, pp. 11-16. (In Russian). <https://doi.org/10.20339/PhS.2-25.011>

Bitkeeva, A. N. (2022). Model of sociolinguistic forecasting and current trends in language policy in the regions of Russia. *New Studies of Tuva*, no. 4, pp. 38-52. (In Russian).

Bitkeeva, A. N. and Kirilenko, S. V. (2022). Language conflicts. *Sociolinguistics*, no. 4, pp. 199-208. (In Russian).

Bitkeeva, A. N. and Kirilenko, S. V. (2023). Measuring the conflictogenic potential of a language situation: searching for tools. *Bulletin of Volgograd State University. Series 2, Linguistics*, vol. 22, no. 4, pp. 192-207. (In Russian). <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2023.4.15>

Bitkeeva, A. N., Khokholova, I. S. and Filippova, V. V. (2023). Model of language comfort in urban space: new aspects and research methods. *New Studies of Tuva*, no. 3, pp. 151-170. (In Russian).

Dobrushina, N. R. (2007). Multilingualism in Dagestan, or Why does a person need three languages. *Sociological Journal*, no. 1, pp. 103-127. (In Russian).

Dobrushina, N. R. (2008). Language and ethnicity of a small nation: to be or not to be. *Sociological Research*, no. 11, pp. 77-83. (In Russian).

Dobrushina, N. R. (2011). Multilingualism in Dagestan in the late 19th - early 21st century: an attempt at a quantitative assessment. *Questions of Linguistics*, no. 4, pp. 61-80. (In Russian).

Dobrushina, N. R. and Zakirova, A. N. (2019). Avar language as a lingua franca: a study in the Karata zone. *Tomsk Journal of Linguistic and Anthropological Studies*, no. 1, pp. 44-55. (In Russian).

Kaplunova, M. Ya. (2023). Sociolinguistic scenarios of language development as an incentive for monitoring the language situation in the Russian Federation. *Sociolinguistics*, no. 4, pp. 53-69. (In Russian).

Kirilenko, S. V. (2021a). Features of the language situation in the Republic of Dagestan and some prospects for its development. *The World of Science, Culture, Education*, no. 6, pp. 484-486. (In Russian).

Kirilenko, S. V. (2021b). Application of statistical methods in sociolinguistic research: studying the relationship between variables. *The World of Science, Culture, Education*, no. 5, pp. 265-267. (In Russian).

Kukaeva, S. A. (2014). Modern Nogai language: problems of functioning and preservation. *Philology and Culture*, no. 4, pp. 141-144. (In Russian).

Llamas, C., ed. (2006). *Routledge Companions: The Routledge Companion to Sociolinguistics*. 1st ed. Routledge, 288 p.

Magomedov, A. Dzh. (2021). Urban culture and unwritten language (based on the Kubachi language). *Sociolinguistics*, no. 7, pp. 69-84. (In Russian).

Magomedov, A. Dzh. (2022). Kubachi speech in the context of urbanization. *Bulletin of the Institute of Language, Literature and History*, no. 30, pp. 10-14. (In Russian).

Magomedov, M. A. (2017). The modern language situation in North-Western Dagestan (Botlikh district). *Caucasus studies: history and modernity*. Proceedings of the International Scientific Conference dedicated to the 80th anniversary of I. A. Dakhkilgov (Magas, October 24-26, 2017). Magas, KEP, pp. 338-343. (In Russian).

Magomedov, M. A. and Magomedova, M. M. (2021). Sociolinguistic situation in the original area of distribution of the Andean languages. *Sociolinguistics*, no. 3, pp. 59-68. (In Russian).

Mutalov, R. O. (2021). Sociolinguistic situation in modern Dagestan. *The World of Science. Sociology, Philology, Cultural Studies*, vol. 12, no. 4, pp. 1-7. (In Russian).

Shakhbanova, M. M. (2013). *Ethnic identity and strategy of interethnic behavior of small-numbered peoples of Dagestan*. Makhachkala, IHE DFRC RAS, ALEF, 390 p. (In Russian).

Shakhbanova, M. M. (2021). Urbanization and linguistic behavior of the urban population of Dagestan. *Regional Aspects of Social Policy*, no. 23, pp. 103-112. (In Russian).

Shakhbanova, M. M. (2022). Linguistic consciousness of the urban population of Dagestan. State and Municipal Administration. Scientific Notes, no. 1, pp. 269-275. (In Russian).

Swann, J., ed. (2012). *A dictionary of sociolinguistics*. Edinburgh, 384 p.

**Сведения об авторах**

**Атаев Борис Махачевич** – докт. филол. наук, профессор, главный научный сотрудник, <http://orcid.org/0000-0001-9241-9412>, [bm\\_ataev@mail.ru](mailto:bm_ataev@mail.ru)

**Гашарова Аида Руслановна** – канд. филол. наук, старший научный сотрудник, <http://orcid.org/0000-0002-1651-1740>, [aida.2015@yandex.ru](mailto:aida.2015@yandex.ru)

**Information about the Authors**

**Boris M. Ataev** – Ph.D. in Philology, professor, chief researcher, <http://orcid.org/0000-0001-9241-9412>, [bm\\_ataev@mail.ru](mailto:bm_ataev@mail.ru)

**Aida R. Gasharova** – Ph.D. in Philology, senior researcher, <http://orcid.org/0000-0002-1651-1740>, [aida.2015@yandex.ru](mailto:aida.2015@yandex.ru)

*Статья поступила в редакцию 27.03.2025; одобрена после рецензирования 20.06.2025; принята к публикации 20.06.2025.*

*The article was submitted 27.03.2025; approved after reviewing 20.06.2025; accepted for publication 20.06.2025.*