

УДК 347.97/.99::070.11
ББК 67.410/411:76.0

Д.А. Щекотина

СУДЫ И СМИ: ВОЗМОЖНО ЛИ ИХ КОНСТРУКТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ?

Статья посвящена актуальной в современных условиях проблеме взаимодействия судов со средствами массовой информации. Рассмотрены специфические особенности этого процесса, выявлены причины, затрудняющие выстраивание партнерских отношений между судами и СМИ, предложены возможные пути решения выделенных проблем в целях повышения эффективности взаимодействия судебной системы со средствами массовой информации.

Ключевые слова: *суд, судебная система, средства массовой информации, взаимодействие, пресс-служба, пресс-секретарь, доступ к информации.*

Щекотина Дина Александровна – аспирант кафедры теории журналистики факультета филологии и журналистики Южного федерального университета
Тел.: 8-908-509-45-64
E-mail: nano_dina@inbox.ru

© Щекотина Д.А., 2010 г.

В условиях проведения судебной реформы судебная власть, работая над достижением главной цели своей деятельности – реализацией прав и законных интересов граждан на судебную защиту, нуждается в поддержке со стороны средств массовой информации. Сегодня уже не вызывает сомнения тот факт, что у СМИ есть всё необходимое для того, чтобы не только информировать пользователей информацией, но и, утверждая определенные представления, формировать общественное мнение [О статусе судей..., с. 23]. Поэтому информационное обслуживание и поддержка судебно-правовой реформы могут сыграть значительную роль в формировании достойного образа правосудия в глазах населения.

Проблемы взаимодействия судов со средствами массовой информации находятся в центре внимания уже несколько лет, о чем прежде всего свидетельствуют принимаемые на государственном уровне меры по обеспечению новой информационной политики судебной системы. Кроме того, исследователи предпринимают попытки доказать тезис о «взаимовыгодности» сотрудничества судов и СМИ [Полудняков, с. 59], аргументировать необходимость их правомерного и продуктивного взаимодействия, исключаящего взаимное отчуждение в условиях обоюдного служения общественным интересам [Средства массовой информации..., с. 13].

Однако широкого и эффективного в той мере, в какой того требует действительность, взаимодействия судов и СМИ не про-

исходит. Выявить объективные причины, сформулировать существующие проблемы, исследовать их и предложить возможные пути решения с позиции участника этого процесса, а также с учетом накопленного на сегодняшний день опыта введенных в судах пресс-служб и попытается автор данной статьи.

Главными принципами осуществления правосудия в Российской Федерации являются принципы открытости и гласности судопроизводства, применение которых позволяет формировать позитивное общественное мнение о деятельности судебной системы, предоставляет широкие возможности для повышения уровня доверия населения к правосудию. Вместе с тем именно эти принципы составляют платформу правовой базы взаимодействия судов и средств массовой информации.

Принцип открытости судопроизводства подразумевает гласное, публичное и непосредственное исследование судом всех доказательств по делу. Кроме того, открытость суда предусматривает также возможность свободного участия в судебном разбирательстве в качестве наблюдателя любых желающих лиц, за исключением случаев, предусмотренных законом. Именно такое участие сторонних наблюдателей и выполняет функции общественного контроля над соблюдением принципов правосудия, процессуальных процедур и законности в целом.

Однако с изменением ритма жизни граждане в качестве наблюдателей участвуют в процессах крайне редко, соглашаясь получать информацию из суда не в результате личного присутствия, а посредством телевидения, радио, печатных СМИ и сети Интернет. Тем самым общество возлагает на журналистов, готовящих материалы по судебно-правовой тематике, большую ответственность, ведь именно так происходит влияние СМИ на общественное мнение, воздействие на правовую позицию граждан в оценках деятельности правоохранительных органов и судов по защите их прав и законных интересов, формирование правовой культуры населения. Более того, трудно переоценить роль средств массовой информации и в освещении проводимой в нашей стране судебной реформы. От того, как люди воспримут заложенные в основу реформы идеи и в какой мере их поддержит население, во многом зависит конечный результат осуществляемых преобразований [Лебедев, с. 2].

Работа по организации взаимодействия судов со средствами массовой информации началась в 1999 г. с разработки Советом при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия рекомендаций «Об улучшении взаимодействия судов и средств массовой информации при освещении судебной деятельности» и подписания Советом судей РФ постановления «О мерах по информационному обеспечению деятельности судов и органов судейского сообщества». Последними знаковыми шагами в этом направлении являются принятие Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», а так-

же постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Однако, несмотря на немалое количество сделанных шагов по обеспечению информационной открытости правосудия и очевидные достигнутые успехи (центральное место среди которых занимает введение в судах института ответственных работников – пресс-секретарей), некоторые проблемы, затрудняющие эффективное взаимодействие судов со средствами массовой информации, по-прежнему остаются неразрешенными.

Во многом такое положение дел обусловлено тем, что не только между населением и работниками судебной системы, но и между профессиональными юристами до настоящего времени не достигнуто взаимопонимания по поводу того, какими же способами, в том числе и со стороны журналистов, может быть реализован один из основных принципов судопроизводства – принцип гласности. Одни настаивают на том, что у находящихся в суде журналистов есть, по сравнению с обычными гражданами, дополнительные права, дающие им право получать необходимую информацию на приоритетной основе [Рихтер, с. 13], другие, признавая гласность судебного процесса одним из важнейших принципов судопроизводства, рекомендуют, однако, расширительно не толковать его применительно к журналистской деятельности [Склярова, с. 38].

Разрозненность трактовок и отсутствие четко закрепленного законодателем порядка взаимодействия органов судебной власти и средств массовой информации является главной причиной возникновения конфликтных ситуаций между судами и СМИ в процессе их взаимодействия.

Определенную проблему представляет освещение на телевидении постановляемых в суде приговоров. Как показали результаты опроса, проводимого Фондом защиты гласности, рядовые судьи более негативно, чем руководство, воспринимают присутствие журналистов в зале судебных заседаний. Председатели судов, напротив, приветствуют работу журналистов в процессах, видимо, полагая, что внимание прессы дисциплинирует судей, стимулирует более качественное и профессиональное выполнение своих обязанностей. Но в целом отрицательное отношение к вниманию журналистов к судебным процессам преобладает [Средства массовой информации..., с. 38].

Причиной возникновения непонимания и разногласий между сотрудниками СМИ и представителями суда в данном случае являются нечеткие формулировки законодательных актов, регламентирующих эту часть отношений судов и средств массовой информации, а также большое количество уже озвученных компетентными лицами различных, зачастую полярных, мнений по этому поводу. То, что фото-, кино- и видеосъемка производится только по разрешению председательствующего и выдача разрешения этого процесса остается на его

усмотрение, закреплено статьями Кодексов, однако порядок принятия решения, как и факторы, влияющие на это, в полной мере законодательством не урегулированы. Так, среди учитываемых критериев одни исследователи выделяют согласие (возражение) сторон, в том числе и подсудимого [Комментарий...], другие, напротив, убеждены, что в отличие от судьи участники процесса не могут ставить журналистам свои условия; у подсудимых же есть право отворачиваться от камер и закрывать лицо [Орлов, с. 2].

Очевидно, что выработка единого порядка работы с обращениями и в целом взаимодействия с фотокорреспондентами и съемочными группами является необходимым шагом на пути эффективного сотрудничества судов и СМИ.

Другую проблему представляет неурегулированность порядка доступа журналистов к судебным решениям, ведь с юридической точки зрения, в целях защиты интересов лиц, обращающихся в суд, право на ознакомление с материалами дел предоставлено только участникам процесса [Техника юридической безопасности..., с. 104]. С другой стороны, знакомство с материалами дела – это законное право журналистов, так как в силу прямого указания закона «О СМИ» журналист имеет право знакомиться с материалами дел, за исключением случаев, когда заседания были закрытыми.

Обозначенная проблема близка к своему решению благодаря подробному описанию порядка и особенностей размещения в сети Интернет текстов судебных актов в Федеральном законе от 22 декабря 2008. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Законом закреплено, что тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети Интернет после их принятия. Тексты приговоров размещаются после их вступления в силу. Все тексты размещаются в сети Интернет в полном объеме [Об обеспечении доступа...]. Однако пока исполнение Федерального закона только набирает ход, проблема неурегулированного порядка доступа остается неразрешенной.

Другой проблемой, в значительной степени затрудняющей процесс эффективного взаимодействия судов со средствами массовой информации, является нежелание судей общаться с журналистами. Так же не отрегулированный нормативно в полном объеме порядок доступа журналистов к информации в суде в части, касающейся прямого общения с судьями, негативно сказывается не только на построении дальнейших отношений конкретного суда с конкретной редакцией, но и в целом на формировании отношения журналистов к «закрытым» судам [Суды и СМИ..., с. 29].

С одной стороны, закон не содержит каких-либо прямых запретов на общение судей с журналистами (в том числе и по делам, находящимся в их производстве). С другой же стороны, за судьей, к которому обратились за комментарием журналисты, остается право отказать представителям прессы в таком общении на основании п. 2 ст. 10 зако-

на «О статусе судей в РФ», согласно которому судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел [О статусе судей...].

Таким образом, принятие решения полностью остается на усмотрение судьи, который, будучи осведомлен о своих правах, всегда отказывает журналистам.

В качестве меры, способной снизить уровень конфликтности на данном участке работы, возможно было бы изучить опыт «комментирования» судебных решений (впрочем, как и всего хода рассмотрения) сотрудниками органов прокуратуры и адвокатских палат. Работу с прессой они считают допустимой и даже приветствуют в тех случаях, когда, во-первых, дело само по себе представляет исключительный общественный интерес, а во-вторых, – в прессе и обществе распространяется явная дезинформация, – тогда необходимо уравновесить эту ложь, противопоставив ей правдивую информацию [Шмидт, с. 11].

Очевидно, что некоторые такие принципы, составляющие мотивацию общения с журналистами, могли бы быть актуальными и при выстраивании отношений между представителями СМИ и судьями, однако до настоящего времени возможность общения судей с журналистами остается дискуссионным вопросом.

Исходя из часто озвучиваемых высказываний судей об их крайнем недовольстве качеством журналистской продукции, посвященной судебной тематике, можно сформулировать еще одну проблему взаимодействия судов и СМИ – некомпетентность журналистов, пишущих материалы по судебнo-правовой тематике. Именно эту проблему в качестве наиболее острой и социально значимой выделяют такие исследователи, как М. Кроз [Кроз, с. 23], М. Федотов [Федотов, с. 278], В. Полудняков [Полудняков, с. 94–95].

Однако считать такое положение безвыходным было бы ошибочным. На наш взгляд, решение обозначенной проблемы состоит в организации правового обучения журналистов путем включения в учебный план на факультетах журналистики спецкурса, посвященного специфике подготовки журналистских материалов по судебнo-правовой тематике.

Обращаясь к опыту выстраивания отношений со средствами массовой информации, накопленному пресс-службой Ростовского областного суда, стоит отметить, что проблема недостаточной компетентности журналистов, готовящих сюжеты и материалы по судебнo-правовой тематике, здесь также стоит весьма остро. В связи с этим не может вызывать сомнений тот факт, что введение в учебный план магистрантов факультета филологии и журналистики Южного федерального университета соответствующей специализации – работа в пресс-службах правовых органов и силовых структур – смогло бы внести значительный вклад в развитие взаимоотношений судебной власти и журналистского сообщества Ростовской области и Южного федерального округа.

Итак, только при условии четкой законодательной регламентации процесса взаимодействия судов со средствами массовой информации и глубокого понимания его целей и задач как со стороны представителей судебной власти, так и со стороны журналистов, он сможет выйти на новый профессиональный качественный уровень, что, в свою очередь, во многом будет способствовать созданию в России подлинно демократического общества, фундамент построения которого составляют такие ценности, как независимая судебная власть и свободная пресса.

Взаимодействие судов со средствами массовой информации необходимо выстраивать в условиях двустороннего движения. Судебная система должна предоставлять интересующую представителей СМИ информацию, средства же массовой информации, в свою очередь, призваны оказывать информационную поддержку развитию судебной реформы, участвовать в правовом просвещении общества. Основой взаимоотношений судов и СМИ следует рассматривать положение о приоритетном уважении сторонами конституционного права граждан на получение информации, желание и готовность как органов судебной власти, так и СМИ предоставить обществу качественную информацию.

Литература

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): 6-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. И.Л. Петрухин. Велби. Проспект. 2008.

Кроз М. Судебная власть в зеркале прессы // Российская юстиция. 1998. № 10.

Лебедев В. Судебная власть и средства массовой информации: теория вопроса и практика взаимоотношений // Российская юстиция, 1999, № 12.

Орлов П. Громкий процесс – для камеры // Российская газета. 2007. 13 дек.

Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ // Российская газета. 2008. 26 дек. Ст. 15.

О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26.06.1992г. № 3132 – 1 // Российская газета. 1995. 29 июня. Ст.10.

Полудняков В.И. Суду нужна поддержка СМИ // Институт развития прессы, СПб., 2002.

Рихтер А. Гласность правосудия и права журналистов // Законодательство и практика масс-медиа. 2003. № 12.

Склярова Я. Ответ на статью А. Рихтера «Гласность правосудия и права журналистов» // Законодательство и практика масс-медиа. 2004. № 3.

Средства массовой информации и судебная власть в России (Проблемы взаимодействия) / отв. ред. А.К. Симонов. М., 1999.

Суды и СМИ: уровень, возможности и перспективы взаимодействия в информационном пространстве: Материалы науч.-практ. конф. Екатеринбург, 26 апреля 2007 г. Екатеринбург, 2007.

Техника юридической безопасности для журналиста : сб. материалов практических обучающих семинаров для работников СМИ и будущих журналистов» / под ред. А.К. Симонова: 3-е изд., испр. и доп. М., 2002.

Федотов М.А. Право массовой информации в Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2002.

Шмидт Ю.М. Дело № 11. Ответный ход. М., 2003. (Серия «Журналистика и закон»).