

где-нибудь в мире преподается не литературный язык (или, как сейчас его называют, стандарт), а местный говор. Отмечаемое в книге сужение сферы функционирования «чистого» диалекта, преобладание «смешанных» форм диалектной речи, в которых диалект «разбавлен» разного рода иносистемными элементами, не представляет собой чисто российского явления последних лет (или десятилетий): таково положение во всем мире, и оно неизбежно.

Книга содержит не только ряд теоретически значимых обобщений, идей, дающих почву для осмысления многих явлений, но и немало частных наблюдений, пусть не всегда соответствующих масштабу, заданному в названии, но от этого не менее свежих и ярких. Это издание может использоваться как справочное и даже как учебное пособие, и в этом качестве его стоит рекомендовать и студентам, и преподавателям.

Е.Л. Григорьян

НОВЫЙ ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ

Ахмадулин Е.В., Овсепян Р.П. История отечественной журналистики XX века: Учебник. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2008. 416 с.

Оба автора нового учебника — и Е.В. Ахмадулин, и Р.П. Овсепян хорошо известны в кругах историков отечественной журналистики. Каждый из них стал новатором в своей научной области, к каждому можно применить слово «первый». Рафаил Погосович Овсепян еще в 1970-х гг. стал пионером в комплексном изучении журналистики страны как многонациональной системы. Он первым решился написать принципиально новый учебник по истории отечественной журналистики 1917–1990-х гг., учебник, который должен был прийти на смену одиозному и архаичному пособию «Партийно-советская печать в борьбе за построение социализма и коммунизма». В 1990 г., когда начали выходить его отдельные части, посвященные деятельности СМИ на разных этапах XX в., это воспринималось не только как прорыв, но и как смелый поступок: во время политических бурь и непредсказуемого будущего масштабная переоценка недавней истории была чревата самыми серьезными последствиями. Через несколько лет вышел в свет уже полновесный учебник «История новейшей отечественной журналистики», в котором процесс ликвидации многочисленных «белых пятен» закономерно приводил к переосмыслению всего хода историко-журналистского процесса в нашей стране. Книга неоднократно переиздавалась и стала действительно настольной для студентов факультетов и отделений журналистики всей страны.

Евгений Валерьевич Ахмадулин заявил о себе в науке как оригинальный и глубокий исследователь печати Дона и Северного Кавказа начала XX столетия. В последние годы им было разработано новое научное направление — изучение прессы политических партий России (от зарождения до 1917 г.). Он впервые системно и масштабно рассмотрел особенности становления и развития изданий консерваторов, либералов, правительственной периодической печати. Благодаря этому, был сделан важный шаг в преодолении классово односторонних представлений об истории журналистики страны. Вся партийная пресса — от крайне

правой до радикально левой — заняла достойное место в системе и окончательно утвердилась в качестве объекта научного исследования.

Известность и авторитет авторов нового учебника подняли планку ожиданий от их совместного труда на значительную высоту. И уровень книги эти ожидания полностью оправдал. Это не просто объединение уже имевшихся наработок, совмещение ряда научных трудов Е.В. Ахмадулина и Р.П. Овсепяна, но новая ступень целостного осмысления того сложного, часто драматического пути, который прошла наша журналистика за последний век. Цель, поставленная авторами, также носит новаторский, интегративный характер: *«проследить особенности развития отечественной журналистики — метрополии и русского зарубежья, как единого историко-культурного, историко-публицистического процесса на протяжении XX столетия»*. Связи между российской и эмигрантской прессой существовали всегда, несмотря на то что на протяжении многих десятилетий советские идеологи их пытались разорвать или хотя бы замолчать. После периода активных попыток насильственного разъединения того, что имеет общие корни, наступило время собирать камни.

В качестве методологической основы учебника Е.В. Ахмадулина и Р.П. Овсепяна выступают принципы системности, целостности восприятия и отображения особенностей развития отечественной журналистики в *«самую насыщенную событиями эпоху в истории цивилизации»*. Такой подход позволяет представить не только комплексный ретроспективный взгляд в прошлое, но и осмыслить актуальные вопросы современных СМИ, функционирующих в условиях глобализации и формирования единого мирового информационного пространства. Авторы специально подчеркивают значительные сходства условий и путей развития отечественной прессы в первом и последнем десятилетиях XX в. Проводя исторические параллели, находя аналогии, студенты более глубоко осваивают опыт прошлого и, что особенно важно, учатся мыслить исторически, т.е. видеть истоки, *«ментальную, творческую, типологическую, функциональную преемственность различных по характеру систем журналистики на каждом новом этапе истории страны»*.

Структурно учебник разделен на четыре части, которые неравнозначны по широте хронологических рамок и объему. Для авторов концептуальной была идея кардинальной смены векторов движения отечественной журналистики: развитие по пути к буржуазно-демократической системе (части I и II), прохождение этапа партийно-советской диктатуры (часть III) и возвращение в русло общемировой эволюции к демократически ориентированному обществу (часть IV). Таким образом, на основе исторического подхода прослеживаются общие закономерности развития СМИ, выявляются их основные функции и методы воздействия на аудиторию.

В первых двух разделах, подготовленных проф. Е.В. Ахмадулиным, мы находим много нового материала, который не был представлен в предыдущих учебных пособиях исследователя, — архивные документы, мемуары, статистические данные. По сравнению с другими учебниками здесь больше внимания уделяется взаимодействию различных органов прессы, особенностям организации творческого процесса внутри редакций, персоналиям. Исторический процесс становится как бы более «очеловеченным», за сложными перипетиями развития системы в целом и ее отдельных типов мы видим судьбы конкретных редакторов и публицистов, чей труд, собственно, и лежал в основе эволюционных процессов в

отечественной журналистике. Важно, что в плеяде ярких деятелей русской периодической печати нашлось место представителям самых разных идеологических платформ и политических направлений — от крайне правых до радикально левых.

Дать точную характеристику мировоззренческих позиций того или иного журналиста, издания в целом не всегда легко. Очевидно, поэтому в тексте учебника иногда мы находим противоречивые оценки. Так, в разделе «Социал-радикальная печать» оказываются либерально-народнический журнал «Русское богатство» и издания легальных марксистов. С этим трудно согласиться, тем более что тут же редактор «Русского богатства» В.Г. Короленко называется крупнейшим демократическим публицистом, а лидеры легального марксизма П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановский либеральными публицистами (с. 34). Думается, здесь нужно было дать пояснения, что автор подразумевает под радикализмом, либерализмом и демократическим направлением.

В частях, подготовленных профессором МГУ Р.П. Овсепяном, рассматриваются очень сложные и неоднозначные периоды истории отечественной журналистики — партийно-советский, перестроечный и современный (1991–2000 гг.). Известно, что чем ближе к нам исторические события, тем труднее дать им всестороннюю и объективную оценку. Еще нет того временного расстояния, которое необходимо, чтобы увидеть «большое» во всех его аспектах. Тем ценнее та выдержанность, с которой подается материал в учебнике, действительно комплексный охват объекта на стадии его бурного, зачастую противоречивого, развития.

Печати русского зарубежья впервые уделяется такое значительное внимание. Это закономерно вытекает из целостного восприятия того своеобразного историко-публицистического процесса, который сложился после образования двух России: советской и зарубежной. Очень важно, что автор постоянно отслеживает связь между журналистикой метрополии и эмиграции и в те периоды, когда она была наиболее тесной (например, в годы нэпа), и когда духовные контакты максимально ограничивались (период «холодной войны»). В учебник вводится много нового материала, освоенного российскими учеными в самые последние годы. При этом Р.П. Овсепян подчеркивает, что все богатство отечественного публицистического наследия далеко еще не изучено, побуждая тем самым студентов к дальнейшим исследованиям.

К числу «белых пятен» в истории журналистики долгое время относилась и коллаборационистская печать периода Великой Отечественной войны. До сих пор большая часть изданий, издававшихся на оккупированных территориях, находится в спецхранах и не введена в научный оборот. Тем не менее, очень важно познакомить студентов с характером и методами ведения информационной войны между советской прессой и периодикой, выпускаемой фашистами для пропаганды «немецкого рая». В предыдущих учебных пособиях этот материал, если и давался, то в рамках характеристики всей системы журналистики 1941–1945 гг. Небольшой, но специально выделенный параграф нового учебника посвящен коллаборационистским изданиям и радиостанциям, существовавшим на Украине, в Белоруссии, Литве, Польше. В последние годы стали появляться научные труды (в частности, работы профессора ЮФУ Н.И. Бусленко), в которых анализируются аналогичные СМИ, действовавшие на территории России. Думается, что уже в ближайшем будущем станет возможным воссоздание полной картины функционирования прессы, подконтрольной фашистам, на территории страны.

В отечественной науке, а также в учебных планах вузов на протяжении десятилетий существовало правило обязательного разделения изучения и преподавания истории журналистики XX в. на две части — дооктябрьскую и послеоктябрьскую. Это диктовалось идеологическими догматами об уникальности и особом значении партийно-советской журналистики, которая не должна была иметь ничего общего с предшественниками, за исключением большевистской печати. Выпускались учебники по истории российской прессы XVIII и XIX вв., но не XX вв. Таким образом, новый совместный труд Е.В. Ахмадулина и Р.П. Овсепяна — это преодоление искусственной разорванности историко-журналистского процесса, еще один важный шаг на пути к глубинному, свободному от доктринерства постижению прошлого.

А.Г. Беспалова