

**V МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ
РУССКОГО ЯЗЫКА (г. Москва, 18–21 марта 2014 г.)**

18 – 21 марта 2014 г. состоялся очередной V Международный конгресс исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность». Это событие всегда ожидаемо, так как собирает исследователей не только из большинства вузов нашей страны, но и представителей ближнего и дальнего зарубежья. В V конгрессе приняло участие свыше 650 человек, было прослушано около 600 докладов в 27 секциях и двух пленарных заседаниях. Участники конгресса представляли 100 городов из 25 стран. Во время конгресса состоялись заседания 3 семинаров и 15 круглых столов, где обсуждались актуальные проблемы теоретического и практического характера.

Институт филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ЮФУ принял активнейшее участие в работе конгресса: с докладами выступили десять участников.

Конгресс проходил четыре дня: 18 и 21 марта были пленарные заседания, 19 и 20 марта работали секции, проходили заседания круглых столов и семинаров. Первое пленарное заседание открыла проф. филологического факультета МГУ О.В. Александрова, которая от имени председателя программного комитета конгресса, декана филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова М.Л. Ремнёвой приветствовала участников конгресса. Вёл пленарные заседания заместитель председателя оргкомитета, зав. лабораторией общей и компьютерной лексикологии и лексикографии профессор А. А. Поликарпов. На первом пленарном заседании выступил Б.Ю. Норман (Минск) с докладом «О дискурсивной обусловленности грамматики», где была высказана и обоснована мысль о том, что носители языка в разных дискурсивных ситуациях сталкиваются с разновидностями русской грамматики. Н.Д. Голев в докладе «Обыденное метаязыковое сознание как объект лингвистического изучения» познакомил собравшихся с итогами работы школы по изучению социально-когнитивного функционирования русского языка (Кемерово). Доклад Л.Е. Кругликовой из Института лингвистических исследований (С.-Петербург) – попытка дать ответ на вопрос: «Достаточно ли в русском языке слов для выражения мыслей?» Это ответ на дискуссионные выпады некоторых представителей зарубежной лингвистической школы о бедности русского языка в сравнении с английским языком, анализ подачи в английских, американских и русских словарях лексического фонда. В докладе В.В. Химики (С.-Петербург) «Русская разговорная речь и лексикография: проблемы и решения» речь шла о том, что должны отражать толковые словари современного русского языка. По мнению автора, для толковых словарей существует основной принцип – ориентироваться на нормативную лексику. Описанию темпоральных слов был посвящен доклад Н.К. Онищенко и Е.Г. Жидковой «Человек и время (к вопросу об эгоцентрической грамматической технике)». 18 марта на пленарном заседании с докладами также выступили Л.О. Чернейко (Москва), Л.А. Араева (Кемерово), М.Ю. Конюшкевич (Белоруссия). Интерес вызвал доклад Е.С. Кара-Мурзы (Москва) «Электоральный дискурс как объект лингвистической экспертизы».

21 марта на втором пленарном заседании с докладом, посвященным росту аналитизма в грамматическом строе современного русского языка, выступил П.А. Лекант (Москва). М.В. Всеволодова (Москва) в своем докладе охарактеризовала русский (славянский) глагольный вид в рамках категории аспектуальности и остановилась на том, что эта грамматическая категория не имеет грамматических формантов. Е.А. Нефёдова (Москва) в докладе «Общее и индивидуальное в дискурсе языковой (диалектной) личности» поделилась своими наблюдениями, которые возникли при многолетней работе над Архангельским областным словарём. В докладе М.И. Чернышёвой (Москва) охарактеризован сорокалетний опыт издания «Словаря русского языка XI – XVII вв.» и его значение для развития русской исторической лексикографии. Автор показала, как на протяжении этого периода менялся подход к подаче материала: учитывались критические замечания, увеличивался список источников, в том числе и переводы с греческого языка, обязательной стала самая ранняя фиксация слова и т.д. Но все задачи в одном словаре решить невозможно, данный словарь дал толчок другим проектам, например, Словарю обиходного русского языка Московской Руси XVI – XVII вв. Работе над толковым словарём русского языка нового поколения был посвящён доклад А.С. Белоусовой, Н.Н. Занегиной, Е.С. Копорской (Москва). М.В. Шульга (Москва) в докладе «О формальной структуре категории числа: к пятидесятилетию научной дискуссии» показала, как применялась теория грамматических оппозиций к описанию истории числа. На пленарном заседании 21 марта были заслушаны также доклады Н.А. Любимовой и Е.В. Бузальской (С.-Петербург), М.Г. Безяевой, Д.Б. Гудкова (Москва).

19 и 20 марта активно шла работа в 27 секциях. Секция «История русского языка: словообразование, лексикология и структура текстов» начала свою работу с доклада А.В. Алексева (Москва) «Разграничение типов лексических значений при диахроническом анализе» о прямом, непрямом и диффузном значениях в древнерусском языке. Этот доклад вызвал большой интерес и оживленную дискуссию. Языковым особенностям древнерусских поучений посвятила свой доклад Г.С. Баранкова. В докладе Ирины Диманте (Рига) представлены этимологические версии слов *после*, *след*, имеющие балто-славянскую основу. Доклад М.В. Пименовой (Владимир) был посвящен семантическим сближениям в древнерусском тексте. В докладе Е.В. Сердюковой (ЮФУ) охарактеризованы названия растений в памятниках деловой письменности XV – XVII вв., этимологический анализ и описание моделей номинации позволил показать, что эта лексика уходит своими корнями в праславянский язык, очень устойчива и хорошо отражена в памятниках письменности определенных жанров. На секции прозвучали доклады И.В. Ерофеевой (Казань), В.П. Киржаевой (Саранск), И.И. Макеевой (Москва), Ж.К. Кыиновой (Казахстан) и др.

В работе секции «Лингводидактические основы преподавания» приняли участие преподаватели из Белоруссии (Минск), Казани, Владивостока, Санкт-Петербурга и др. городов, а также студенты МГУ. На секции рассматривались проблемы обучения речевому общению, письменной речи, обучению фонетике и устранению акцента. Кроме того, большее количество докладов было посвящено представлению своих учебников и учебных пособий. В целом, все доклады были очень информативны, познавательны и интересны. На этой секции вы-

ступила аспирант ЮФУ М. А. Техтневская с докладом «Компьютерный жаргон как предмет изучения в иноязычной аудитории».

На заседании секции «Русское словообразование и морфемика» было заслушано 11 докладов. Тематика и проблематика докладов была широка и многообразна. Были рассмотрены возможности словообразования как средства создания выразительности в художественном тексте (С.В. Ахмадеева, М.В. Сандакова), потенциал словообразования в выражении этнокультурной семантики (В.Г. Фатхудинова), место словообразования в процессе интернационализации современного русского языка (Е.И. Коряковцева), активность некоторых словообразовательных процессов как показатель роста аналитизма в современном русском языке (Е.В. Сенько), история становления отдельных словообразовательных типов (Е.Э. Пчелинцева). Ряд докладов был посвящен активным словообразовательным процессам в языке СМИ, интернета. Так, с интересом был прослушан доклад Е.А. Борзенко об отсубстантивных компаративах типа *звездее, центрее*. Большой интерес вызвал доклад С.В. Ильясовой (ЮФУ) «Язык современных СМИ как поле для словесных экспериментов», в котором на примере такого распространённого в языке СМИ приёма словообразовательной игры, как контаминация, была продемонстрирована яркая стилевая черта современных СМИ – эпатажность. Близким по проблематике был доклад Л.В. Рацибурской, посвящённый функциональной специфике новообразований в современных медийных текстах. Проблема исследования новообразований в медийных текстах в аспекте особенностей их структуры была поставлена в докладе Н.С. Самыличевой.

Заседание секции «Экспертное исследование продуктов речевой деятельности» вызвало живой интерес как тех участников конгресса, чьи доклады были включены в программу секционного заседания, так и тех, кто выступал с докладами на других секциях. Кроме того, заседание секции посетили практикующие эксперты, которые занимаются исследованием письменных текстов и исследованием голоса и звучащей речи. Доклад Е.В. Маслаковой (ЮФУ) был посвящён расподоблению субъективных оценочных суждений и утверждений в рамках производства лингвистических экспертиз по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан. Он вызвал живую дискуссию, поскольку Е.В. Маслакова в своём выступлении затронула проблему необходимости выработки единых методов исследования спорных текстов по данной категории дел. Магистр ЮФУ М. Чернецкая выступила с докладом «Спор как вид конфликтной коммуникации: признаки и приёмы». Тема конфликтной коммуникации поднималась на заседании секции не единожды. Она также освещалась в нескольких докладах – в докладе Н.И. Мироновой «Речевая агрессия: проблемы и перспективы исследования», В.А. Омеляненко «Способы создания экспрессивных заголовков современных русскоязычных газет (на примере речевой агрессии)» и также вызвала живой интерес слушателей и породила дискуссию. Заседание секции 19 марта было продолжено в ходе работы круглого стола, посвящённого проблемам назначения, производства, правового и методического обеспечения судебной лингвистической и фоноскопической экспертизы.

Секция «Особенности образности, стилистики, лексики русской художественной литературы и фольклора» работала под руководством проф. Н.В. Изотовой (ЮФУ). На заседании было прослушано 13 докладов. В работе секции приняли участие исследователи из Москвы, Ростова-на-Дону (Южный федеральный университет), Ижевска, Казани, Краснодара, Туапсе. Доклады были посвящены широкому кругу проблем: особенностям языковой картины мира автора (И.А. Бобрышева, Н.В. Изотова, А.А. Козакова, Л.Н. Некрасова, Т.А. Сироткина, У Луцянь, Н.В. Халикова), трансформации языковых единиц в художественных произведениях (Т.А. Корнеева, Л.А. Лебедева), иноязычным словам как компонентам русского поэтического текста (А.В. Бассель), именам собственным и их функционированию в пространстве художественного текста (А.В. Гик). С докладами на секции выступили три представителя Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ЮФУ: Н.В. Изотова с докладом «Числа в пространстве персонажей А.П. Чехова», А.А. Козакова с докладом «Изменение представления о радости и счастье в поэтическом идиолекте М.Цветаевой» и И.А. Бобрышева с докладом «Связь семантического поля “пустота” с оппозицией бытие/небытие в идиолекте М.И. Цветаевой».

К.М. Дружинина (ЮФУ) выступала на секции «Жанры и дискурс русской художественной литературы и фольклора» с докладом «Представление улыбки и смеха как компонентов коммуникации в романе М.Е. Салтыкова-Щедрина “Господа Головлёвы”».

V Международный конгресс исследователей русского языка напомнил, что русский язык требует к себе бережного отношения, государственной поддержки, особенно в очень значимых словарных проектах. Живое общение с коллегами показало, что всех волнует судьба непрерывного образования в сфере русского языка, решение многих задач, стоящих перед современной русистикой.

Е.В. Сердюкова, И.А. Бобрышева

МНОГОЛИКИЙ XVIII ВЕК

(IX международная научная конференция «XVIII век: топосы и пейзажи». Москва, 27 – 29 марта 2014 г.)

Девятая международная научная конференция «XVIII век: топосы и пейзажи» проводилась 27 – 29 марта 2014 г. кафедрой истории зарубежной литературы филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в рамках программы Российского общества по изучению XVIII в. В конференции приняли участие представители высшей школы и научных учреждений разных регионов России, а также ближнего и дальнего зарубежья.

Одна из традиций, которыми славится эта конференция, – это интересно и ярко сформулированная тема, привлекающая внимание как исследователей литературы XVIII в., так и искусствоведов, культурологов и историков. Обозначенный круг проблем позволил очертить эпоху во всем многообразии идейно-эстетических тенденций и во всем драматизме характеризующих ее философских и художественных поисков. Полный спектр топосов как поэтологических констант XVIII в., представленных в докладах, оказался настолько широким, что составил подробную картину, «энциклопедию жизни» Западной