

УДК 82.09
ББК 80/84 (2Рос=Рус)

А.С. Рослый

СЕТЕВАЯ ЛИТЕРАТУРА КАК ФАКТ АКТУАЛЬНОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОЦЕССА

Предпринята попытка рассмотреть феномен сетевой литературы как факт литературного процесса. Придавая понятию «сетевая литература» терминологическое значение, автор определяет типологические признаки, которые позволяют называть литературное творчество в сети Интернет уникальным явлением культуры. На примере сборника текстов сетевых авторов «Блогопадт», который был опубликован в «традиционной» форме, рассматривается вопрос о взаимосвязи «электронной» литературы и «бумажной». Отмечая, что на заре развития Интернет-технологий критиками и исследователями прогнозировалось появление качественно новой литературы, автор приходит к выводу, что этого не произошло: современными литераторами возможности сети Интернет рассматриваются не столько с творческой, сколько с издательской точки зрения.

Ключевые слова: *Интернет, сетевая литература, актуальный литературный процесс, Рулинет, новейшая русская литература, сетература, блог.*

Рослый Андрей Сергеевич – канд. филол. наук, преподаватель кафедры истории русской литературы факультета филологии и журналистики Южного федерального университета
Тел.: +7-918-535-05-99
E-mail: a.s.rosly@gmail.com

© Рослый А.С., 2012.

«*Сетература*» становится популярней обычных книг», – констатировала в 2011 г. «Российская газета» [Зарипова]. Это мнение представляется ценным отнюдь не своей очевидностью, а тем, что в нём содержится указание на две проблемы, которые сегодня можно обозначить как знаковые для актуального литературного процесса: вопрос о судьбе «традиционной» книги в свете распространения так называемых «электронных» книг и вопрос о возможности подхода к осмыслению тенденций развития современной литературы с учетом значительно изменившегося способа бытования художественных текстов.

«Российская газета», подчеркнув растущую популярность сетевой литературы, остановилась на наиболее заметных порталах «Проза.ги» и «Стихи.ги» и привела достаточно показательные данные: на июнь 2011 г. – 100 тысяч читателей ежедневно, 15 миллионов произведений, 400 тысяч авторов. Каждый же день в сети Интернет, в его «литературном» сегменте, не ограниченном двумя порталами, производится такое количество произведений, что приведенные цифры выглядят скромно.

Не только масштабность, массовость распространения и во всех смыслах доступность сетевой литературы делают её достойным объектом профессиональной филологической рецепции. Существование сетевой литературы как особого явления – признанный факт сегодня.

В десятом номере «Иностранной литературы» за 1999 г. был опубликован ряд материалов о воз-

возможностях, которые предоставляет литературе сеть Интернет, о перспективах дальнейшего существования художественного текста на принципиально новом носителе. В том же году в журнале «Вопросы литературы» была опубликована статья В. Сердюченко «Новейший проект российской словесности: Литература в Интернете» [Сердюченко].

Можно сказать, что с этого времени началось не только осмысление сетевой литературы как таковой (это случилось несколько ранее – с первыми «сетевыми» опытами середины 90-х гг.), но и признание за ней права на включенность в современный литературный процесс.

Сегодня сетевую литературу уже изучают. Подготовлен ряд диссертационных исследований. В словаре литературных терминов и понятий С. Чупринина «Русская литература сегодня: жизнь по понятиям» сетевой литературе отведена словарная статья [Чупринин]. В учебнике «Современная русская литература конца XX – начала XXI в.» под ред. С.И. Тиминой феномену сетевой литературы посвящена глава, при этом внимание акцентировано не столько на собственно литературных, сколько на общекультурных аспектах сетевой литературы: *«специфика Интернета наглядно отражает актуальную культурную ситуацию и основные тенденции современного литературного поля»* [Современная..., с. 250].

Сегодня о сетевой литературе ещё спорят – литературоведы, критики, авторы и читатели, причем, сама специфика сети Интернет позволяет одному человеку совместить эти три ипостаси. Оценки разнообразны, однако все обратившиеся к этой теме сходятся в одном: сетевая литература – особое явление современной культуры, своеобразное культурное пространство.

Для его обозначения принят термин Рулинет – русский литературный Интернет, – и на сегодня Рулинет не только прошел этап становления, но уже столкнулся с характерной для зрелого периода проблемой – перспективами дальнейшего существования.

Смысл дискуссий, ведущихся на заре сетевой литературы, можно свести к ожиданию нового слова, новой поэтики, новых возможностей, предоставляемых сетью автору. В этом смысле примечательны слова А. Гениса о том, что электронные издания будут отличаться от традиционных бумажных не *«способом воспроизведения букв»*, а *«содержанием, нарративной стратегией, художественной структурой»* [Генис]. Можно вспомнить и точку зрения А. Кабакова, который посчитал, что «традиционная» литература закончилась с появлением онлайн-творчества, имея в виду, видимо, то, что Интернет предоставляет в распоряжение автора ряд средств и приёмов, которые попросту невозможны на бумаге [Боровикова].

Действительно, в 90-е гг. заговорили о наступлении «постгутенберговской эпохи», об избавлении от монополии печатного станка в деле распространения литературы. Ожидания «новых» возможностей «новой» литературы отражены в известной работе У. Эко «От Интернета к Гутенбергу», задавшей основную тему рассуждений [Эко].

Высказанные многими исследователями мнения об особенностях существования художественного текста в эпоху информационных технологий можно свести к следующему: сеть Интернет давно перестала быть только лишь средой, которая вмещает оцифрованные художественные тексты наподобие хранилища. Интернет диктует художественному произведению и новые темы, и новую проблематику, и новую выразительность.

Парадоксально, но по прошествии без малого двадцати лет подобные ожидания всё ещё не реализованы в полной мере. В 2007 г. С. Чупринин подчеркнул, что русский литературный Интернет не дал «ни текстов, ни авторов». Действительно, считается, что после Интернет-публикации Р. Лейбовым в 1995 г. романа «Роман», представляющего собой, по сути, открытый гипертекст, не было создано действительно значимых произведений, которые предназначались бы исключительно для их прочтения в сети.

Сегодня очевидно, что ни «традиционная» литература не закончилась, ни литература «нетрадиционная» не породила новых нарративных стратегий, обусловленных присущими Интернету нелинейностью, мультимедийностью и интерактивностью. Представляется, однако, что ожидаемый переворот всё же произошёл, но в несколько другом ключе – не в утверждении новых форм художественной выразительности, а в активном вхождении в литературный процесс новых авторов, при этом авторов – подчеркнута – и по-другому новых.

В первую очередь здесь речь может идти о взаимодействии «электронной» и «бумажной» литератур, или, если иметь в виду неизбежное соотношение опубликованного в Интернете текста с традицией, о сопоставлении «официальной» и «неофициальной» словесности. С этой точки зрения Интернет оказывает всё большее влияние на культуру. Тенденцией в издательском деле в последнее время стало значительное увеличение количества бумажных публикаций «по мотивам» произведений, впервые опубликованных, прочитанных и получивших оценку в сети Интернет. Весьма показателен распространенный опыт публикации «традиционными» издательствами сборников Интернет-авторов. Один из многочисленных называется «Блогопадт», он увидел свет в 2009 г. и разошелся тиражом в 1000 экземпляров, сохранилась также электронная версия.

«Блогопадт» – это альманах, составленный из записей на блог-платформе «Livejournal», более известной как «Живой Журнал», или «ЖЖ». Каждый раздел – одна запись в блоге (он-лайн дневнике) одного пользователя сервиса (так называемого жж-юзера), который обладает не именем, а «ником» (сетевым псевдонимом) и вполне может оказаться виртуальной личностью, продуктом мистификации.

Несмотря на свои сетевые «корни», издателями, блогерами *a-que-no u fima psuchopadt*, «Блогопадт» еще в процессе подготовки к печати позиционировался как самое обычное, «традиционное» издание. Обращает на себя внимание и форма публикации: изначально была подготовлена бумажная версия, при этом сборник поступил в свободную продажу

в книжные магазины. Одновременно с бумажной версией распространялась и электронная версия текста, которая, впрочем, не обладала ожидаемой от электронного текста интерактивностью, открытостью структуры и не предоставляла возможностей для составления онлайн-комментария читателями. Текст был распространен в формате «*.pdf», фактически «уровненном в правах» с традиционным изданием, поскольку каждая электронная страница текста представляет собой точную копию бумажной – с сохранением не только верстки, оформления, иллюстраций и пагинации, но и с принципиальной невозможностью внесения изменений в текст.

Разница между двумя формами существования текста, таким образом, оказалась подчеркнута сведённой к минимуму, составители отметили в предисловии: *«Издание этой книги (первое, кстати, не только в российской, но и мировой блогоистории) нацелено на то, чтобы сделать процесс общения с интересными людьми проще. Именно смешение онлайн-овых и офлайн-овых читательских аудиторий – настоящая стратегическая задумка этого проекта. Воплотившись в привычном для обитателей оффлайна формате, рассказы обязательно найдут новых читателей. А эти читатели пополнят ряды тех, кто, заходя в интернет, прежде всего идут не на статичные новостные порталы, а в блоги. И со временем они ощутят, что не так уж и бесполезна эта затея, обозначаемая модным словом «блогинг»* [Блогопадт, с. 5 – 6].

Весьма любопытной здесь представляется установка составителей сборника: автор не является ни профессионалом, ни вообще человеком с традиционными человеческими именем и биографией. Обращает на себя внимание приложение к сборнику, где в разделе «Об авторах» приводится, например, такая информация: *«Автор этой записи пожелал остаться неизвестным»; «Скоро я стану прекрасной бабочкой»; «Смотрю сны и рассказываю сказки»; «Пятнадцать лет варьете, четыре года тюрьмы. Что ещё сказать?»* [Блогопадт, с. 352 – 353].

В таком подходе очевидна игровая стратегия, основанная на характерной для Интернета анонимности, однако примечательно и то, что автор здесь не желает остаться просто безвестным адресантом высказывания. Каждый «жж-юзер» создает свой текст для альманаха не как предназначенную для опубликования только для ограниченного круга «френдов» (читателей журнала) дневниковую запись, а как текст художественный, рассчитанный на читателя-потребителя «традиционных» текстов. *«"Книга" и "литература" – родственные понятия. И мы имеем в итоге сборник авторских письменных текстов. Текстов! Авторских. И письменных... Многие рассказы и зарисовки, вошедшие в «Блогопадт», имеют, на мой скромный, но, честное слово, не дилетантский взгляд, литературно-художественную ценность»,* – отметила в одной из заметок по поводу публикации сборника a-que-po [a-que-po].

Действительно, «Блогопадт» представляет собой своего рода квинтэссенцию «литературных» записей в блогах, и с этой позиции он может и должен быть рассмотрен как литературное произведение, однако в то же

время можно выделить и некоторые уникальные внелитературные особенности альманаха.

Во-первых, издателями он заявлен как «проект», целью которого в числе прочих является бытовая коммуникация: *«мы хотим перемешать аудиторию, дать еще одну возможность интересным людям общаться между собой»* [а-que-по].

Ещё одна яркая особенность сборника – подчёркнутый непрофессионализм авторов, скорее дополняющих литературным творчеством привычную ежедневную жизнь в качестве «обычного» человека (зачастую только аспекты этой жизни и находят отражение в создаваемых текстах). В предисловии к альманаху отмечено: *«Блоги в 2009 году – это и серьезные профессионалы в работе, и "обычные люди" в жизни. Это интересные собеседники, красивые женщины и умные мужчины. Бизнесмены и служащие, «звезды» и студенты, фрилансеры и государственные чиновники. Это те, кто общается друг с другом только потому, что им это общение нравится»* [Блогопадт, с. 5].

Несмотря на то что автор демонстративно не включает себя в число профессиональных литераторов, он позиционирует написанное им именно как литературное творчество: *«Итак, перед вами сборник прозы, написанной такими же людьми, как и вы сами – "обычными" и в чем-то уникальными.»* [Блогопадт, с. 6].

Здесь нет парадокса. Можно предположить, что подобное отношение авторов сборника «Блогопадт» к художественному творчеству как к чему-то сопутствующему жизни обычного, усредненного, человека, а не отделенного традиционной для русской литературы дистанцией «пророка» писателя-профессионала, свидетельствует о новом уровне существования художественного слова в сети Интернет.

Именно доступность, открытость сети, сформировала особое отношение к самому принципу словесного творчества: текст, опубликованный в Интернете, воспринимается как комментарий к действительности, которая является при этом подчёркнуто невымышленной.

При этом стоит обратить внимание на то, что собственно уникальные возможности художественной выразительности, которые может представить сеть Интернет, остаются в альманахе «Блогопадт» неосвоенными. Сам факт фиксации на бумаге изначально гипертекстового произведения (а блог как жанр предполагает не только текст автора, но и несколько уровней комментариев читателей, также в каждой записи возможно наличие множества гиперссылок) свидетельствует о тяготении авторов и составителей сборника к линейному письму.

Можно предположить: попытка «закрепить» созданный текст в традиции свидетельствует о том, что сетевые авторы всё ещё нуждаются в своего рода процедуре «верификации» печатным станком. Подобное отношение к опубликованному в сети Интернет художественному тексту позволяет сделать некоторые принципиальные выводы относительно актуального состояния значительного пласта сетевой литературы, блогосферы:

1) о возможности подхода к анализу записи в Интернете как к художественному тексту, существующему по «классическим» законам художественного творчества;

2) о возникновении принципиально нового уровня диалога между автором и читателем, поскольку во главу угла Интернет-пользователем поставлена не эстетическая, а коммуникативная функция текста;

3) о «непрофессиональности» автора высказывания, возведенной в эстетический принцип;

4) о намеренном размывании грани между «традиционной» и «электронной» литературой и в то же время о признании эталонности «традиционной» литературы по отношению к электронной.

Данные положения представляются актуальными не только для так называемой блогосферы, но и для сетевой литературы в целом, поскольку опыт публикации сборника «Блогопадт» удачно проиллюстрировал тенденцию последнего времени: издатели всё чаще обращаются к материалу, который предоставляет им сеть Интернет. Поэт В. Полозкова, прозаики А. Чубарьян, М. Кетро, Е. Гришковец, С. Лукьяненко – многие тексты этих уже профессиональных авторов, рождаясь изначально в сети, настоящее признание и успех (в том числе коммерческий) нашли, будучи изданными «традиционно».

Таким образом, сегодня можно отметить любопытную тенденцию актуального литературного процесса: Интернет уже не воспринимается как уникальная сфера существования текста, как бы этого ни ожидало сетевое сообщество в середине 90-х гг. Скорее, сеть сегодня можно охарактеризовать как сферу распространения текста, имеющую не столько творческий, сколько издательский потенциал.

Вопреки ожиданиям, пока что сеть Интернет не предоставила сколь-нибудь значимого уникального произведения, которое в силу своих типологических характеристик, могло бы существовать только он-лайн. Однако благодаря сети все большее значение в современной культуре приобретает новый способ распространения книг. Можно утверждать, что на сегодняшний день это и есть новое культурное, «постгутенберговское», пространство. Претерпит ли оно изменения в том плане, которого ожидают теоретики и практики «сетевой литературы» 90-х? Возможно. Особенности существования «электронных» и «бумажных» художественных текстов в актуальном литературном процессе позволяют это предположить.

Литература

Блогопадт. Живой альманах. М., 2009.

Боровикова В. Писатель Александр Кабаков: «В серьёзной литературе время экспериментов прошло» // Новые Известия. 29.07.2008. – цит. по: <http://www.newizv.ru/culture/2008-07-29/94801-pisatel-aleksandr-kabakov.html>.

Генис А. Книга книг. Комментарий к одному изобретению // Иностранная литература. 1999, № 10, цит. по: <http://magazines.russ.ru/inostran/1999/10/genis.html>.

Заринова А. «Сетература» становится популярней обычных книг // Российская газета. 2011. 03.06, цит. по: <http://www.rg.ru/2011/06/03/seteratura.html>.

Сердюченко В. Новейший проект российской словесности: Литература в Интернете // Вопросы литературы. 1999. № 5.

Современная русская литература конца XX – начала XXI в. / под ред. С. Тиминой. М., 2011.

Чупринин С. Русская литература сегодня: жизнь по понятиям. М., 2007.

Эко У. От Интернета к Гутенбергу // НЛО. 1998. № 32..

a-que-no. – <http://a-que-no.livejournal.com/123842.html>

ЯЗЫКОЗНАНИЕ
