

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЙ И КОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТЫ  
ИЗУЧЕНИЯ ЕДИНИЦ ЯЗЫКОВОЙ НОМИНАЦИИ» (КОСТРОМА)**

Конференция состоялась 22 – 24 марта в КГУ им. Некрасова. В ней приняли участие представители 28 регионов России и 8 зарубежных государств.

На пленарном заседании председатель Фразеологической комиссии Международного комитета славистов В.М. Мокиенко в докладе «Национально-культурный и когнитивный аспекты фразеологической номинации: общее и различное» отметил, что многие когнитологи, не обращаясь к данным других языков, часто объявляют специфическими чертами русской языковой картины мира то, что не является ни собственно русским, ни чисто славянским; в этой связи были рассмотрены фразеологизмы *делить шкуру неубитого медведя* и *медвежья услуга*. Х. Вальтер (Германия) выступил с докладом «Классики марксизма в русских антипословицах», отметив в качестве самых продуктивных источников «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», «Пролетариату нечего терять, кроме своих цепей», «Труд сделал из обезьяны человека», «Советская власть плюс электрификация всей страны», «Учиться, учиться и учиться». Н.Ф. Алефиренко (Белгород) в докладе «Языковое сознание и семантика фраземы» привел множество цитат из различных авторов, утверждающих, что сознание недоступно нашему наблюдению, а также посетовал, что слово «концепт» вызывает отторжение у тех, кто распределяет гранты. А.Л. Хуснутдинов (Иваново) представил интересный проект «Фразеологического словаря рядового носителя языка»; примечательно, что многие из фразеологизмов, трактуемых словарями как «устаревшие», активно используются в живой речи.

Далее заседания проходили по секциям: «Национально-культурный и когнитивный аспекты изучения лексики и фразеологии», «Семантическая структура слов и фразеологизмов в синхронии и диахронии», «Лексика и фразеология в художественной речи», «Диалектная лексика и фразеология», «Лексикография и фразеография», «Коммуникативный и прагматический аспекты изучения единиц языковой номинации».

На секции «Национально-культурный и когнитивный аспекты изучения лексики и фразеологии» прозвучало 14 докладов. О.В. Абыякая (СПб.) в докладе «Мифологема “Смерть” в разных лингвокультурах» представила данные опроса носителей китайского, корейского и тайского языков; доклад вызвал критику в отношении нелингвистического характера работы. А.В. Бакулев (Таганрог, ЮФУ) в докладе «Слово и дело в английских и русских пословицах» уделил внимание методическому аспекту; Т.Н. Бунчук (Сыктывкар) в докладе «“Гороховые” персонажи в русской фразеологии: к вопросу об отражении народной культуры в языке» предложила объяснение фразеологизмов *чучело гороховое* и *шут гороховый*. Е.Л. Григорьян (Ростов-на-Дону, ЮФУ) в докладе «Иноязычные номинации в современной русской речи» отметила, что иноязычное слово или выражение, включенное в русский контекст, приобретает смыслы, изначально ему несвойственные. В.Г. Дидковская (Новгород) в докладе «Глагольно-именные фразеологические сочетания как средство концептуализации невещественного мира» рассмотрела сочетания типа *возлагать/ терять/ вселять надежду*; магистрант СПбГУ М.Н. Довгалюк представил доклад «Гендерная характеристика мужчины в русских паремиях (на примере бинорма “муж – жена”)». Большой интерес вызвал доклад Н.В. Любимовой (Москва) «Немецкоязычная Швейцария в условиях медиальной диглоссии», не вошед-

ший в опубликованные материалы конференции. Л.В. Рязановский (СПб.) представил доклад «Кардиофразеология в немецком языке»; Е.И. Селиверстова (СПб.) в докладе «Векторы ассоциаций как составляющие паремийного концепта» обратилась к концепту «корова»; в ходе обсуждения доклада Н.И. Семенов (Старый Оскол) «Ценность как объект когнитивно-прагматического моделирования в контексте русских паремий» была высказана мысль, что поговорки учат нас не только хорошему. Г.М. Фадеева (Москва) в докладе «Лингвокультурный аспект функционирования немецких заимствований в современном русском языке» рассмотрела метафорические употребления в медийном дискурсе единиц типа *анилюс*, *Drang nach Osten*, *Herr Путин* в контексте обсуждения выборов. М.Л. Хохлина (Астрахань) в докладе «Иноязычные фраземы как “чужие” знаки в “своем” лингвокультурном пространстве» рассмотрела выражения, сохраняющие свой иноязычный облик, типа *finita la commedia*.

На завершающем пленарном заседании В.И. Зимин (Москва) в докладе «Внутренняя форма как предвосхищение актуального значения идиом» выдвинул идею такого описания внутренней формы, чтобы оно объясняло семантику языковой единицы. Исходя из этого были предложены предпочтительные варианты этимологий для фразеологизмов *попасть в переплет*; *вот тебе, бабушка, и Юрьев день*; *биться как рыба об лед*; *и волки сыты, и овцы целы*. С.Г. Шулежкова (Магнитогорск) в завершении своего доклада «Жизнь человека, охарактеризованная фразеологическими средствами в старославянских рукописях X – XI вв.» отметила, что словарь старославянского языка и известная книга Т.И. Вендиной охватывают не все старославянские памятники, а только 17 (и спорадически ещё один), что обедняет общую картину. В.В. Химик (СПб.) в своем докладе предложил объяснение распространенности названий улиц типа *Варварка*, *Остоженка* в Москве и нехарактерность их для Петербурга (за исключением *Лиговки*). Доклад Е.И. Зиновьевой (СПб.) «Семантическая структура существительного *душа* в обиходном языке Московской Руси» основывался на материалах личной и деловой переписки, лечебниках, «грамотках» и т.п.

Завершил работу конференции доклад А.М. Мелерович (Кострома) «О динамике когнитивных структур, вербализуемых индивидуально-авторскими употреблениями фразеологических единиц».

Материалы конференции опубликованы в сборнике.

Е.Л. Григорьян

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ,  
ПОСВЯЩЕННАЯ 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДОКТОРА ФИ-  
ЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРА Л.М. ОРЛОВА, «РУССКАЯ  
ДИАЛЕКТОЛОГИЯ: ТРАДИЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ И ИННОВАЦИ-  
ОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»  
(Волгоград, 15-17 февраля 2012 г.)**

Существует мнение, что число людей, обладающих достаточными способностями, чтобы оказывать заметное влияние на развитие науки, очень мало и что хорошо подобранная школа научных работников (обычно она создается крупным ученым) исключительно эффективно двигает науку вперед. Ярким примером такой школы является диалектологическая школа, созданная Леонидом Михайловичем Орловым в Волгоградском социально-педагогическом