

ший в опубликованные материалы конференции. Л.В. Рязановский (СПб.) представил доклад «Кардиофразеология в немецком языке»; Е.И. Селиверстова (СПб.) в докладе «Векторы ассоциаций как составляющие паремийного концепта» обратилась к концепту «корова»; в ходе обсуждения доклада Н.И. Семенов (Старый Оскол) «Ценность как объект когнитивно-прагматического моделирования в контексте русских паремий» была высказана мысль, что поговорки учат нас не только хорошему. Г.М. Фадеева (Москва) в докладе «Лингвокультурный аспект функционирования немецких заимствований в современном русском языке» рассмотрела метафорические употребления в медийном дискурсе единиц типа *анилюс*, *Drang nach Osten*, *Herr Путин* в контексте обсуждения выборов. М.Л. Хохлина (Астрахань) в докладе «Иноязычные фраземы как “чужие” знаки в “своем” лингвокультурном пространстве» рассмотрела выражения, сохраняющие свой иноязычный облик, типа *finita la commedia*.

На завершающем пленарном заседании В.И. Зимин (Москва) в докладе «Внутренняя форма как предвосхищение актуального значения идиом» выдвинул идею такого описания внутренней формы, чтобы оно объясняло семантику языковой единицы. Исходя из этого были предложены предпочтительные варианты этимологий для фразеологизмов *попасть в переplet*; *вот тебе, бабушка, и Юрьев день*; *биться как рыба об лед*; *и волки сыты, и овцы целы*. С.Г. Шулежкова (Магнитогорск) в завершении своего доклада «Жизнь человека, охарактеризованная фразеологическими средствами в старославянских рукописях X – XI вв.» отметила, что словарь старославянского языка и известная книга Т.И. Вендиной охватывают не все старославянские памятники, а только 17 (и спорадически ещё один), что обедняет общую картину. В.В. Химик (СПб.) в своем докладе предложил объяснение распространенности названий улиц типа *Варварка*, *Остоженка* в Москве и нехарактерность их для Петербурга (за исключением *Лиговки*). Доклад Е.И. Зиновьевой (СПб.) «Семантическая структура существительного *душа* в обиходном языке Московской Руси» основывался на материалах личной и деловой переписки, лечебниках, «грамотках» и т.п.

Завершил работу конференции доклад А.М. Мелерович (Кострома) «О динамике когнитивных структур, вербализуемых индивидуально-авторскими употреблениями фразеологических единиц».

Материалы конференции опубликованы в сборнике.

Е.Л. Григорьян

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ,
ПОСВЯЩЕННАЯ 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ДОКТОРА ФИ-
ЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРА Л.М. ОРЛОВА, «РУССКАЯ
ДИАЛЕКТОЛОГИЯ: ТРАДИЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ И ИННОВАЦИ-
ОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»
(Волгоград, 15-17 февраля 2012 г.)**

Существует мнение, что число людей, обладающих достаточными способностями, чтобы оказывать заметное влияние на развитие науки, очень мало и что хорошо подобранная школа научных работников (обычно она создается крупным ученым) исключительно эффективно двигает науку вперед. Ярким примером такой школы является диалектологическая школа, созданная Леонидом Михайловичем Орловым в Волгоградском социально-педагогическом

университете. 6 февраля 1912 г. исполнилось 100 лет со дня рождения Л.М. Орлова, этой дате была посвящена Международная научно-практическая конференция «Русская диалектология: традиционные подходы и инновационные технологии» (Волгоград, 15 – 17 февраля 2012 г.).

На пленарном заседании с докладом «Леонид Михайлович Орлов – основатель Волгоградской диалектологической школы» выступила декан филологического факультета Волгоградского социально-педагогического университета проф. Р.И. Кудряшова. Рассказав о жизненном и научно-педагогическом пути Л.М. Орлова, она отметила, что на идеях и теоретических установках ученого воспитывается новое поколение диалектологов, отдающих свои силы и способности изучению языка родного края. Р.И. Кудряшова напомнила участникам конференции, что Л. М. Орлов является автором «Программы собирания материала для словаря русских донских говоров» (Ростов-на-Дону, 1959 г.). Сбор диалектного материала по данной программе помог ростовским ученым подготовить и выпустить в 1975–1976 годах «Словарь русских донских говоров» в трёх томах. К этой же программе обратились и волгоградские диалектологи, работая над «Словарем донских говоров Волгоградской области» (в настоящее время этот труд уже завершён). В своей докторской диссертации на материале волгоградских диалектов Л.М. Орлов исследовал проблему социально-языковой и функционально-стилистической неоднородности современных говоров, пришел к выводу о том, что современные местные говоры представляют собой качественно новые образования, сложившиеся в процессе органического соединения двух систем – системы диалекта-основы и системы литературного языка. В заключение Р.И. Кудряшова выразила надежду, что Волгоградская диалектологическая школа, созданная Л. М. Орловым, по-прежнему будет являться центром изучения местных говоров.

На пленарном заседании с докладами выступили профессор Волгоградского социально-педагогического университета Е.В. Брысина и профессор Волгоградского государственного университета Н.А. Тупикова. Н.А. Тупикова в докладе «Проблемы изучения региональной письменности XVII – XIX вв.» представила перспективы привлечения данных памятников местной деловой письменности для исследования путей формирования как общенационального языка, так и его локальных разновидностей. Е.В. Брысина обратила внимание на возможности изучения диалекта методами лингвокультурологии, отметила, что диалект в современных лингвистических исследованиях давно перестал мыслиться как чисто структурно-территориальное образование, что он одновременно выступает и культурно-историческим явлением.

В конференции приняли участие около пятидесяти человек из разных научных и образовательных центров России и ближнего зарубежья: Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Костромы, Волгограда, Саратова, Саранска, Белгорода, Тулы, Липецка, Вологды, Донецка, Астаны. Следует отметить широту проблематики конференции. Всего на конференции работало 4 секции по темам: «Диалектная картина мира русского народа», «Структура и семантика диалектного слова», «Русские диалекты: история и современность», «Лингвистическое краеведение».

На заседании секции «Диалектная картина мира русского народа» был представлен ряд докладов, связанных с этнолингвистическим изучением диалектов русского языка, большая часть которых была посвящена исследованию языковой картины мира донского казачества. В докладах Э.В. Альбовой, В.М. Глухова, Т.И. Мочаловой были рассмотрены вопросы диалектной фразеологии. Авторы

докладов отметили, что познание действительности, заключенное в семантике устойчивых выражений, носит направленный характер и является отражением (фрагментом) языковой картины диалектоносителей. Ряд докладов был посвящен исследованию концептуализации диалектной картины мира.

На заседании секции «Структура и семантика диалектного слова» прозвучали доклады, касавшиеся исследования процессов диалектного словопроизводства и эволюции значений слов в русских народных говорах. В докладах М.В. Флягиной и Ю.Ю. Сомовой рассматривалась метафоризация как один из способов диалектной номинации. М.А. Захарова рассказала о функционально-стилистических особенностях донских диалектных глаголов, характеризующих трудовую деятельность. Доклады Н.А. Красовской, П. Чесноковой, Л.П. Михайловой были посвящены анализу отдельных тематических групп диалектной лексики. Е.В. Кузнецова поделилась перспективами создания электронного «Лексического атласа Волгоградской области».

Значительная часть докладов была посвящена проблемам синхронного изучения диалектов, доклады были представлены в секции «Русские диалекты: история и современность». Т.Е. Баженова обратила внимание на динамику систем вокализма в условиях социальной дифференциации современных говоров. Отдельные вопросы диалектной фонетики были отражены в докладах Г.Н. Межецкой, Н.Г. Миховой, Т.И. Мурзаевой. В ряде докладов рассматривались морфологические диалектные особенности отдельно взятых говоров, особый интерес у исследователей, как показала тематика докладов, вызывают вопросы, связанные со спецификой диалектного глагольного словообразования. Интерес у слушателей вызвал доклад Е.В. Терентьевой, представившей территориальные диалекты в качестве объекта эколингвистики. В секции были также представлены доклады, касающиеся сопоставления данных современных полевых экспедиций с данными исторических и этимологических словарей. Е.В. Тишина познакомила слушателей с особенностями лексического развития праславянского корня *govord в диалектах. О новых диалектных данных в сравнении с традиционными этимологическими версиями шла речь в докладе С.А. Мызникова. Г.И. Стрепетова коснулась вопроса места и роли иносистемных (в том числе диалектных) элементов в текстах массовой коммуникации.

На секции «Лингвистическое краеведение» было представлено восемь докладов, половина из которых была посвящена исследованию языка писателей как источника диалектных данных. Другая часть докладов касалась возможностей использования краеведческой литературы для диахронического изучения русского языка. С.А. Преферансов обратил внимание на лексическую содержательность текстов договоров конца XVIII в., особенно отметил региональную маркированность терминов делопроизводства. О парадигматических отношениях глаголов качественного состояния в текстах краеведческих сочинений XIX в. рассказала в своем докладе И.А. Нагина. С особым вниманием был заслушан доклад Т.А. Сироткиной «Этнические стереотипы как признаки концепта "Этнос"», посвященный анализу динамики лингвокультурных стереотипов.

17 февраля был организован круглый стол «Инновационные методы изучения диалектов», на котором доцент Волгоградского социально-педагогического университета Е.В. Кузнецова провела мастер-класс «Лексический атлас Волгоградской области: работа с картами».

Проведенная конференция выявила стремление современных диалектологов не останавливаться на достигнутом, искать новые темы и новые подходы к решению диалектологических и шире – лингвистических проблем. Разноо-

бразии тематики представленных докладов и высокий уровень конференции свидетельствуют о том, что современная наука о диалектах обладает высоким потенциалом для дальнейших исследований.

М.В. Флягина

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ФОРМЫ И ВИДЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ
И КОНТРОЛЯ ЗА НЕЙ В СИСТЕМЕ МНОГОУРОВНЕВОЙ ПОДГОТОВКИ
СТУДЕНТОВ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ «ФИЛОЛОГИЯ» И
«ЖУРНАЛИСТИКА»
(Ростов-на-Дону, 10–11 февраля 2012 г.)**

10–11 февраля 2012 г. на факультете филологии и журналистики ЮФУ состоялась научно-методическая конференция «Формы и виды самостоятельной работы и контроля за ней в системе многоуровневой подготовки студентов по направлениям «Филология» и «Журналистика», в работе которой приняли участие более 100 человек (профессорско-преподавательский состав факультета и гости из ИППК ЮФУ, ФФКиС ПИ ЮФУ, факультета психологии ЮФУ, факультета перевода и информатики ПИ ЮФУ, экономического факультета ЮФУ и ЮРГУЭС, г. Шахты).

Приветственным словом открыла конференцию декан факультета филологии и журналистики Е.В. Григорьева.

Необходимость изменений в отечественной системе образования с целью достижения мировых стандартов его качества, повышения уровня подготовки специалистов, вхождения в международную образовательную систему была обоснована в одном из первых докладов пленарного заседания – в докладе заместителя декана по НМС Н.Н. Маевского «Современный образовательный процесс в высшей школе и место в нем самостоятельной работы студентов и контроля за ней». Докладчик охарактеризовал теоретическую и практическую составляющие организации самостоятельной работы студентов и контроля за ней, обозначил проблемы, связанные с разработкой в ЮФУ проекта Положения «О самостоятельной работе студентов», отметив в том числе и то, что рассматриваемый документ требует переосмысления системы учета трудозатрат преподавателей и обязательного включения в нормативы учебной нагрузки часов на организацию и контроль СРС.

Коллективное исследование В.М. Белоусова, Е.В. Григорьевой, Л.Б. Савенковой, представленное в докладе «Современный вузовский образовательный процесс в зеркале мнений его участников», посвящено оценке процесса современного образования в высшей школе с точки зрения его участников: 1) тех, кто в значительной мере определяет содержательное наполнение образовательного процесса; 2) тех, кто осуществляет обучение; 3) тех, кто получает образовательные услуги. Материалом для анализа послужили результаты предпринятого авторами анкетирования, в которых отразились представления респондентов – преподавателей и студентов – о разных сторонах образовательного процесса, особо из которых можно выделить представление о необходимости и путях повышения качества образовательного процесса и качества образовательного «продукта», в том числе и с учетом требований к повышению удельного веса самостоятельной работы студентов. Констатируя сильные и слабые стороны образования как процесса и «продукта», исследователи приходят к заключи-