

говоров рассмотрела лексику с протезой в отношении к слову и варианту. Н.Р. Рогоза и К.Е. Сажина (Иваново) сделали сообщение о чешско-русских межъязыковых омонимах с конкретным значением (на материале имён существительных, называющих человека, животное, растение). Л.В. Табаченко (Ростов-на-Дону) выступила с докладом о родительном беспредложном в объектной и обстоятельственной функциях при *от*-приставочных глаголах в русском языке XI–XVII вв. Т.А. Алиев (Владимир) рассматривал переводную письменность как лингвистический источник.

27 сентября на заключительном пленарном заседании выступила гостья из Японии доктор Маруяма Юкико с докладом «К вопросу о распределении форм двойственного числа в русских житийных памятниках конца XIV – нач. XV вв. (на материале «Жития Сергия Радонежского» и «Жития Стефана Пермского»)». В своем выступлении она не раз ссылалась на работы А.М. Иорданского. После доклада ей был задан только один вопрос, но вопрос, который волновал всех присутствующих: каким образом и почему, живя и работая в Токио, для исследования она выбрала такую сложную тему из истории русского языка? Маруяма Юкико объяснила, что при изучении русского языка большие затруднения у нее вызывали многочисленные исключения. И тогда возникла мысль: «Может быть, все эти исключения можно объяснить, зная историю языка?» Блестящий доклад японской исследовательницы был достойным завершением замечательной конференции. Все гости выразили надежду на продолжение встреч во Владимире.

Материалы конференции опубликованы в книге «Грамматические категории и единицы. К 100-летию А.М. Иорданского (Владимир, 2007)», под общей редакцией М.В. Пименовой.

А.А. Козакова

**ЮЖНО-РОССИЙСКИЕ ЧТЕНИЯ:
ДИАЛОГИ О СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ
И ГУМАНИТАРНОЙ КУЛЬТУРЕ**

(Ростов-на-Дону, 4–6 октября 2007 г.)

Вторые международные Южно-Российские чтения прошли с 4 по 6 октября 2007 г. на факультете филологии и журналистики ЮФУ. Статус Южного федерального университета — одного из крупнейших в России — обязывает ко многому. Вопросы качества образования, способности к толерантному научному мышлению, расширению границ академического знания внутри классического университетского образования становятся все более актуальными в условиях генерации принципиально новой научно-образовательной среды.

Существенно изменилась и «география» чтений — в научных дискуссиях участвовали ученые из восьми зарубежных стран (США, Японии, Ирана, Германии, Польши, Украины, Белоруссии, Грузии) и более чем пятидесяти городов России.

В актовом зале университета, в обстановке академичной и торжественной, с вступительным словом к участникам чтений обратилась проректор по учебной работе ЮФУ Н.В. Изотова, многие темы выступления которой стали постоянными лейтмотивами трехдневного научного общения: единство и многообразие образовательных процессов в вузах страны и мира, интеграция и диалог научных идей, формирование общего гуманитарного пространства на Юге России.

Филологическое образование в течение столетий являлось одним из ключевых звеньев в гуманистической парадигме. И сегодня именно филологии отведена особая роль в формировании плодотворной почвы для межкультурной коммуникации. Стратегии развития филологического образования в поликультурном пространстве России и ее отражению в ФГОС среднего и высшего образования был посвящен пленарный доклад декана факультета филологии и журналистики ЮФУ Е.В. Григорьевой и члена Президиума Совета по филологии УМО по классическому университетскому образованию Н.Н. Маевского.

Пленарное заседание продолжил доклад М. Герули, профессора Силезского университета (Польша), отметившего необходимость понимания широких задач, стоящих перед журналистским образованием в условиях современной «фрагментаризации массовой коммуникации».

Как и два предыдущих доклада, выступление профессора университета земли Саар (Германия) Р. Марти, посвященное языковой политике в Европейском Союзе, оказалось обращенным к широким сферам современной гуманитарной культуры, закладывающей базовые представления и ценностные установки будущего.

Масштабный разговор о ценностных приоритетах культуры продолжил профессор МГУ С.И. Кормилов, указавший как на языковые, так и на нравственно-религиозные аспекты национальной идентичности русской литературы, своеобразие единства которой было обеспечено парадоксальным «отсутствием порядка».

Большая честь — принимать в Ростове известного американского литературоведа, знатока творчества Шолохова и Солженицына, профессора Принстонского университета (США) Г.С. Ермолаева. Доклад ученого, обратившегося к одному из важнейших общественно-политических событий конца 70-х — гарвардской речи А.И. Солженицына — также касался вопросов идейных, нравственных, политических, служащих метками времени, определяющих вектор общественного развития наций и культур.

Семантике антропонимов, рассмотренных с разнообразных — собственно лингвистических и лингвокультурологических перспектив — был посвящен

доклад профессора Ю.В. Рылова (Воронеж); проблеме динамического синкретизма — доклад известного специалиста в области общего языкознания профессора П.В. Чеснокова (Таганрог). Опытом реформирования журналистского образования в одном из ведущих вузов юга России, Кубанском государственном университете, поделился профессор Ю.В. Лучинский.

Работа Южно-Российских чтений продолжилась в рамках трех конференций, литературоведческой, журналистской и лингвистической.

Среди них уже завоевавшая признание в России и за рубежом ежегодная международная конференция **«Литература в диалоге культур — 5»**.

Конференция мыслит себя принципиально открытой подвижной исследовательской площадкой, адекватной предмету своего исследования — диалогичному тексту культуры. Материалы конференции, растущие год от года в объеме сборники статей участников ростовских диалогов, предстают широким интертекстуальным полотном осмысленных связей культуры. Сборник включает 102 статьи «классического» научного образца, вплетенных в бесконечно многообразную смысловую ткань сближений и контрастов культуры.

Конференция вызывает неизменно большой интерес благодаря обращению к актуальным проблемам современного гуманитарного знания. С каждым годом все заметнее перспективное междисциплинарное направление, создающее возможность нахождения общих закономерностей, благодаря которым рождаются «длинные волны» культуры. Участники конференции, среди которых известные исследователи — профессора А.В. Леденев (Москва), Ю.П. Фесенко (Луганск), Т.Г. Струкова (Воронеж), Л.С. Макарова, (Майкоп), Н.В. Забабура (Ростов-на-Дону), В.Н. Белопольский (Ростов-на-Дону), Е.Г. Доценко (Екатеринбург) выступили с докладами в пяти секциях, объединивших специалистов по теории и истории отечественной и зарубежной литературы.

Традиционно наибольший интерес вызывают доклады, посвященные русской литературе начала XX в. В этом году в научных дискуссиях с докладом выступил ученый из Саарбрюкена М. Клю, обратившийся к повести Вс. Иванова «Возвращение Будды» как тексту, строящемуся в соответствии с буддийской логикой. Логика самого докладчика, как и его русский язык, были безупречны. Доцент Дортмундского университета, в настоящее время ведущий занятия на факультете филологии и журналистики ЮФУ, Т. Кайт проявил исследовательский интерес к весьма сложным эстетическим феноменам авангардной культуры России и Германии. А молодой польский ученый В. Кубяк указала на значение идей персоналистической философии Э. Левинаса и Н. Бердяева для понимания концептуальной полноты рассказа И. Бунина «В Париже».

Оригинальные выводы о весьма изученном романе В. Набокова «Король. Дама. Валет» сделала американская исследовательница О. Уиллис. В оживленных дискуссиях о творчестве М. Горького, А. Солженицына, И. Сургучева и С. Довлатова приняли участие Л.И. Демина (Майкоп), С.М. Калашникова

(Ростов-на-Дону), С.А. Комаров (Горловка, Украина), аспиранты и магистранты факультета филологии и журналистики ЮФУ.

Типологический подход, выявление общих мотивов и концептуальных единств в текстах, традиционно не рассматриваемых в связи друг с другом, характеризовал работы Н.В. Забабуровой (Ростов-на-Дону), А.А. Серебрякова (Ставрополь), Н.Н. Шевляковой (Майкоп), И.Г. Садовской (Ростов-на-Дону), И.А. Черненко (Ростов-на-Дону). Наиболее ценные их наблюдения отличала глубина философских и эстетико-культурных обобщений.

К теоретическим исследованиям примыкает ряд работ, посвященных феномену авторской субъектности и авторской субъективности в исторической поэтике романа (В.Н. Чубарова, О.С. Мирошниченко), аспектам жанрологии (В.И. Козлов, Е.С. Жак, К.Ю. Нечитайлов), интертекстуальности в ее теоретическом осмыслении и непосредственной манифестации в поэтике художественного текста (Ю.П. Хорошевская, М.Н. Мироненко, И.В. Рудик), отдельным мотивам творчества писателей и целых творческих систем (Г.Л. Черюкина, Н.В. Сухорукова, Н.М. Шишхова).

Развивается система подходов, обращенных к исследованию перевода литературного произведения. Опубликованные материалы конференции позволяют оценить их многоаспектность. С докладом о методологических основах перевода выступила Л.С. Макарова (Майкоп). Любопытные наблюдения над прагматической спецификой передачи иноязычных фильмонимов сделала Д.И. Остапенко (Воронеж). Стендовые доклады С.В. Бобылевой (Пенза), К.В. Ратникова (Челябинск), Т.Н. Жужгиной-Аллахвердян (Днепропетровск) и других вызвали интерес специалистов-переводоведов.

Наиболее дискуссионными традиционно оказываются доклады ученых, посвященные современному литературному процессу в России и за рубежом, вопросам художественной и научной рецепции феноменов постмодернистской эстетики и культуры. Острую полемику вызвали доклады А.Н. Зорина (Саратов) и Е.Г. Доценко (Екатеринбург), давших блестящие примеры квалифицированной научной рефлексии над эпатазирующей зрителья современной русской и английской драматургией. Поразительное единство мнений относительно эстетики и проблематики романов современных английских и немецких писателей прозвучало в весьма разноплановых докладах Д.А. Чугунова (Воронеж), О.А. Джумайло (Ростов-на-Дону), В.В. Котелевской (Ростов-на-Дону).

Отрадно отметить, что оживленная атмосфера дискуссий создавалась весьма широким кругом заинтересованных участников как из числа преподавательского состава, так и аспирантов, магистрантов, студентов. Конференция дала возможность студентам почувствовать остроту научной полемики и вкусить разнообразие методических подходов к литературе. При безусловно высоком уровне исследовательской культуры и научной ценности докладов, общая тональность конференции отмечена стремлением к свободному, не скованному рамками герметичного знания, открытому диалогу идей.

Диалог, к счастью, одно из немногих слов, не потерявших свой исконный смысл для культуры и человека, не стертое тиражированием. Любимый в античности, прошедший через мировую историю идей, диалог как жанр «обречен» на успех, ибо ничто так не манит человека, как бесконечное творение бытия в слове.

В рамках проведения Южно-Российских чтений на факультете филологии и журналистики Южного федерального университета прошла международная научная конференция **«Журналистика: взаимодействие науки и практики»**.

На обсуждение был вынесен широкий круг проблем, посвященных взаимодействию традиционных и современных стратегий подготовки журналистов, вопросам взаимосвязи журналистского образования с потребностями практики СМИ и его модернизации.

В работе конференции приняли участие как представители университетов — преподаватели, аспиранты, студенты, так и практики — журналисты, рекламисты, сотрудники пресс-служб.

Межсекционное заседание журналистов было посвящено проблемам взаимодействия теории и практики СМИ. На нем, в частности, прозвучали доклады ростовских профессоров: А.О. Бухановского («Сотрудничество с масс-медиа как этический принцип мировой психиатрии»), А.И. Аكوпова («Трансформация СМИ в эпоху высоких технологий»), старшего помощника прокурора Ростовской области по связям со СМИ и общественностью А.Э. Савченко («Взаимодействие правоохранительных органов со СМИ»), директора издательского дома «Издатель» Л.В. Фоменко («Взаимодействие ИД “Издатель” и факультета филологии и журналистики ЮФУ»), а также шеф-редактора группы по производству программ ГТРК «Дон-ТР» на Российском информационном канале О.Л. Кондрашовой («Преемственность поколений в журналистике»).

В рамках работы конференции проф. А.И. Акоповым был проведен мастер-класс «Типология как метод исследования в теории и практике журналистики». На секционных заседаниях обсуждались как различные проблемы современной подготовки журналистов, так и вопросы исторического и теоретико-типологического характера. Внимание участников привлекли доклады А.Ю. Долгополова (Тольятти) «К вопросу о специфике политической коммуникации в современном российском городе», М.А. Кривко (Ростов-на-Дону, РГЭУ «РИНХ») «Методика преподавания дисциплины “брендменеджмент” в рамках подготовки PR-специалистов», А.О. Пяри (Ставрополь) «Жанровые формы в современных региональных рекламных журналах», С.А. Ржановой (Ижевск), Т.П. Романовой (Екатеринбург) «Методика структурного анализа рекламного обращения», Н.Д. Середы (Вологда) «Метод проектов в подготовке PR-специалистов», В.В. Смирнова (Ростов-на-Дону, ЮФУ) «Эволюция современных СМИ в условиях тотальной перестройки общества», Г.И. Щербаковой (Тольятти) «Польский вопрос в русской журналистике», и многих других.

Кроме того, в ходе конференции состоялось заседание круглого стола «Проблемы взаимосвязи теории и практики в журналистике» (ведущий — зав. кафедрой СМК ЮФУ проф. Е.Е. Корнилова), на котором рассматривались такие проблемы, как реформа журналистского образования, востребованность журналистских кадров, соотносимость универсализации и специализации в подготовке журналистов. В работе круглого стола приняли участие преподаватели, аспиранты и студенты ЮФУ и ряда других вузов, а также журналисты-практики и представители пресс-служб.

В ходе конференции студентами и аспирантами кафедры СМК было подготовлено два документальных фильма, продемонстрированных участникам и гостям.

Лингвистическая международная конференция **«Языковая система и речевая деятельность: лингвокультурологический и прагматический аспекты»** была посвящена юбилеям трёх профессоров, многие годы отдавших Ростовскому университету и известных, благодаря своим научным изысканиям, не только в России, но и за рубежом.

На межсекционном заседании лингвистов прозвучали доклады профессоров Г.Г. Инфантовой (Таганрог), В.И. Дегтярёва, Г.Г. Хазагерова, доцента Л.С. Шириной (все — Ростов-на-Дону) о жизни и научной деятельности М.К. Милых (1907–1983), А.Н. Савченко (1907–1987), Т.Г. Хазагерова (1927–1998). В выступлениях, посвящённых юбилеям, прозвучала одна и та же мысль: это были не просто учёные с мировым именем, люди высокоэрудированные, с разносторонними научными интересами, но и талантливые педагоги, добрые наставники молодёжи, давшие дорогу в науку целой плеяде российских и зарубежных лингвистов.

Завершал заседание доклад профессора С.Г. Николаева, в котором прозвучали размышления о переводчике как «втором творце» художественного текста.

Проблематика секционных докладов по лингвистике была актуальной и довольно широкой. Внимание исследователей привлекли все сферы функционирования языка. Работали следующие секции: «История русского языка и славянские языки. Вопросы сопоставительной лингвистики», «Диалектология и этнолингвистика. Языковая картина мира», «Язык. Культура. Общество», «Язык СМК и рекламы», «Структурно-семантические особенности медийного и художественного текста», «Анализ художественного и публицистического текста», «Лексикология. Лексикография. Фразеология и паремиология», «Проблемы лексикологии, фразеологии и терминологии европейских языков», «Словообразование и грамматика в когнитивном, коммуникативном, функциональном аспектах», «Развитие и функционирование языковых систем», «Функционирование языка в естественных и учебных ситуациях моно- и билингвизма». Было заслушано 106 секционных докладов, 88 участников представили результаты своих исследований в стендовой форме.

Наряду с докладами, освещавшими различные аспекты взаимосвязи и взаимовлияния языка и социума, языка и культуры, языка и познания (С.В. Мухина, Д.Н. Новикова, Москва; Л.А. Баскаковой, А.С. Бутусовой, О.В. Золотоверхой, Н.В. Карповской и Е.А. Корман, Е.Ю. Кашаевой, Е.Я. Кедровой, П.П. Лобаса, М.Н. Моргуновой, Е.Г. Панасенко, Т.В. Плавской, Е.А. Покровской, Т.И. Скоробогатовой, О.Ю. Суралева, Е.В. Устиновой, И.Б. Щеболевой, Е.Н. Клемёновой, Ф.Г. Самигулиной, А.П. Шаповаловой, Е.Ю. Щемелевой, все – Ростов-на-Дону; О.В. Кравченко (Таганрог); прозвучали и выступления учёных, посвящённые проблемам художественного перевода (Н.М. Шапошниковой, Ростов-на-Дону; С.В. Серебряковой, Ставрополь), диалектологии и этнолингвистики (Н.А. Архипенко, Н.В. Безденежных, Т.Ю. Власкиной, Н.А. Власкиной, М.А. Карпун, И.М. Невской, О.А. Рутер, все – Ростов-на-Дону), анализа художественного и публицистического текстов (Л.Н. Авдониной, Пенза; Т.Л. Новиковой, Тула; А.А. Серебрякова, Ставрополь; А.М. Агапова и Е.В. Коваленко, О.Е. Гайбарян, Н.В. Изотовой, Е.В. Маслаковой, А.А. Козаковой, Е.С. Максимовой, Д.Б. Мухаметова, К.М. Старчеус, Н.С. Трифоновой, И.А. Тропиной, Н.В. Черных, Н.М. Чмыховой и Г.Ф. Татарниковой, Е.В. Шириной, Л.С. Шириной, Л.С. Шутько, Н.М. Щаренской, все – Ростов-на-Дону), а также особенностей текстов СМК и рекламы (З.К. Бедановой, С.В. Ляпун (Майкоп), Л.П. Амири, Е.А. Жуковой, Ж.В. Ивановой, С.В. Ильясовой, Д.А. Качаева, Л.В. Кияшко, Г.Ф. Рахимкуловой, А.А. Синявиной, В.Д. Фатыминой, А.В. Федосеевой, все – Ростов-на-Дону, и мн. др.).

Наиболее широко была представлена география исследований по проблемам диахронной и сопоставительной лингвистики. Наряду с докладами ученых ЮФУ В.И. Дегтярева (о происхождении имен собирательных среднего рода), А.И. Норановича (о периодизации истории германского языкового ареала) и Л.В. Табаченко (о непродуктивных глагольных словообразовательных типах в старославянском языке), С.М. Кравцова (о сопоставительном исследовании русской и французской фразеологии) и др. с большим интересом были прослушаны выступления исследователей из Казани (Д.Р. Копосова – о формах обращения в древнерусской риторике и С.А. Липовой – об истории редуцированных гласных), а также из Новороссийска (О.С. Ильченко – о закономерностях варьирования формы винительного падежа в письменных памятниках древнерусского периода). Приятно было убедиться, что палеославистика и история русского языка интересуют не только ученых из России, но и наших зарубежных коллег: профессора университета земли Саар (Германия) Р. Марти, принявшего активное участие в обсуждении секционных докладов, и исследователя из Японии К. Ватанабэ, анализировавшего инфинитивные конструкции в древнерусском языке. К. Мехраби, преподаватель Гилянского университета (Иран), сообщил о результатах сопоставительного анализа категории переходности/непереходности в русском и персидском языках.

Поднимались и дискуссионные вопросы, связанные с осмыслением метаязыка лингвистики. С большим интересом присутствующие слушали доклад сотрудника Института языкознания им. Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси В.К. Щербины, обратившегося к проблеме дифференциации объектов и единиц лингвокогнитивных исследований.

Некоторые доклады носили междисциплинарный характер. Так, доклад Л.Б. Савенковой (Ростов-на-Дону) вобрал в себя проблемы теории текста, риторики, психолингвистики, нейролингвистического программирования, теории речевого воздействия и практики красноречия, особенности формального права и морального выбора; в выступлении Ф.Г. Самигулиной (Ростов-на-Дону) был продемонстрирован синергетический подход в психолингвистических исследованиях гетерогенности когнитивных процессов.

Отрадно было, что ряд исследований (в том числе и выполненных молодыми учёными) носил практико-ориентированный характер. К примеру, в выступлениях С.В. Коростовой, И.Н. Савченковой, Н.В. Сербиновской (Ростов-на-Дону) речь шла о создании новых словарей или особенностях извлечения информации из уже существующих. Сообщения К.Ю. Колесиной, В.В. Малашихиной, Г.Д. Скар (Ростов-на-Дону) освещали актуальные вопросы преподавания иностранных языков.

Всем без исключения докладчикам были заданы вопросы, свидетельствующие об интересе аудитории к обсуждаемым проблемам, по многим положениям, прозвучавшим в докладах, разгорались оживленные дискуссии. Особое внимание участников привлекли доклады С.Г. Николаева, В.И. Дегтярева, Д.Н. Новикова, Н.М. Щаренской, С.В. Ильясовой, Е.Г. Панасенко. Вопрос о полифункциональности грамматических категорий, их использовании в художественном тексте (И.М. Полякова, Ростов-на-Дону) перерос в обсуждение функционирования различных языковых систем, понятия языковой нормы и стиля. Живой отклик участников конференции вызвала постановка проблемы использования определенной терминологии для описания периодизации языковой истории, возможности связи между границами языковых изменений и датами крупных климатических изменений на Земле (А.И. Норанович, Ростов-на-Дону).

Каждый докладчик имел возможность узнать мнение коллег по существу его доклада и получить рекомендации относительно дальнейшего изучения интересующих его проблем.

В рамках конференции прошло заседание круглого стола «Подготовка в высшей школе по направлению «Филология» как составляющая гуманитарного образования в России XXI века в контексте Болонского процесса», в работе которого приняли участие представители классических и педагогических университетов, других вузов и их филиалов из 33 городов РФ. Были обсуждены проблемы, связанные с переходом на многоуровневую (многоступенчатую) систему подготовки кадров, на блочно-модульную и зачетно-кредитную систему организации учебного процесса, представлен проект «ФГОУ ВПО по

направлению 031000 – Филология (бакалавр, магистр с присвоением степени и магистр по профессии), а также примерные Основные образовательные программы подготовки по данному направлению. С презентацией выступил Н.Н. Маевский, член Президиума Совета по филологии УМО по классическому университетскому образованию. Участники заседания дали проекту положительную оценку и рекомендовали представить его на конкурс проектов ФГОУ ВПО в Федеральное агентство по образованию РФ.

В ходе конференции имело место дружеское общение, обмен информацией о работе вузов в разных городах страны. Так, Г.А. Копнина (Красноярск) рассказала о том, как осуществляется «пилотный проект» в новом Сибирском федеральном университете.

Все участники Южно-Российских чтений 2007 г. отмечали их отличную организацию и рекомендовали сохранить регулярность проведения подобных научных форумов на базе факультета филологии и журналистики ЮФУ.

О.А. Джумайло, Е.Я. Кедрова, Л.Б. Савенкова, И.Б. Шеина

**МАГИСТРАТУРА ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ФИЛОЛОГИЯ» В ВУЗАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ
XX Пленум совета по филологии УМО по классическому
университетскому образованию (Белгород, сентябрь 2007 г.)**

18–20 сентября 2007 г. в Белгородском государственном университете проходил XX (юбилейный) пленум Совета по филологии УМО по классическому университетскому образованию, в работе которого участвовали представители государственных классических, педагогических университетов, а также ряда других высших учебных заведений: МГУ, Санкт-Петербургского ГУ, Российского гуманитарного ГУ (Москва), Алтайского ГУ (Барнаул), Башкирского ГУ (Уфа), Белгородского ГУ, Бурятского ГУ (Улан-Удэ), Волжского университета (Тольятти), Воронежского ГУ, Вятского гуманитарного ГУ (Киров), Горно-Алтайского ГУ, Дагестанского ГУ (Махачкала), Дальневосточного гуманитарного ГУ (Владивосток), Забайкальского ГГПУ, Иркутского ГУ, Кабардино-Балкарского ГУ (Нальчик), Казанского ГУ, филиала Казанского ГУ (Набережные Челны), Камчатского ГГУ (Петропавловск-Камчатский), Марийского ГУ (Йошкар-Ола), Мордовского ГУ (Саранск), Нижегородского ГУ, Новгородского ГУ, Новосибирского ГУ, Оренбургского ГУ, Орловского ГУ, Пермского ГУ, Петрозаводского ГУ, Поморского ГУ (Архангельск), Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (Москва), Российского ГУ (Калининград), Рязанского ГМУ, Самарского ГУ, Самарской гуманитарной академии, Саратовского ГУ, Северо-Осетинского ГУ (Владикавказ), Сибирского федерального университета (Красноярск), Смольного университета (Санкт-Петербург), Сыктывкарского