

УДК 81'23:81'367  
ББК 81.2-2

**О.В. Шаталова**

## **СИНТАКСИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ КАК ДОМИНАНТА ОБРАЗЦОВОЙ РЕЧИ**

В современной лингвистике параметры образцовой речи как способа репрезентации языковой личности традиционно определяются на основе лексико-когнитивного анализа. В статье доказывается возможность характеристики языковой личности и моделирования типа речевого портрета на синтаксическом уровне. Правомерность данного подхода обосновывается теоретическими каноническими и новейшими исследованиями в области коммуникативного синтаксиса и прагматическим анализом текстов Д.С. Лихачева, И.Л. Андроникова. Синтаксическая синонимия определяется как одна из доминант образцовой речи.

**Ключевые слова:** *языковая личность, образцовая речь, синтаксическая синонимия.*

**Шаталова Ольга Васильевна** – канд. филол. наук, доцент кафедры русского языка и общего языкознания Липецкого государственного педагогического университета

Тел.: (4742) 24 94 18; 8-904-682-27-70  
E-mail: shat\_o\_v@mail.ru

Одним из психологически значимых свойств человеческой личности является способность выбирать один вариант из нескольких возможных. Данное обстоятельство позволяет рассмотреть синонимические единицы как своеобразную зону выбора в языковом инвентаре говорящего, предоставляющую ему возможность наиболее точно и образно выразить мысль. В большинстве научных исследований акцент делается на единицах лексики и фразеологии, но синтаксическая синонимия в меньшей степени позволяет охарактеризовать коммуникативно-интеллектуальные возможности личности, расширить представление о формах мышления.

Синтаксическая синонимия как грамматическое явление языка имеет достаточно высокую степень разработанности в работах Л.Ю. Максимова, В.П. Сухотина, Е.В. Падучевой, Г.А. Золотовой, С.Н. Цейтлин, П.А. Леканта и др. Глубина функционально-грамматической характеристики позволяет говорить о введении раздела «Синтаксическая синонимия» в учебно-методические планы для вуза и в программу работы на факультативе в школе [Лекант и соавт.], обсуждается вопрос его введения в **основной** курс средней школы [Онипенко, Никитина].

Использование синтаксических синонимов в речи является свойством образованной, высокообразованной морально и эмоционально личности, что подтверждается анализом речевых произ-

ведений мастеров публицистики, в частности анализом сочинений Д.С. Лихачева и И.Л. Андроникова.

В речи Д.С. Лихачева и И.Л. Андроникова использование сложно-подчиненных конструкций с придаточным определительным и синонимичных им предложений с причастным оборотом является одним из частотных приемов. С философской позиции, способность определять те или иные явления позволяет оценить как интеллектуальный, так и эмоциональный уровень развития личности. Использование конструкций определительного характера – сложноподчиненных предложений с придаточным определительным и конструкций с причастным оборотом – является характеристикой языковой личности, позволяющей говорить, с одной стороны, о четкости представлений о том или ином предмете, а с другой, – о метафоризации речи, о способности создавать описательный образ, цельный в своих различных признаках.

В речевом стиле Дмитрия Сергеевича Лихачева в использовании определительных конструкций проявляется непостижимая логически (но доказываемая логически) гармония: статистическое исследование сборника «Заметки о русском», включающего 14 статей, выявляет: предложений, содержащих одно или несколько придаточных определительных, в сборнике 125, предложений с причастным оборотом 135. При этом по образцу СПП с придаточным определительным построены только такие высказывания, которые не могут быть организованы с помощью синонимичной конструкции с причастным оборотом. Подобная «численная гармония» позволяет изменять ритм речи, лишая его монотонности, создавая коммуникативно комфортную тональность рассуждения.

Предложения с придаточным определительным выполняют коммуникативно-синтаксические функции в тексте. В рамках теории актуального членения в данных предложениях главная часть является информативно недостаточной, поэтому придаточное является чаще всего смысловым центром высказывания. Это позволяет создать в рамках одного высказывания как минимум два информационных центра, формирующих семантическую гармонию часто разнородных фактов: *Воля – это большие пространства, по которым можно идти и идти, брести, плыть. Все это [любовь к дереву] говорит не о легкости жизни, а о той доброте, с которой человек встречал окружающие его трудности.* Многоплановость предложений с придаточным определительным зримо просматривается при сопоставлении фактов, представляемых главной и придаточной частями: *Воля – это большие пространства и По пространствам можно идти и идти, брести, плыть...; Любовь к дереву говорит не о легкости жизни и Человек встречал окружающие его трудности с добротой.*

Подобная многоплановость в семантике соотносится с категорией информативности, представляя как факты, существенные для доминантной темы текста, так и дополнительную информацию, позволяющую

щую включить обсуждаемые явления в историко-культурный и современный контекст.

Семантическая многоплановость присуща и предложениям с причастным оборотом (способность причастного оборота выступать в «сопредикативной функции» [Шарина]). Они позволяют при определении какого-либо явления представить иной фактический материал. Немаловажным данный аспект является в связи с тем, что в современных условиях комментирование фактов истории и культуры, выявление корпуса знаковых фигур русской персониферы является необходимым для адекватного восприятия публицистического текста адресатом.

Д.С. Лихачев часто использует в рамках одного формально выделенного предложения как придаточное определительное, так и причастный оборот: *Я здесь только коснусь этих своих представлений и лишь для того, чтобы опровергнуть другие – ходячие, ставшие своего рода "исландским мхом", мхом, который осенью отрывается от своих корней и "бродит" по лесу, подтолкнутый ногой, смытый дождями или сдвинутый ветром.* Автору удается подчеркнуть грамматическую значимость как минимум двух номинативов, важных для формирования цельного сообщения: один определяется с помощью причастного оборота, а другой – с помощью придаточного предложения (*другие* [представления] – *ходячие, ставшие своего рода «исландским мхом»* и *мхом, который осенью отрывается от своих корней и «бродит» по лесу*).

Предложения с придаточным определительным, присоединяемым к основной части высказывания с помощью оценочно нейтрального местоименного слова *который*, наиболее частотны. Предложения же с союзным словом *где, когда, что* формируют дополнительное коннотативное усиление темпоральной (*когда*) или локальной (*где*) семантики: *Для современников Грибоедова смешно – как это можно «засесть», да еще в «траншею», где уж вовсе не пошевелинешься, и получить за это боевую награду? Со времени, когда жил и работал Достоевский, утекло немало воды...* Пространственно-временная ориентированность текста является одним из канонических принципов русской культурной традиции, актуализируется использованием как лексических, так и грамматико-синтаксических средств языка.

Использование определительного союзного слова *что* позволяет усилить оттенок номинативной оформленности явления, обозначить его предметную сущность: *...Утекло немало воды – не той воды, что живет и растит, а той «мертвой воды»... И мы с Николаем Ивановичем обнажили головы перед памятниками, что были воздвигнуты на Бородинском поле благодарными потомками.*

Анализ текстов Ираклия Луарсабовича Анроникова позволяет выявить аналогичные формы использования синонимических конструкций. Формально-статистическое обследование аспекта использования предложений, образованных по образцу СПП с придаточным определительным, и предложений, содержащих обособленное определение,

выраженное причастным оборотом, позволяет выявить соотношение 1:1. Данное соотношение проявляется при обследовании фрагментов объемом не менее 2-3 страниц и отражает целостный подход публициста к организации текстового пространства средствами синтаксиса (статистический подсчет проводился количественным методом обследования сборника «Великая эстафета» и отдельных статей).

В зависимости от коммуникативно-прагматической задачи, интонации повествования в конкретном речевом эпизоде естественно преобладание либо СПП: *А это серебряная труба с Георгиевским крестом и надписью: «За храбрость при Фер-Шампенуазе» – то есть за последнюю битву, в **которой** Наполеон в 1814 году потерпел поражение, после чего русские войска вступили в Париж. А вот барабан, на **который** Наполеон любил во время сражения ставить ногу. Приобщим к этим трем инструментам гитару цыганки Тани – из хора Ильи Соколова, от пения **которой** однажды разрыдался Александр Сергеевич Пушкин, – либо предложений с причастным оборотом: Поэма «Белинский», стихотворение «Пророк», **посвященное** Чернышевскому, «М.Е. Салтыкову при отъезде за границу», «На смерть Шевченко», «Памяти Добролюбова» – каждому из них, своим учителям и соратникам, Некрасов посвятил стихотворные портреты, **полные** любви, **содержавшие** оценку их гражданских подвигов и призыва к дальнейшей борьбе за дело, **которому** они отдали жизнь.*

Анализ функционирования синонимической оппозиции: конструкция с деепричастным оборотом – СПП с придаточным обстоятельного типа – в публицистическом тексте и Д.С. Лихачева и И.Л. Андроникова вышеобозначенный тезис подтверждает полностью. В речи Д.С. Лихачева выявляется следующее количественное соотношение: 16/10, при этом из 16 конструкций с придаточным обстоятельным 3 содержат также деепричастный оборот. Использование деепричастного оборота как одной из синтаксических опор текста связано с его динамическими возможностями, что существенно для публицистического текста [Лекант и соавт., с. 62]. Однако динамизм повествования часто напрямую зависит от того, что аргументация публициста опирается на обозначение нескольких субъектов действия, взаимосвязанных или противопоставленных друг другу, но в любом случае гармония развития мысли возможна только при наличии каждого из данных компонентов.

Подобная оценка семантической многоплановости предложений с деепричастным оборотом согласуется с приобретающей все большую убедительность в современных лингвистических исследованиях теорией пропозиций. Пропозиция «составляет ту основу, на которой держится здание пропозитивной семантики» [Арутюнова, с. 37]. В соответствии с этим предложение, содержащее деепричастный оборот, в семантическом плане рассматривается как полипропозитивное. «Такое простое предложение может выражать “сложную мысль”, способно обладать большой семантической ёмкостью» [Кормилицына, с. 4].

*Русское барокко заимствовало у Запада лишь внешние элементы, используя их для разных архитектурных затей и выдумок. Болгары, основывая Плиску, только что перешли от кочевой жизни к оседлой. Князья... переходили из княжества в княжество, стремясь занять более высокое место.* В каждом из предложенных примеров обозначены две самостоятельные мысли: *русское барокко заимствовало у Запада лишь внешние элементы и русское барокко использовало внешние элементы для разных затей и выдумок; болгары основали Плиску и болгары перешли от кочевой жизни к оседлой; князья переходили из княжества в княжество и князья стремились занять более высокое место.*

В публицистических же текстах, условием формирования которых является максимальная концентрация фактического материала при минимальном хронометраже его воспроизведения, чаще всего используются разноструктурные предложения, расширяющие возможности представления семантических отношений между многочисленными фактами в небольшом фрагменте речи: *Плясал грузчик... Он плясал, выкидывая в разные стороны руки, ноги, и в азарте сорвал с головы шапку, далеко кинув ее в столпившихся зрителей, и кричал... Колокольный звон должен быть слышен как можно дальше. И когда вешали на колокольню новый колокол, народно посылали людей послушать, за сколько верст его слышно,* – представлены действия грузчика, которые передаются через чередование видовременных форм глагола и деепричастий, соотносимых грамматически с этими глаголами. С помощью деепричастий номинативный акцент переносится собственно с грузчика на другие предметы (*руки, ноги, шапка, зрители*), которые становятся самостоятельными «деятелями» и расширяют зрительно-изобразительную картину представляемого. Далее обозначены в качестве неопределенных действия, связанные с установлением нового колокола, и здесь публицист использует сложноподчиненное предложение. Оба факта выступают близко стоящими аргументами к одному постулату и формально располагаются рядом, поэтому своеобразное «чередование» разноструктурных предложений формирует немонотонную интонацию, ритмическое отличие «действенной» сферы различных субъектов.

Количественно-статистическое сопоставление частотности использования предложений с деепричастным оборотом и синонимичных им предложений с однородными сказуемыми и придаточными обстоятельственными демонстрирует, что в текстах И.Л. Андроникова данный комплекс синтаксических конструкций используется менее активно, чем в работах Д.С. Лихачева, что связано как со спецификой идиостиля обоих ученых, так и с частной тематической направленностью конкретных статей. Функционально-прагматические интенции же использования синтаксических синонимов данного типа совпадают в большей части своих характеристик.

При этом И.Л. Андроников, акцентируя динамические и эмоциональные возможности деепричастного оборота, регулярно парцелирует предложения, содержащие деепричастный оборот, тем самым

усиливая его эмоциональность и функциональность: 1) *Шостакович был всегда впереди. Всегда в преодолении самого себя. Не повторяя ни себя, ни других. Не успокаиваясь. Не старея. До последней минуты жизни.* 2) *За свою жизнь Горький собрал не одну библиотеку, а несколько. Но, собрав, отдавал, дарил в какое-нибудь общественное учреждение.* Парцеллирование в данном случае может оцениваться как специфический речевой жест идиостиля И.Л. Андроникова, функциональная значимость которого определяется усилением разговорного оттенка его текстов. В устной речи эффект дополнительной предикативной значимости усиливается интонацией, подчеркивается темпоральными паузами.

Одной из канонических синонимических оппозиций в синтаксисе является соотносительная пара: СПП и БСП. Трансформационный метод убедительно позволяет говорить о взаимозаменяемости и взаимодополняемости структурных образований подобного типа. Так, функционально-семантическое поле каузальности, которое отражает одну из ведущих форм взаимосвязи процессов объективной действительности, создается как с помощью СПП с придаточным причинным, так и с помощью БСП. Однако в коммуникативной природе сопоставляемых конструкций присутствуют коннотативные специфические возможности.

СПП с придаточным причины, благодаря формально обозначенной причинной зависимости придаточного компонента от главной части, формирует высказывания, в которых определяется логико-семантическая связь между разнородными явлениями, событиями, процессами в природе, обществе и мышлении: *Дурак всем правду говорит, потому что для него не существует никаких условностей и нет у него никакого страха. Мерить культуру, ее высоту мы должны по ее высочайшим достижениям, ибо только вершины гор возвышаются над веками, создают горный хребет культуры* (Д.С. Лихачев). В предложениях же, имеющих структуру БСП с причинными отношениями, также предполагается соотношение двух (и более) разнородных фактов: *Первое отношение к прошлому требует вырубить в аллее старые деревья и насадить новые: «так аллея выглядела». А о молодых деревьях не надо заботиться: они растут быстро, и скоро аллея приобретет прежний вид. Стремиться к восстановлению садов в их первоначальном виде невозможно по одной причине: сад неразрывно связан с садовым бытом и социальным устройством общества* (Д.С. Лихачев). В других же случаях семантика причинной зависимости одного факта от другого несколько нейтрализуется, появляется оттенок изъяснительности, дополнения фактуальной части информацией однотипной, но не лишенной причинной аргументированности: *Заметки должны остаться заметками: так в них будет меньше претенциозности. Если для Достоевского идеалом русского был гений, и при этом такой гений, как Пушкин, так ведь это и понятно: самое ценное в народе – в его вершинах* (Д.С. Лихачев).

СПП с придаточным изъяснительным являются одной из самых частотных конструкций публицистического дискурса, так как, без преувеличения, образуют обширнейший и сложнейший разряд полипредикативных конструкций. В речи Д.С. Лихачева за предложениями, организованными по данному типу взаимодействия компонентов, закреплены особые коммуникативные функции, поскольку категория информативности прочно связана с категориями социально-этическими (с вежливостью) и психологическими (с эмоциональностью). А в составе СПП с придаточным изъяснительным главное предложение всегда содержит предикат ментального плана и пропозиционной установки. В результате тематический спектр СПП с придаточным изъяснительным варьируется от предложений с пояснительной семантикой, когда один факт соотносится с другим, до конструкций, выполняющих функцию коммуникативного регулятора, если главный компонент СПП указывает на авторское отношение к излагаемому далее факту, определяет эмоционально-экспрессивное отношение автора. *Что такое воля вольная, хорошо определено в русских лирических песнях. Не вернее ли думать, что те области, где эта отсталость замечается, просто менее характерны для культуры Древней Руси и не по ним следует о ней судить?* (Д.С. Лихачев).

В сравнении с СПП с придаточным изъяснительным БСП с пояснительными отношениями, с одной стороны, в большей степени передает динамичность развертывания речи, а с другой – усиливает аспект категоричности в соотношении различных фактов: *Сперва я думал их [заметки] привести к какому-то единству, придать стройность композиционную и стилистическую, но потом решил: пусть сохранится их нестройность и незаконченность. А теперь взгляните на карту мира: русская равнина самая большая в свете.* (Д.С. Лихачев). Значимость коммуникативно-прагматических нюансов в функционировании СПП и БСП подчеркивается тем, что наряду с предложениями обоего типа в речи Д.С. Лихачева достаточно частотны МСП, в состав которых входят как СПП, так и БСП того или иного типа. Статистически количественное соотношение СПП/БСП/МСП (содержащем и СПП, и БСП) можно выразить как 2 / 2 / 1.

Исследование функционирования синонимичных синтаксических конструкций БСП и СПП в текстах И.Л. Андроникова подтверждает гипотезу о доминантности явления синтаксической синонимии в образцовой публицистической речи: И.Л. Андроников использует БСП в 4 раза реже, чем Д.С. Лихачев, но соотношение БСП, синонимичных им СПП и МСП, включающих данные виды конструкций, в текстах И. Л. Андроникова совпадает с соотношением 2 / 2 / 1.

В речи И.Л. Андроникова присутствуют синтаксические фрагменты, которые могут оцениваться с точки зрения канонической лингвистики неоднозначно: 1) *Судьба этого музыканта сложилась трагически. Весною 1825 года у Алябьева обедало несколько молодых людей, потом сели за карты. Во время игры один из партнеров нарушил пра-*

вила. **И** Алябьев поссорился с ним. Два дня спустя этот игрок скончался. Как заключил врач – от кровоизлияния. **Но** на имя губернатора был прислан ложный донос. **И** Алябьева посадили в тюрьму, где продержали три года; 2) За полтора века существования библиотеки сто лет из них Отделением рукописей руководили только двое ученых – сперва Афанасий Федорович Бычков, а после того как он стал директором Публичной библиотеки – сын его Иван Афанасьевич. Отец вступил в заведование Отделением в 1844 году. Сын, не покидая поста даже во время блокады, умер в 1944 году. Заслуги обоих огромны. При них Отделение стало одним из величайших архивохранилищ мира. Бычковы составляли не только описи поступающих бумаг, но и отчеты, научные описания. (И.Л. Андроников).

Данные тексты обладают коммуникативной законченностью и формально могут быть оценены как текстовые отрывки, состоящие из нескольких самостоятельных предложений с четко выраженной предикативностью и структурно-семантической отнесенностью к тому или иному разряду. Однако в них присутствует своеобразная валентность, выражающаяся в том, что отдельные предложения связаны между собой и грамматически, что особенно наглядно проявляется в конструкциях, содержащих формальные показатели – союзы (пример №1).

В каждом из фрагментов реализуется последовательная связь, что говорит о специфическом развертывании повествования, когда отдельные факты выступают как маркеры более крупного явления. Подобные коммуникативно-прагматические потребности традиционно реализуются с помощью перечислительных БСП или предложений с однородными членами. Данный прием характеризует такую черту речи, которую можно условно обозначить как стремление к целостности восприятия эпизода.

Следовательно, в текстах И.Л. Андроникова можно выявить коммуникативно-прагматическую оппозицию таких синтаксических явлений, как БСП с перечислительным значением и ряд ПП. Эта оппозиция подтверждается тем, что наряду с синтаксическим фрагментом, условно обозначенным нами как *ряд ПП*, исследователь использует и традиционные многочленные БСП.

Формирование подобной уникальной синонимической оппозиции, регулярность реализации которой не подкрепляется анализом речевых произведений других публицистов, тем ярче подчеркивает значимость синтаксической синонимии как явления образцовой речи.

## Литература

Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы. М., 1976.

Кормилицына М.А. Семантически осложненное (полипрозитивное) простое предложение в устной речи / под ред. О.Б. Сиротининой. М., 2003.

Лекант П.А. [и др.] Дидактический материал по русскому языку: синтаксическая синонимия. М., 1999.



*Онипенко Н.К., Никитина Е.Н.* Синонимия простого и сложного предложения (в полипредикативных предложениях) // Русская словесность. 2007. № 4.

*Шарина Е.В.* Роль трансформационного метода в рассмотрении причастных оборотов и синонимичных им придаточных предложений // Вестн. Тамбовского гос. техн. ун-та. 2005. Т. 11. №4.