

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ИНСТИТУТЕ ЯЗЫКОВЕДЕНИЯ ИМ. А.А. ПОТЕБНИ

27 – 28 октября 2010 г. в Институте языковедения им. А.А. Потебни НАН Украины прошла Международная научная конференция «Научное наследие А.А. Потебни в славянском культурном пространстве», посвященная 175-летию великого российско-украинского ученого.

С высоты современности очевидна новаторская роль А.А. Потебни в развитии отечественного языкознания на методологической основе диалектики, в становлении психологического научного направления. Опередившие время открытия в познании слова, теории грамматической формы, частей речи и предложения легли фундаментом в теорию языка и находят отзвук в современной когнитивной лингвистике. А.А. Потебня, несомненно, самый читаемый и востребованный современностью ученый-классик. Его имя особенно престижно в национальном сознании украинцев. Естественно, что первый доклад на пленарном заседании, с которым выступил акад. НАН *Г.П. Пивторак*, был посвящен вопросам перевода трудов А.А. Потебни на украинский язык. А.А. Потебня владел родной речью, любил ее и отстаивал право украинского языка на литературно-письменную форму, но, по мнению докладчика, политические реалии принуждали ученого, как и других ученых и писателей, пользоваться в научной и педагогической деятельности русским языком. Украинские исследователи разных поколений цитируют его труды каждый по-своему, но филологической науке нужны не любительские, а академические переводы трудов А.А. Потебни, и это неотложная задача современных украинских филологов.

В дискуссии обращалось внимание и на сложный индивидуальный научный стиль ученого, вместе с тем ставились задачи совершенствовать метаязык науки, научный стиль, литературный язык. С этим созвучен доклад чл.-корр. НАН *О.Б. Ткаченко* «Украинский язык как государственный в сложностях его становления». Чл.-корр. НАН *С.Я. Ермоленко* в докладе «Украинская стилистика в контексте развития славянского языкознания», обозрев общее состояние в этой области науки, показал, что и в украинском, и вообще в славянском языкознании преобладает антропоцентрический подход в изучении стилевых и жанровых разновидностей речи, утверждающий актуальность учения А.А. Потебни о связи языка, мышления и сознания. В нем заложены основы когнитивной лингвистики и в частности лингвостилистики, развивающей теорию единства образа, понятия, символа в обобщенном значении слова.

Темы секционных докладов охватили многосторонние научные интересы ученого и результаты исследований, актуальные в современной науке. Философским и методологическим вопросам языкознания были посвящены выступления д.ф.н. *В.М. Брицына* (Киев) «Методология лингвистического анализа в трудах А.А. Потебни»; к.ф.н. *Г.М. Ярун* (Киев) «Форма и содержание в лингвистической теории А.А. Потебни»; к.ф.н. *Ю.В. Дорофеева* (Симферополь) «Концепция развития языковой системы А.А. Потебни в современной лингвистике»; д.ф.н. *Л.П. Ивановой* (Киев) «Некоторые факторы, обеспечивающие адекватность коммуникации, в концепции А.А. Потебни, и ее развитие в современной науке» (внутренняя форма слова и понимание – в прагматической лингвистике, лингвистике текста, теории коммуникации и герменевтике); д.ф.н. *И.И. Дяговца* (Донецк) «Деятельностная концепция языка в трудах

А.А. Потебни» (по мнению докладчика, существенным постулатом деятельности концепции языка является тезис о том, что любой живой язык обладает способностью саморазвиваться и служит не столько отбору средств для выражения мысли, сколько ее формированию).

Теоретические проблемы грамматики, лексикологии и словообразования стояли в центре докладов д.ф.н. *Н.В. Гуйванюк* (Черновцы) «Антропоцентризм потебнианских грамматических теорий: традиции и современность»; д.ф.н. *В.И. Дегтярева* (Ростов-на-Дону) «Грамматика слова и предложения в синтаксическом учении А.А. Потебни»; к.ф.н. *В.В. Денисюка* (Умань) «Вопросы исторической фразеологии в трудах А.А. Потебни»; к.ф.н. *Т.Я. Марченко* (Киев) «Взгляд А.А. Потебни на становление категории отвлеченности по данным словообразования».

Не меньший интерес представляют сообщения по более конкретным темам и частным вопросам научного творчества А.А. Потебни. *Т.В. Зарубенко* (Киев), анализируя перевод «Одиссеи», замечает стремление переводчика А.А. Потебни приблизить украинский текст к греческому оригиналу и тонкое умение передать этнический компонент поэмы средствами украинского языка. Д.ф.н. *Н.Г. Озерова* (Киев) исследовала украинские культуремы в русском художественном дискурсе начала XXI в. – в прямой речи литературных персонажей, в авторских текстах – апеллятивы, топонимы, украинский фольклор. Д.ф.н. *О.О. Тараненко* (Киев) в сообщении «Концепция субстантивации прилагательных с точки зрения А.А. Потебни» обращает внимание на различие типов этого процесса, замеченное в свое время А.А. Потебней: субстантивацию вследствие эллипсиса определяемого имени в устойчивом словосочетании: *портной [швец, мастер]* и субстантивацию в результате непосредственного переосмысления прилагательного, когда название признака становится названием его носителя до образования соответствующего словосочетания: *старый, малый, скупой* и т.п. В эти процессы может включаться аналогия. В сообщении д.ф.н. *В.А. Глущенко* (Славянск) «Системные свойства языка в исторической фонетике» привлечено внимание к потебнианской концепции системы в количественных изменениях согласных. Принцип системности позволил А.А. Потебне объединить в общей концепции цепь явлений исторического развития восточнославянского консонантизма и получил признание в науке. К.ф.н. *В.И. Шульгина* (Черкассы) в сообщении «Информативная роль повторов» развивает тезис А.А. Потебни о порождении нового – объективного и субъективного значения при повторении слова, подчеркивая, что повтор – надежный признак концептуальной и экспрессивной информации в тексте. Это подтверждает актуальность исследования языка в информативном аспекте. Д.ф.н. *Е.А. Карпиловская* (Киев) в докладе «Тенденции языковых изменений в концепции А.А. Потебни» выясняет факторы и следствия языкового развития, в частности результаты неосемантизации слов – развитие качественных значений у относительных прилагательных и переносных значений у имен предметных, подтверждая значимость научного наследия А.А. Потебни для анализа динамичных процессов в лексиконе и в грамматическом строе славянских языков. Д.ф.н. *Черныш* (Киев) в докладе «Внутренняя форма слова в синхронии и диахронии» показывает, что понятие внутренней формы слова обнаруживает свою эвристическую ценность и на современном этапе развития теории языка. Оно эффективно используется в компаративистике и в историко-этимологических исследованиях, в частности в историческом словообразовании: внутренняя форма особенно ценна

для историко-гнездового подхода, в рамках которого она получает смысловое развитие. Семантическая структура словообразовательного гнезда предстает как развертывание семантического потенциала – этимона на разных ступенях историко-деривационного процесса. К.ф.н. *Е.И. Тимошенко* (Гомель, Беларусь), исследовав этимологию слова *способ*, реконструировала корень в виде *sob-, что позволяет разъяснить эгоцентричный характер разумной деятельности, направленной прежде всего на удовлетворение личных потребностей человека. Автор отвергает гипотезу о заимствовании слова из старочешского. К.ф.н. *Л.П. Гнатюк* (Киев) в докладе «"Спільна літературна мова" в інтерпретації А.А. Потебні» объясняет содержание термина и его интерпретацию с позиций современности. Мысль А.А. Потебни об «общерусских чертах», продолживших свое существование, в частности, в русском литературном языке, подтверждается данными староукраинского литературного языка конца XVI – XVIII в. Значительная часть некогда общих черт староукраинского и старорусского литературных языков не стала достоянием нового украинского литературного языка и сохраняется в украинских диалектах. К.ф.н. *И.Ю. Гальчук* (Киев) в сообщении «А.А. Потебня – акцентолог», на основе исследования А.А. Потебней ударения в славянских языках рассмотрел некоторые особенности ударения в современном украинском языке.

Вопросам поэтики и фольклора посвящены следующие доклады и сообщения: д.ф.н. *Л.П. Дядечко* (Киев) «"Сгущение мысли" и другие процессы в русском фразеотворчестве»; к.ф.н. *С.Б. Кураш* (Мозырь, Беларусь) «А.А. Потебня и некоторые проблемы лингвометафорологии»; к.ф.н. *В.П. Пономаренко* (Киев) «А.А. Потебня и вопросы языкового этикета»; ст. преп. *И.Р. Прибора* (Кировоград) «Психолингвистические основы исследования метафоры как когнитивной единицы»; д.ф.н. *И.А. Синица* (Киев) «Научная метафора в трудах А.А. Потебни»; д.ф.н. *М.К. Дмитренко* (Киев) «Методология изучения фольклора: И. Франко и А. Потебня»; д.ф.н. *В.В. Жайворонок* (Киев) «Этносимволика украинских народных песен под углом зрения А.А. Потебни»; к.ф.н. *О.В. Иваненко* (Киев) «Славянская мифологическая лексика в интерпретации А.А. Потебни».

В докладе д.ф.н. *В.Ю. Франчук* (Киев) «Первоочередные задачи изучения научного наследия А.А. Потебни» предложены к обсуждению принципы составления полной библиографии потебнианы – исследований творчества А.А. Потебни и основанной им научной школы.

Участники конференции тепло поздравили коллектив Института языковедения им. А.А. Потебни НАН Украины с 80-летием и поблагодарили за образцовую организацию встречи.

В.И. Дегтярев

МЕЖДУНАРОДНАЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПОНИМАНИЕ В КОММУНИКАЦИИ – 5»

Конференция состоялась 15–17 февраля 2011 г. в Московском городском педагогическом университете. В её работе приняли участие представители