

УДК 800  
ББК 81.05

**Е.О. Менджеричкая**

**ДИСКУРС,  
МЕИАДИСКУРС  
И КОГНИТИВНО-  
ДИСКУРСИВНАЯ  
ПАРАДИГМА  
В ЛИНГВИСТИКЕ**

---

Рассматривается когнитивно-дискурсивная парадигма в лингвистике как основа анализа языка СМИ. В рамках данной парадигмы анализируются взгляды зарубежных и отечественных ученых на понятия дискурса и медиадискурса. Обосновывается авторское понимание дискурса и типологии медиадискурса.

**Ключевые слова:** *дискурс, медиадискурс, типология медиадискурса, когнитивно-дискурсивная парадигма.*

---

**Менджеричкая Елена Олеговна** – канд. филол. наук, доцент кафедры английского языкознания Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова  
Тел.: 8 (499) 255-72-15; 8-916-650-85-14

E-mail: discourse@mail.ru

© Менджеричкая Е.О., 2011 г.

На современном этапе развития науки когнитивно-дискурсивная парадигма в лингвистике все чаще признается одним из самых прогрессивных методов исследования.

Когнитивная наука заявила о себе как о самостоятельной области исследований сравнительно недавно, и получила расширительное толкование, так как в рамках данной науки исследованию подвергались все области знания, связанные со способностью человека думать и говорить, как то искусственный интеллект, лингвистика, психология, философия.

Особо следует сосредоточиться на понятии дискурса. Термин «дискурс» в современной лингвистике отчасти утратил ранее присущие ему значения и приобрел множество новых интерпретаций ввиду его переосмысления в свете тенденций к междисциплинарному рассмотрению языка, что отнюдь не способствует однозначности его восприятия. Причем можно проследить его распространение как в горизонтальном направлении, т.е. в разных науках, так и в вертикальном, т.е. на разных уровнях лингвистики.

Существуют разные подходы к пониманию дискурса, спектр которых варьируется от «совокупность тематически, культурно или как-либо еще взаимосвязанных текстов» [Англо-русский словарь..., с. 179], «вид речевой коммуникации, предполагающий рациональное критическое рассмотрение ценностей, норм и правил социальной жизни и единственным своим мотивом имеющий достижение взаимопонимания»

[Там же], «речевое произведение, рассматриваемое во всей полноте своего выражения (словесно-интонационного и паралингвистического...) и устремления, с учетом всех внеязыковых факторов (социальных, культурных, психологических), существенных для успешного речевого взаимодействия» [Васильева и др., с. 57] до «дискурс есть вербализованная речемыслительная деятельность, понимаемая как совокупность процесса и результата и обладающая как собственно лингвистическим, так и экстралингвистическим планами» [Красных, с. 113]. Многие отечественные ученые уделили внимание разработке теории дискурса (О.В. Александрова, Н.Д. Арутюнова, В.Г. Борботько, М.Н. Володина, В.З. Демьянков, Т.Г. Добросклонская, В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов, А.А. Кибрик, И.М. Кобозева, В.В. Красных, Е.С.Кубрякова, М.Л. Макаров, Л.А. Манерко, А.В. Олянич, Е.В. Пономаренко, О.Г. Ревзина, Л.О. Чернейко и др.). Проанализировав разные подходы к пониманию дискурса, можно сделать вывод о том, что дискурс следует считать когнитивным процессом, отражением мышления средствами языка.

Особое внимание следует уделить особенностям употребления данного термина в современной зарубежной лингвистике, причем речь идет в основном о британской и американской лингвистике, поскольку именно здесь этот термин зародился и получил наибольшее распространение. Стоит вспомнить подходы таких ученых, как Дэвид Кристалл [Crystal], Малколм Коултхард [Coulthard], Т.А. ван Дейк [Dijk, van, 1992, 1997], Гай Кук [Cook], Норман Фэрклаф (иногда называемый Фэркло) [Fairclough] и др. (подробнее см.: [Менджерицкая, 1997б]).

Понимание термина «дискурс» в современных условиях тесно связано с когнитивными исследованиями и предполагает наличие своеобразной триады: адресант информации, адресат и текст, при помощи которого эта информация передается. В идеале, автор предполагает адекватное восприятие реципиентом того посыла, который он закладывает в свой текст. В реальной жизни так происходит далеко не всегда, а потому возможно «вчитывание» в текст содержания, ему не присущего, или существенное сокращение объема заложенной информации.

Уже признанным фактом является то, что для адекватного понимания сообщаемой информации необходимо совпадение так называемых когнитивных баз, или фоновых знаний, участников коммуникации, т.е. наличие определенных знаний и представлений, характерных для членов данного национального языкового сообщества. Очевидно, необходимо также совпадение ментальных репрезентаций. Ибо, как отмечают в своей статье «О контурах новой парадигмы знания в лингвистике» Е.С. Кубрякова и О.В. Александрова, «анализ дискурса не может обойтись без изучения ментальных моделей, которые дают реальную основу для отбора нужной коммуникативной информации в стратегических целях построения как общих, так и частных семантических структур» [Кубрякова, Александрова, с. 195]

Таким образом, обозначив основные подходы и современные тенденции развития когнитивно-дискурсивной парадигмы в лингвистике,

можно сделать вывод о том, что глобальная проблема построения речи и организации текста не может рассматриваться без учета когнитивных оснований этих процессов в рамках анализа различных типов дискурса (подробнее см.: [Менджеричкая, 1997б, 1999]).

Рассматривая понятие медиадискурса и типологию медиадискурса, необходимо уделить внимание когнитивному подходу к анализу дискурса СМИ, позволившему ученым говорить о медиалингвистике (подробнее см.: [Добросклонская]).

Среди работ последних лет, посвященных медиалингвистике, хотелось бы обратить внимание на ряд диссертационных исследований, затрагивающих как наиболее общие, так и конкретные проблемы этой области.

Так, диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук Т.В. Чернышевой «Тексты СМИ в ментально-языковом пространстве современной России», защищенная в Алтайском госуниверситете в 2005 г., анализирует лингвокогнитивные особенности текстов СМИ в неоднородном ментально-языковом пространстве, частью которого является язык средств массовой информации [Чернышева].

Обращение к когнитивному аспекту изучения текстов разноориентированных СМИ позволило Т.В.Чернышевой охарактеризовать те когнитивные процессы интерпретационной деятельности адресата в ходе освоения им языкового факта-события через текст, которые обусловлены его психосоциальными установками, а также дискурсивными особенностями той социальной (идеологической) среды, которая воспринимающим индивидом оценивается как «своя».

Авторское представление о публицистическом тексте сводится к следующему: в плане содержания он рассматривается как процесс и результат коммуникативного взаимодействия автора и адресата, как лингвокогнитивная структура, отражающая фрагменты языкового сознания представителей определенной социально-ментальной группы (общности), в то время, как в плане выражения структура публицистического текста представлена через ассоциативно-вербальную сеть, состоящую из определенного набора соответствующим образом упорядоченных ключевых слов – событийных концептов, включающих ансамбли интерпретативных схем (ассоциативные и интерпретативные поля), позволяющих адресату осваивать («узнавать») конструируемую через текст внеязыковую действительность.

Еще одна диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук В.А. Каменевой «Лингвокогнитивные средства выражения идеологической природы публицистического дискурса: на материале американской прессы» была защищена в Кемерово в 2007 г. [Каменева].

Представляет интерес предлагаемая автором трактовка дискурса как символического порядка, дающая возможность приравнивать дискурс к идеологии, символической структуре, позволяющей социальным группам бороться за перераспределение власти, установление и/или

сохранение определенных ценностей. В этой связи публицистический дискурс рассматривается автором как идеологически структурированная печатными средствами массовой информации в соответствии с интересами доминирующей социальной группы символическая система, которая обуславливает процесс восприятия социального контекста, и в рамках которой идет репрезентация и/или корректировка социального контекста. Такой подход позволяет автору проследить и прогнозировать как лингвистические (изменение языковой репрезентации определенных групп), так и экстралингвистические (изменение в их правах и обязанностях в обществе) процессы.

В диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук Т.М. Грушевой «Политический газетный дискурс (лингвопрагматический аспект)», защищенной в 2002 г. в Кубанском госуниверситете, на примере французской прессы предпринимается попытка построения семиотической модели политического газетного текста [Грушевская]. При этом дискурс понимается автором как когнитивный процесс, связанный с реальным речепроизводством, созданием речевого произведения, т.е. текста, который предстает в качестве конечного результата речевой деятельности, выливающегося в определенную законченную (и зафиксированную) форму. Таким образом, в представлении автора, понятие «дискурс» связано с анализом речевых структур, фиксируемых как в статике, так и в конкретных динамических проявлениях, отражающих характер представления в них участников этого события, их знаний, сложившейся ситуации общения. В то же время понятие «текст» связано с анализом языкового отрезка как именно продукта речемыслительной деятельности.

Считая, что политический газетный дискурс представляет собой особый тип общения, автор предполагает, что он характеризуется особыми средствами манипулирования сознанием массовой аудитории, что заставляет искать скрытые приемы речевого воздействия. Разграничивая понятия политический дискурс, дискурс масс-медиа и политический газетный дискурс, автор утверждает, что последний фиксируется двумя полюсами – концептуальной картиной информации автора и концептуальной картиной мира реципиента, а политический газетный текст, модель которого представляет сложную, но вместе с тем гармоничную конфигурацию языковых и мыслительных процессов, функционирует между названными полюсами.

Диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук Г.Н. Манаенко «Функционирование осложненного предложения в публицистическом тексте: информационно-дискурсивный подход», защищенная в 2004 г. в Ростовском государственном педагогическом университете, рассматривает специфику соотношения единица языка – единица информации и функционирование осложненного предложения в аналитических жанрах публицистики в их отнесенности к проблемному полю теории журналистики [Манаенко].

Автор утверждает, что информационно-дискурсивный подход позволяет представить осложненное предложение в контекстах внутрилингвистической и экстралингвистической среды. При этом собственно лингвистический контекст упорядочивает и обобщает представление о системных характеристиках осложненного предложения.

Автор приходит к выводу, что высказывания, организуемые на базе осложненного предложения, позволяют преодолевать линейный характер речи и отображать малейшие движения и изменения в направлении мыслей, ибо именно в соотношении с мыслью раскрывается назначение синтаксических конструкций, задается их функциональный потенциал, специфика проявления которого определяется в условиях того или иного дискурса.

Таковы лишь некоторые работы ученых-исследователей последних лет, позволяющие представить масштаб и разнообразие подходов к анализу медиадискурса.

Как уже было отмечено, дискурсивный подход к анализу языковых явлений предполагает наличие своеобразной триады: адресант информации, адресат и текст, при помощи которого эта информация передается. В случае медиадискурса такой подход становится особенно актуальным, ибо позволяет говорить о параметрах выделения медиадискурса в соответствии с когнитивными установками адресанта (т. е. идеологической направленностью того или иного текста, теми идеями и отношением, которые в нем заложены), характеристиками целевой аудитории, на которую этот текст направлен, и, наконец, лингвистическими и экстралингвистическими стратегиями подачи информации, заложенными непосредственно в тексте.

Рассуждая о типологии медиадискурса и помня о том, что основной функцией публицистики является сообщение информации, нельзя не признать тот факт, что публицистика как тип дискурса этим не ограничивается, при условии, что дискурс предполагает не только применение различных стратегий представления информации, но и различных способов когнитивного отражения действительности.

Руководствуясь этим принципом при анализе печатных изданий, можно говорить о следующих типах дискурса:

- дискурс «качественной прессы»;
- дискурс популярной прессы (причем, следует отдельно рассматривать дискурс «желтой прессы» (таблоидов) и дискурс глянцевого журналов);
- дискурс специализированных изданий, таких как научные и научно-популярные журналы.

Все эти издания отличаются друг от друга как когнитивными установками адресантов, так и способностями их восприятия целевой аудиторией, а следовательно, различными способами передачи информации (лингвистическими и экстралингвистическими), представленными в самом тексте.

Хотелось бы предложить следующее определение дискурса: дискурс – это передача когнитивного содержания, вкладываемого адресантом, адресату через посредство текста в его лингвистическом воплощении и заложенных в нем определенных стратегий подачи информации [Менджеричкая, 2006].

Современная лингвистическая наука в связи с бурным развитием дискурсивно-когнитивной парадигмы уделяет большое внимание стратегиям представления информации и их языковому воплощению. При этом публицистический дискурс не является только текстовой структурой, а представляет собой сложное явление, учитывающее и экстралингвистическую ситуацию, и характеристики участников коммуникации, и различные стратегии, лежащие в основе производства новостей, а также их соответствующее языковое оформление.

### Литература

Англо-русский словарь по лингвистике и семиотике / под ред. А.Н. Баранова и Д.О. Добровольского. М., 1996.

*Васильева Н.В., Виноградов В.А., Шахнарович А.М.* Краткий словарь лингвистических терминов. М., 1995.

*Грушевская Т.М.* Политический газетный дискурс (лингвопрагматический аспект) : дис. ... д-ра филол. наук. Краснодар, 2002.

*Добросклонская Т.Г.* Медиалингвистика: системный подход к изучению языка СМИ. (Современная английская медиаречь) : учеб. пособие. М., 2008.

*Каменева В.А.* Лингвокогнитивные средства выражения идеологической природы публицистического дискурса: на материале американской прессы: дис. ... д-ра филол. наук. Кемерово, 2007.

*Красных В.В.* «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? М., 2003.

*Кубрякова Е.С., Александрова О.В.* О контурах новой парадигмы знания в лингвистике // Структура и семантика художественного текста : докл. VII Междунар. конф. М., 1999. С. 186 – 197.

*Манаенко Г.Н.* Функционирование осложненного предложения в публицистическом тексте: информационно-дискурсивный подход : дис. ... д-ра филол. наук. Ростов н/Д., 2004.

*Менджеричкая Е.О.* Когнитивный синтаксис художественной литературы. Современный английский язык. М., 1997а.

*Менджеричкая Е.О.* Термин «дискурс» в современной зарубежной лингвистике // Лингво-когнитивные проблемы межкультурной коммуникации : сб. / ред. В.В. Красных, А.И. Изотов. М., 1997б. С. 130 – 133.

*Менджеричкая Е.О.* Публицистика как тип дискурса // Язык, сознание, коммуникация. М., 1999. Вып. 7. С. 13 – 18.

*Менджеричкая Е.О.* Термин «дискурс» и типология медиадискурса // Вестн. Моск. ун-та. Серия Журналистика. 2006. № 2. С.50 – 55.

*Менджеричкая Е.О.* Когнитивный синтаксис аналитической финансовой статьи (на материале современной англоязычной прессы) // Филология как средоточие знаний о мире : сб. науч. тр. М.; Краснодар, 2008. С. 167 – 173.

*Менджеричкая Е.О.* Когнитивный синтаксис современного английского языка: предмет и принципы анализа. // Вестн. Самарского гос. ун-та. Гуманитарная серия «Языкознание». Саратов, 2009. № 7 (73). С. 219 – 225.

*Чернышева Т.В.* Тексты СМИ в ментально-языковом пространстве современной России : дис. ... д-ра филол. наук. Барнаул, 2005.

*Cook G.* Discourse. Oxford University Press, 1989.

*Coulthard M.* An Introduction to Discourse Analysis. Longman, 1993.

*Crystal D.* Encyclopedia of the English Language. Cambridge University Press, 1994.

*Dijk T.A., van.* Text and Context. Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse. Longman, 1992.

*Dijk T.A., van.* Discourse as Social Interaction. London, 1997.

*Fairclough N.* Critical Discourse Analysis. Longman, 1995.