

Ф.Б. Бешукова

**СОВРЕМЕННЫЙ
ЛИТЕРАТУРНЫЙ
ПРОЦЕСС И
ПРОБЛЕМА
КЛАССИФИКАЦИИ
НОВЫХ
ГУМАНИТАРНЫХ
ЖУРНАЛОВ**

Ключевые слова: междисциплинарный журнал, философия, постмодернизм, литературный процесс, литературно-художественные направления.

В статье рассматривается проблема типологизации современных литературно-художественных журналов, актуальность которой объясняется серьезными изменениями концептуальных установок журнальных изданий. С поставленной проблемой непосредственно связан вопрос о задачах современной литературной критики.

Бешукова

Фатима Батырбиевна – доцент кафедры литературы и журналистики филологического факультета Адыгейского государственного университета

© Ф.Б. Бешукова, 2008

Объективный ход развития литературного процесса ставит немало вопросов, и несомненно, что представление о нем формируется в сознании читателя литературной критикой. Восприятие художественных текстов, творчества писателя в целом зависит, чаще всего, от их презентации в средствах массовой информации, под чем понимается совокупность способов предъявления литературных текстов потребителю. Дмитрий Кузьмин отмечает: «Важнейшим из таких способов в России (кажется, более, чем где бы то ни было) традиционно является литературный журнал, сразу позиционирующий публикуемые тексты в литературном пространстве (разумеется, такое позиционирование в разной мере осуществляется периодическими изданиями различных типов, но в общем случае эта мера заведомо больше, чем у другого основного способа публикации – авторской книги)» [Кузьмин: электрон. ресурс]. Роль журналов заключается в прояснении направленности развития литературной культуры – журналы формируют представления современников о литературных авторитетах, критерии и механизм актуальных литературно-критических оценок, структуру и динамику стоящих за ними литературных норм. БСЭ дает такое определение литературно-художественного журнала: «Литературно-художественные журналы – периодические издания, чаще всего ежемесячные, знакомящие читателя с новинками оригинальной или переводной литературы и новостями литературной жизни и способствующие формированию обще-

ственного мнения» [БСЭ: электрон. ресурс]. Также журналы выполняют ряд важнейших задач: демонстрация и репродукция художественных текстов, истолкование их ценности, выработка норм интерпретации этой ценности и процессы научения данным нормам, производство, тиражирование и распространение текстов, их оценочная квалификация (включая дисквалификацию) и рекомендация на правах «литературы» образцов той или иной жанровой природы, стилистического уровня и прочее [Дубин, 2003, с. 559].

Сегодняшняя ситуация в журнальном мире коренным образом отличается от ситуации советского периода, когда условно журнальная деятельность была разделена на официальную и самиздат в соответствии с разделением и литературного мира на официальный и неофициальный. Д. Кузьмин справедливо полагает, что «сегодняшняя российская некоммерческая литература преемственна по отношению ко второму из них в гораздо большей степени, чем к первому. Лежащее на поверхности свидетельство такой преемственности – “неофициальное”, самиздатское происхождение большинства мало-мальски значимых фигур современной отечественной словесности» [Кузьмин: электрон. ресурс].

Для сопоставительно-типологического анализа советских и постсоветских литературных журналов необходимо выделить характерные для обеих групп черты. Д. Кузьмин отмечает ряд особенностей официальной советской литературной периодики:

1. Отсутствие концепции издания, прежде всего – концепции эстетической (максимум концептуальности, до которого поднимались советские журналы – от «Нового мира» при Твардовском до «Октября» при Кочетове, – это достаточно расплывчатая социально-политическая позиция).
2. Коллективный, с распределением ролей, характер принятия решений, ответственности и т.п. (журнал как производство).
3. Соединение (обыкновенно вполне механическое) под одной обложкой художественных, критических и публицистических материалов [там же].

Типологические признаки современных журналов еще не выделены по ряду причин, основной из которых является то, что структура, направленность, концептуальность установок (обязательно) новых журналов не укладываются в схемы классификации изданий советского периода. Например, А.И. Акопов выделяет 11 видов специализированных журналов по тематическому признаку, из которых в проблемном поле нашего исследования выделим гуманитарные: политические и социально-экономические, культурно-просветительские, филологические, искусствоведческие [Акопов, 2002, с. 126]. Эта классификация, имеющая еще подклассы, позволяла совершенно четко определить тип журнала советс-

кого периода. В новейшем учебном пособии «Основы теории журналистики» Е.В. Ахмадулин, анализируя существующие на сегодняшний день типы классификации журналов, справедливо замечает: «При таком построении классификации ее можно расширять на том же уровне...» [Ахмадулин, 2008, с. 248]. Необходимость пересмотра и расширения классификации журналов советского периода обусловлена тем, что в настоящее время все более заметной становится тенденция к междисциплинарному подходу при идентификации явлений культуры, литературы, художественного творчества и науки в целом. Соответственно, в одном издании любой социокультурный процесс или научное явление рассматриваются и анализируются при помощи методик и научного аппарата различных дисциплин.

Обратим внимание на то, что проблема междисциплинарности и выработки метаязыка науки крайне актуальна сегодня и становится предметом обсуждения в современных средствах массовой информации, в частности в журналах. Например, журнал «Новое литературное обозрение» (НЛО) позиционирует себя как междисциплинарное издание. Еще в № 17 за 1996 г. было отмечено наличие сдвига и даже слома в области гуманитарного мышления. Изначально обсуждение было направлено на оппозицию филологов и философов, т.е. в привычную систему координат, разделяющую эти области научного знания. Но в ходе дискуссии ее участники пришли к выводу о том, что раскол происходит внутри филологического мышления. И намечен он в заявлении Сергея Козлова о существовании «чистых» и «нечистых» филологов. К «нечистым филологам» он относит тех, кто мыслит на стыке филологии и философии, и здесь уже можно говорить о размывании границ между различными гуманитарными дисциплинами.

Если в 1996 г. процесс размывания границ между дисциплинами был обозначен как кризисное явление, то участники «круглого стола», состоявшегося на страницах НЛО в 2002 г., пришли к выводу о том, что это не кризис, а новая тенденция развития гуманитарных наук, полностью отвечающая потребностям времени. И. Ильин в своем исследовании «Постмодернизм от истоков до конца столетия» отметил эту тенденцию как характерную черту и западного литературоведения. Он писал, что взаимопроникновение науки и художественного текста привело к тому, что «литературоведение стало размываться, превращаться в интердисциплинарную науку без четко сформулированного и определенного предмета изучения» [Ильин 1998].

Возникает вопрос: при наличии в журнале текстов литературоведческой, философской, семиотической, социологической направленности – к какому типу можно его отнести? Выделенные выше типы журналов в

настоящее время имеют явно выраженную тенденцию к интердисциплинарности. Во всяком случае, граница между филологическими, искусствоведческими, культурно-просветительскими журналами стала крайне проницаемой, а без апелляции к общественно-политическим проблемам не обходится почти ни одно из современных изданий, причем эти статьи носят не просто обзорный характер, а аналитический, с выходом в культурное пространство. Само понятие «социокультурный», активно введенное в словарь современной науки, предполагает интердисциплинарность. В контексте перечисленных тенденций развития современных журналов есть смысл подумать над такими определениями нового типа журнала, как интеллектуальный и междисциплинарный журнал.

Рассмотрим предложенное журнальными экспертами определение «интеллектуальный журнал». Критик НЛО Н. Самутина вводит это понятие при обзоре изданий «Отечественные записки», «Новая русская книга» и «Синий диван», представляющих поколение новых гуманитарных журналов. В частности, она пишет: «“Интеллектуальными” мы будем считать те журналы, которые предлагают обсуждение актуальных проблем мысли вне рамок какого-либо одного дисциплинарного пространства и делают это на определенном языковом и понятийном уровне, не лишенном претензии на “научность”. Читатель, конструируемый таким журналом, с наибольшей вероятностью оказывается “информированным дилетантом”, интересующимся, где в большей, где в меньшей степени, различными проблемными полями современной культуры» [Самутина 2002]. Таким образом, автор выделяет ряд признаков «интеллектуального журнала»: актуальность проблематики, междисциплинарность, близкий к научному понятийный и языковой уровень, определенная читательская аудитория («информированные дилетанты»), задача формирования культурного уровня читателя.

Можно заключить, что определение «интеллектуальный журнал» означает не только широту и сложность проблематики и задач журнала, но и заметно очерчивает круг читательской аудитории, так как в специализированных журналах нового типа заметна тенденция к усложнению языка изложения, отход от беллетристической формы текста в сторону научной или научно-популярной. Очевидно, что перечисленные тенденции предполагают наличие не только заинтересованной, но и подготовленной в интеллектуальном плане аудитории.

При всем этом нам представляется, что определение подобного типа журналов как «интеллектуальных» не может дать четких признаков их идентификации в теории журналистики. Слово «интеллектуальный» означает «относящийся к психической жизни человека, к разуму, интеллекту; духовный, умственный; отличающийся высоким уровнем интеллекта» [Словарь иностранных слов, 1992, с. 197]. Данное определение

не позволяет выделить специфические черты отдельного типа издания и может характеризовать в большей или меньшей степени любое специализированное журнальное издание.

Схема классификации журналов предполагает их идентификацию по основным типобразующим признакам. На наш взгляд, для гуманитарных журналов нового типа основным признаком является междисциплинарный подход и опора на научный стиль мышления и изложения материала. Исходя из этого, мы предполагаем, что наиболее полно специфику подобных изданий отражает определение «междисциплинарный журнал», которое можно будет уточнять сообразно его основной направленности. Традиционно любой журнал позиционирует себя в информационном пространстве, обозначая свою тематическую направленность, проблемную зону и задачи. Для подтверждения поставленной проблемы необходимости расширения и уточнения существующих классификаций гуманитарных журналов приведем ряд примеров их позиционирования: «Дружба народов» – независимый литературно-художественный и общественно-политический журнал; «Континент» – литературный, публицистический и религиозный журнал; «Отечественные записки» (журнал для медленного чтения) – проблемы современной культурной, литературной, политической и экономической жизни; «Вестник Европы» – журнал европейской литературы, политики, философии и культуры. Очевидно, что такой широкий охват проблем не укладывается в существующую схему.

Новые журналы сейчас занимают свою нишу, ищут своего читателя. Нередко в этом присутствует доля излишнего экспериментаторства, эпатажности, что отмечается рядом экспертов. В частности, Г. Заполянский пишет: «По всем законам плюрализма новейшие издания ставят в соседство не всегда стыкующиеся и поддерживающие друг друга тексты. Но, может быть, эта контрастность, а подчас и дерзость, и даже эпатажность призвана заострить интерес и привлечь нового читателя, предоставив ему небывалое прежде право на несогласие и свой путь» [Заполянский, 2007]. Критик цитирует Н.В. Гоголя, мысли которого «о движении журнальной жизни», высказанные полтора столетия назад, оказались удивительно современными: «...“журнальная” литература, эта живая, свежая, говорливая, чуткая литература так же необходима в области наук и художеств, как пути сообщения для государства... Ее голос есть верный представитель мнений целой эпохи и века, мнений, без нее исчезнувших безгласно... Многие старые журналы прекратились... должен ли журнал иметь один определенный тон, одно уполномоченное мнение или быть складочным местом всех мнений и толков...» [там же]. Время, потребности рынка, интерес читательской аудитории и ряд других факторов докажут жизнеспособность новых изданий.

Каковы же отличительные черты новых журналов? По аналогии с классификацией Д. Кузьмина можно выделить следующие:

1. Концептуальность изданий является одной из типобразующих черт журналов постсоветского периода. Например, в журналах «Новое литературное обозрение», «Художественный журнал», «Синий диван» четко изложена концепция издания: определенное эстетическое направление, приоритет каких-то дискурсивных практик, а, скажем, журнал «Несовременные записки» предпринимает достаточно нетривиальные для нынешнего состояния русской культуры попытки нащупать региональную специфику литературного процесса.
2. Современные издания зачастую являются авторскими проектами, и немаловажное значение имеет личность главного редактора, недаром рядом с каждым названием можно и должно называть имя редактора-издателя.
3. Для современных литературно-художественных журналов характерна специализированная направленность, т.е. структура журнала соответствует его концепции и осмыслению задач, заявленных редакцией. В советское время существовала весьма представительная группа специализированных журналов, но разница между ними и современными изданиями в том, как нам представляется, что сегодня для решения проблем в определенной области гуманитарного знания применяется междисциплинарный подход. Новые издания в той или иной форме стремятся к целостности журнального пространства, к метатексту.

Для примера рассмотрим концепцию журнала «Синий диван», который выходит с 2002 г. Темы журнала – современная философия, современное искусство, кинематограф и масс-медиа, проблемы визуальности и др. Главный редактор Елена Петровская. Концептуальные установки, структура журнала, подбор авторов, материала, форма его подачи, наконец, оформление позволяют отнести данное издание к журналам междисциплинарного типа.

В редакторском предисловии говорится: «Синий диван» – издание для тех, кто любит современность, но не привык спешить. Современность может быть и немодной. Ее критерий – сама работа, которая ведется без оглядки на происходящее вокруг, но питаема неповторимо настоящим временем». «Синий диван» – это интеллектуальный журнал с международным кругозором: с ним сотрудничают, помимо отечественных, ученые континентальной (Франция, Германия, Великобритания) и американской мысли. На его страницах публиковались Жан-Люк Нанси и Жак Деррида, Сюзен Бак-Морс и Фредерик Джеймисон, Ален Бадью и Юлия Кристева, Филипп Лаку-Лабарт и Джорджио Агамбен. Журнал также сотрудничает с отечественными авторами, имеет про-

фессиональных экспертов, что дает возможность, в отличие от многих других современных изданий, вести серьезный аналитический разговор: отдел рецензий и научно-критическая часть журнала являются его значительной составляющей. Чтобы следовать таким установкам журнала, как «актуальность поменялась», «нужно быть решительно несовременным» (парафраза Рембо), «мир уже не тот, необходимо искать новые точки отсчета»; «поэзия всегда несвоевременна, как несвоевременна и философия», необходим подбор профессиональных специалистов, причем различных направлений гуманитарного знания. Такую возможность подбора авторов журнал получил благодаря личности главного редактора и разветвленным интернациональным связям Сектора аналитической антропологии ИФ РАН, где работает Е. Петровская.

«Синий диван» – журнал заметок и размышлений, фрагментов, за которыми угадывается линия движения – более широкого, более плавного, иногда длиною в жизнь. Ведь только непрерывностью усилий и создается то напряжение отдельного фрагмента, та насыщенность, которая в принципе позволяет читать», – заявлено от редакции в № 1. Действительно, стиль журнала, его индивидуальность обозначены в том, что «Синий диван» умышленно фрагментарен и предположительно постоянен («мы надеемся возобновлять сюжеты, обсуждать культурные явления и неторопливо продвигаться дальше. Наш журнал – для тех, кто не привык спешить»).

Ценность «Синего дивана» для интеллектуалов состоит в том, что он позволяет профессионалам и интересующейся публике вникнуть в современное состояние философии, направленной на осмысление вопросов человеческого бытия (например: философская критика массовой культуры в № 8; перевод в условиях глобализации в № 7; юбилейный выпуск, посвященный философу В. Подороге, автору журнала, – № 9).

Позиция «Синего журнала» наиболее соответствует потребностям сегодняшнего интеллектуального читателя: неторопливый разговор о сложных вещах, допускающий плюрализм мнений, дающий возможность осмысленного решения проблемы, возможность знакомства с современными научными теориями, определенная подготовка и настрой читателя с помощью научно-критического отдела рецензий. Несомненно, что «Синий журнал» занимает свою нишу в ряду новых журналов гуманитарной мысли и вносит весомый вклад в процесс формирования научной парадигмы современного гуманитарного знания.

Литература

1. *Акопов А.И.* Некоторые вопросы журналистики: история, теория, практика (публикации разных лет). Ростов н/Д: ООО «Терра», НПК «Гефест», 2002.
2. *Ахмадулин Е.В.* Основы теории журналистики: учеб. пособие. М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: изд. центр «МарТ», 2008.

3. Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. <http://www.oval.ru>.
4. *Дубин Б.* Литературные ориентиры современных журнальных рецензентов // Новое литературное обозрение. 2003. № 1 (59).
5. *Заполянский Г.* «Синий диван», «Журнал наблюдений», «Медиация и право» // Знамя. 2007. № 8.
6. *Ильин И.* Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. М., 1998.
7. *Кузьмин Д.В.* Литературный периодический самиздат рубежа 80–90-х гг. [Электронный ресурс]. <http://www.ivanovo.ac.ru>.
8. *Самутина Н.* Дебаты о политике и культуре // Неприкосновенный запас. М.: Изд. дом «Новое литературное обозрение», 2002.
9. Словарь иностранных слов. 9-е изд., испр. М.: Русский язык, 1992.