

Л.В. Занина

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ИННОВАЦИОННОМ ВУЗЕ

Ключевые слова: качество образования, инновационный вуз, содержание деятельности преподавателя, ориентированность преподавателей на инновации в образовательном процессе, причины преобразований в профессиональной позиции преподавателя вуза, взаимодействие преподавателя и студента, ведущие компетенции преподавателя инновационного вуза.

В статье приведен теоретический анализ значимости преподавателя инновационного вуза как главного субъекта обеспечения качества профессиональной подготовки. Определены причины, обуславливающие необходимость изменения профессиональной позиции преподавателя вуза. Особая роль отведена взаимодействию преподавателя и студента.

Занина

Лариса Витольдовна – доктор пед. наук, профессор Педагогического института Южного федерального университета

© Л.В. Занина, 2008

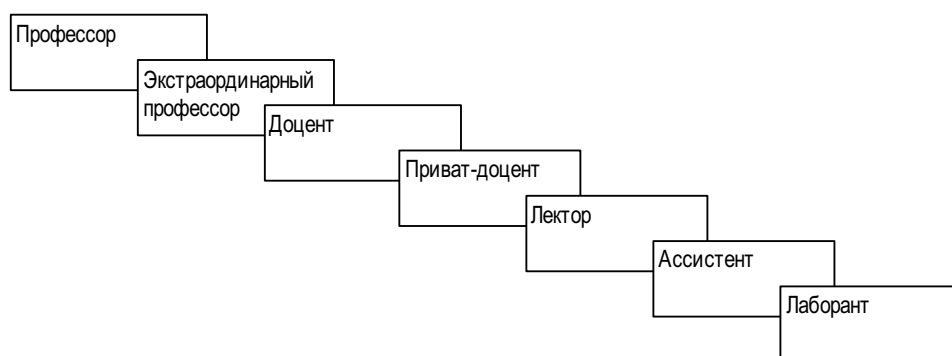
Феномен «качество образования» рассматривается во многих аспектах (психологический, социологический, правовой, педагогический и т.д.), что позволяет анализировать не качество, а качества (как результат, как процесс и как систему). Согласно данному подходу, при рассмотрении качества профессиональной подготовки в инновационном вузе следует изучить составляющие качества подготовки, с одной стороны, и особенности образовательного процесса инновационного вуза – с другой.

Качество профессиональной подготовки включает: качество образовательных программ; качество студентов, учащихся, абитуриентов; качество управления, качество исследований, качество материально-технической базы, качество информационно-образовательной среды, качество преподавания (учебного процесса и педагогической деятельности), качество научно-педагогических кадров. Поскольку качество научно-педагогических кадров можно рассматривать как ключевое условие обеспечения качества образовательной системы вуза, следует рассмотреть возможность и необходимость изменения требований к преподавателю в инновационном вузе. Первоначально обратимся к исторической справке.

Традиционный образ профессора русского университета подразумевает обширность научного познания, обладание собственной научной школой и школой преподавания, педагогическое мастерство, свободомыслие, честлюбие ученого, толерантность [Чиненный, Стоян, 1999].

Утвержденный в 1835 г. «Общий устав императорских российских университетов» определял права и свободы учебных заведений. В нем устанавливались преподавательские должности в университетах и ученые звания: профессор (в литературе можно встретить еще приставку ординарный или полный, что соответствовало еще одному названию – штатный), экстраординарный профессор или адъюнкт-профессор (нештатный, или еще не аттестованный соответствующими комиссиями на факультетах университетов, что-то близкое нашему и.о.), доцент, приват-доцент, лектор, ассистент, лаборант. После введения новой редакции Положения в 1863 г. звание адъюнкт-профессора заменено на звание доцент. По уставу университетов от 1835 г., на должность профессора мог претендовать только доктор наук по профилю соответствующего факультета. Чтобы стать доцентом, надо было иметь степень магистра по определенной отрасли знаний.

Система научной аттестации русских университетов продолжительное время была трехступенчатой: кандидат наук – магистр – доктор наук. В 1884 г. она стала двухступенчатой: магистр – доктор наук, т.е. уровневость высшего образования имела место в традиции русской высшей школы.



Система аттестации ученых званий русского университета

Учитывая специфику вуза как инновационного образовательного учреждения, определим ключевые аспекты организации образовательного процесса в таком вузе:

- Разработка основных образовательных программ на основе компетентного подхода и международных показателей качества профессиональной подготовки (инициативность, созидательность, адаптация, динамизм и т.д.). При этом универсальным показателем качества образования в соответствии с мировой традицией высшей школы является «индивидуальность».

- Реализация двухступенчатой системы высшего образования с первым циклом не менее четырех лет. При этом образовательная степень, присуждаемая после первого цикла, должна быть востребованной на европейском и российском рынках труда как квалификация соответствующего уровня. Второй цикл должен вести к получению степени магистра и/или степени доктора, как это принято во многих европейских странах. Концентрация магистерской подготовки по всем направлениям в инновационном вузе позволит осуществлять подготовку элитного специалиста.
- Разработка экспериментальных стандартов уровневой профессиональной подготовки по направлениям, отсутствующим в государственном Перечне направлений профессиональной подготовки.
- Переход к единой европейской системе кредитов ECTS (European Credit Transfer System) в целях обеспечения общих подходов к процедуре оценки и гарантий полного соответствия уровня подготовленности выпускников и с целью облегчения процедуры нострификации дипломов. Использование системы кредитов закрепляет за студентом право выстраивать собственную образовательную траекторию, что, в свою очередь, предельно индивидуализирует процесс освоения высшего образования.
- Содействие мобильности студентов, преподавателей, исследователей, административного персонала вузов, являющейся фундаментом для установления общеевропейского пространства высшего образования.
- Рассмотрение системы высшего образования на основе специальным образом оформляемого приложения к диплому (Diploma Supplement) об академической квалификации выпускника. Приложение к диплому должно выдаваться каждому выпускнику бесплатно на одном из широко распространенных в Европе языков и в соответствии с Лиссабонской конвенцией (1997 г.) должно признаваться всеми участниками Болонского процесса.
- Реализация интеграционных связей (практики совместной подготовки специалистов) в Южном федеральном университете, включая: участие в профессиональной подготовке специалистов различных факультетов одного института; участие в подготовке специалистов нескольких институтов ЮФУ; участие в подготовке специалистов нескольких учебных заведений различных стран мира на основе международных программ.

Алгоритм перехода на новую организацию учебного процесса включает следующие обязательные моменты: 1) каждую учебную дисциплину необходимо оценить в зачетных единицах; 2) разработать эффективные

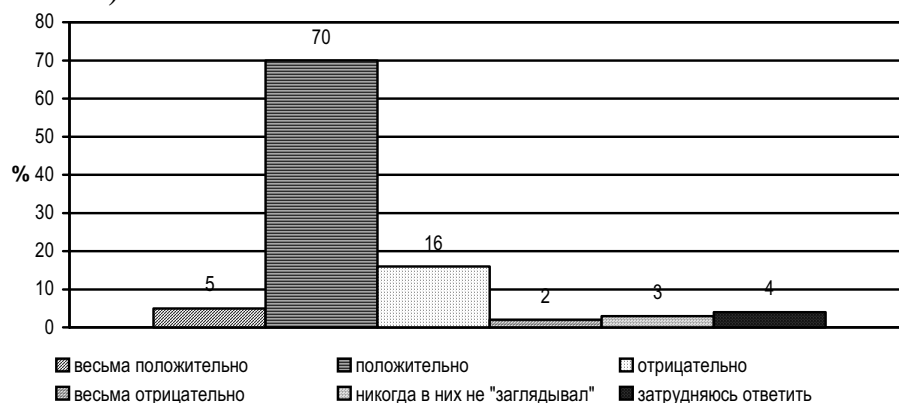
методики проведения аудиторных и внеаудиторных занятий; 3) внедрить системы балльно-рейтингового контроля знаний по каждой учебной дисциплине; 4) разработать и издать информационные материалы, необходимые каждому студенту для ознакомления с новой системой организации учебного процесса; 5) создать институт консультантов по академическим проблемам (тьюторов), оказывающих студентам помощь в персональном решении вопросов стратегии и тактики образовательного процесса.

Южный федеральный университет определен как образовательное учреждение инновационно-предпринимательского типа. Поэтому логично предположить, что инновации в организации процесса профессионального образования порождают необходимость преобразований в деятельности преподавателя ЮФУ и включают:

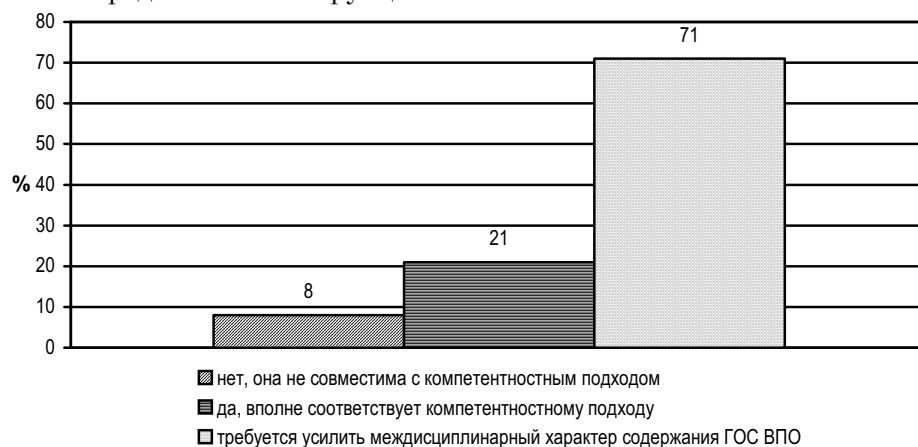
- совершенствование учебно-методической базы, более точную формулировку требований к знаниям по конкретным дисциплинам; существенное увеличение необходимого методического и технического обеспечения самостоятельной работы студентов в связи с увеличением ее объема; установление постоянного контроля за качеством изучения студентами дисциплины основной образовательной программы;
- изменение требований к организации и планированию учебного процесса в результате перехода к концентрированным формам изложения материала в сочетании с активной самостоятельной работой студентов, что потребует регулярных индивидуальных консультаций с преподавателями; смещение акцента в преподавательской нагрузке с аудиторной составляющей на методическую и руководство самостоятельной работой студентов;
- регулярную работу над обновлением содержательной компоненты учебных дисциплин, материалов, сопровождающих занятия, информационных источников для самостоятельной работы студентов, а также методик и содержания материалов, используемых в системе контроля знаний, что ставит преподавателей перед необходимостью постоянного самосовершенствования и самообучения.

В результате анкетирования преподавателей Педагогического института Южного федерального университета относительно их ориентированности на инновации в образовательном процессе «Компетентный подход в стандартах высшего профессионального образования» были получены следующие данные по обобщенным ответам на вопросы анкеты.

Вопрос: «Как Вы оцениваете действующие модели государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО)?»



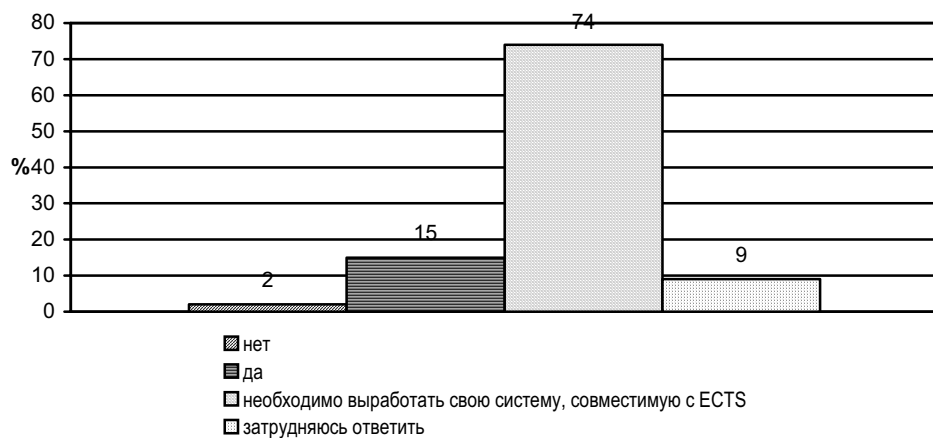
Вопрос: «Является ли адекватной компетентностному подходу принятая полипредметная конструкция ГОС ВПО?»



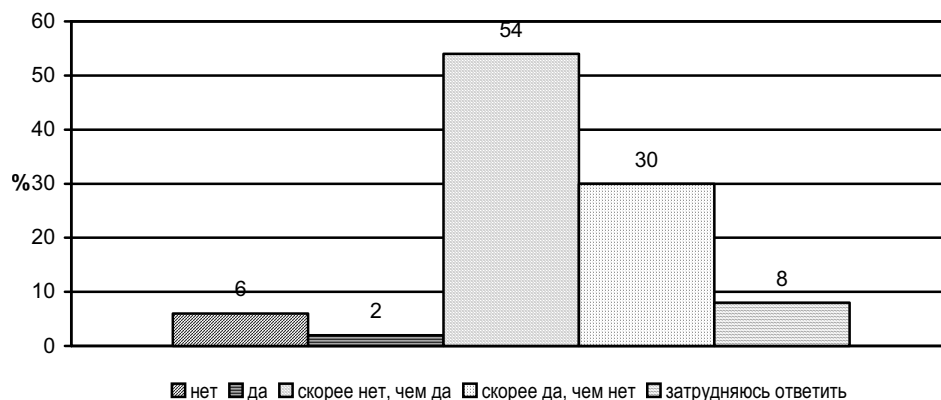
Вопрос: «Следует ли устанавливать продолжительность курса в часах или в учебных единицах?»



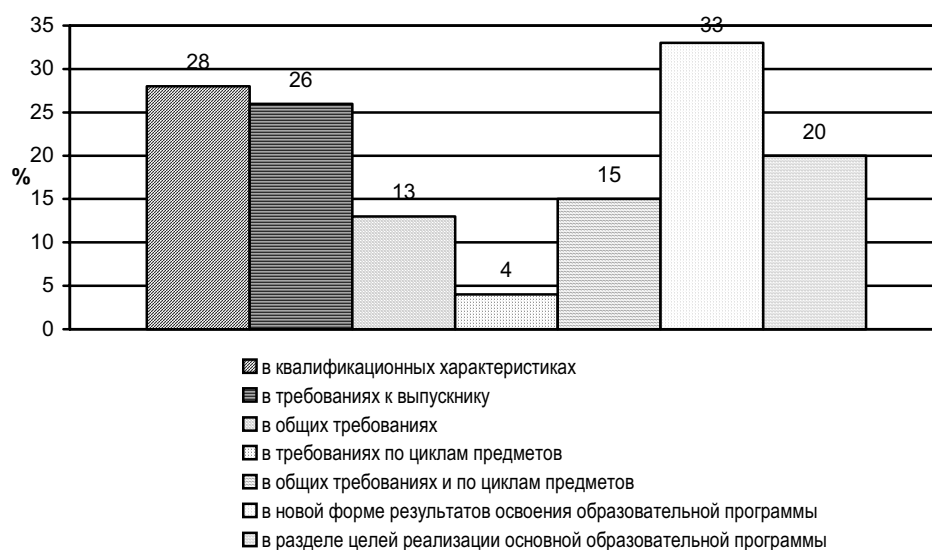
Вопрос: «Целесообразно ли принять европейскую систему кредитных (учебных) единиц (ECTS) с ее переводной и накопительной функциями?»



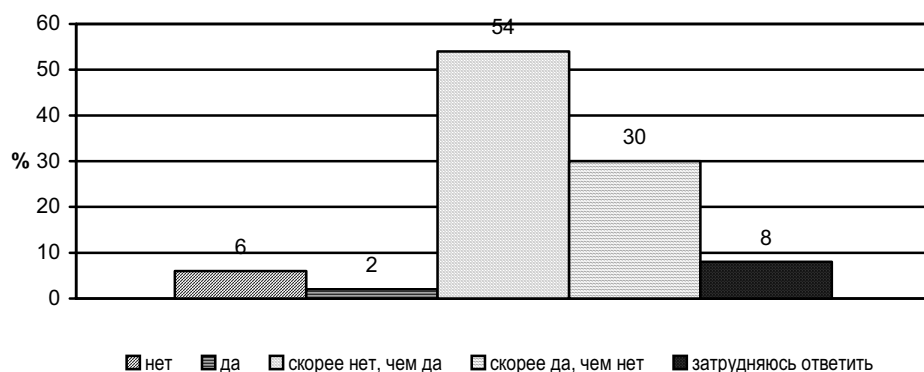
Вопрос: «Отвечают ли действующие ГОС ВПО принципам академической свободы и автономности вузов?»



Вопрос: «Каким образом отразить компетентностный подход в ГОС ВПО нового поколения?»



Вопрос: «Должен ли ГОС ВПО иметь конструкцию, основанную на компетентностном подходе?»



Представленные результаты демонстрируют готовность преподавательского состава ПИ ЮФУ к включению в инновационную деятельность на основе компетентностного подхода.

Бесспорно определяя преподавателя вуза основным субъектом, обеспечивающим повышение качества образовательной деятельности инновационного вуза, можно сделать вывод, что нарождающаяся традиция многоуровневого образования в ЮФУ предполагает определенные преобразования в профессиональной позиции преподавателя, заданные вне-

шними социокультурными и внутренними, собственно профессиональными условиями.

Традиционно в современной практике профессионального образования отношение к преподавателю университета задается характеристикой уровня научно-исследовательской деятельности. В развивающейся традиции инновационного образовательного учреждения такой подход, по нашему мнению, недостаточен. Поэтому мы обратились к современным философско-социологическим исследованиям, в которых рассматривается роль отношений «преподаватель–студент» в образовательном процессе и подчеркивается значимость в отношениях позиции и образа преподавателя. Уровень этих отношений определяется разными авторами в следующих категориях: «преподаватель как учитель жизни» (Л.В. Рябова), «человек университета» (Б.Ф. Пойзнер), «наставник» (Б.Д. Эльконин, В.А. Слободчиков), «тьютор» и т.п.

В приведенных подходах акцент делается на том, что в системе профессионального образования основополагающей функцией преподавателя является демонстрация лично осуществляемой системы профессиональных ценностей, в реализации которой преподаватель выступает как совершенная личность, как персонифицированный идеал, образец для определения ценностных и профессиональных ориентиров студентов, он реально ведет за собой слушателей, а не научает их «правильным ценностям»: представления о «правильности» меняются, а преподаватели остаются. Эта функция была отмечена еще К.Д. Ушинским, который считал, что дух заведения живет не в стенах, не на бумаге, но в характере большинства воспитателей и отсюда переходит в характер воспитанников.

С этой позиции актуальной является и «духопроводная» функция преподавателя вуза как создающая и развивающая традицию многоуровневого профессионального образования. «Стержневым» в системе высшего образования является понятие «взаимодействие» преподавателя и студента в образовательном процессе вуза с целью освоения («осмысления») будущим специалистом основ профессии. Для определения места (миссии) преподавателя в этом процессе необходимо рассмотреть сущность понятия «взаимодействие», которое в определенной степени соотносимо с уже рассмотренным понятием «преемственность» в образовательной традиции уровневой профессиональной подготовки.

Анализируя педагогический аспект феномена «взаимодействие», следует акцентировать внимание на том, что этот феномен может рассматриваться как развивающаяся во времени и в пространстве система, которая при определенных условиях становится фактором развития не только личности студента, но и личности преподавателя. Показателями развивающего взаимодействия студента и преподавателя являются

обогащение содержания, способов и форм взаимодействия, усложнение внутренних и внешних связей системы, повышение целостности системы. Взаимодействие становится развивающим, если оно стимулирует активность взаимодействующих субъектов, т.е. ориентируется не только на общественные, но и на личностные потребности субъектов воспитательного процесса. С целью анализа фактического состояния данной проблемы в практике многоуровневого профессионально-педагогического образования нами был проведен опрос студентов ПИ ЮФУ, который показал, что независимо от курса и факультета для студентов значимым является умение преподавателя видеть в студенте индивидуальность, оказывать ему помощь в профессиональном развитии. Однако к окончанию вуза именно эти характеристики в деятельности преподавателя приобретают все меньшее значение. В поисках причин таких результатов нами было проведено анкетирование 45 преподавателей различных кафедр ПИ ЮФУ. Полученные данные свидетельствуют, что подавляющее большинство преподавателей (82% опрошенных) в качестве цели своей деятельности определяют «научение», «вооружение» студента знанием по конкретному предмету, и только 18% преподавателей целью своей деятельности считают духовное, общекультурное развитие.

Таким образом, в настоящее время актуализируются дополнительные требования к деятельности преподавателя вуза. Попробуем выделить причины изменений образа современного преподавателя высшей школы:

- несоответствие уровня современной подготовки преподавателя высшей школы социально-экономическим и нравственно-этическим запросам общества;
- слабое внедрение инновационных педагогических технологий в систему подготовки кадров высшей школы;
- подмена цели профессионального воспитания студентов частными образовательными целями, в результате чего задача формирования профессиональных знаний и умений не всегда сочетается с задачей воспитания личности будущего специалиста;
- формализация отношений и унификация организационных форм процесса профессиональной подготовки, направленных на формирование профессиональных знаний и умений, определенных нормативными квалификационными характеристиками.

С учетом названных причин изменения позиции преподавателя вуза нами было проведено исследование позиции преподавателей ПИ ЮФУ в изменяющемся инновационном пространстве. Поскольку основным направлением данных преобразований является компетентностный подход в образовании, преподавателям было предложено определить миссию

факультета инновационного вуза. На основе контент-анализа была выделена следующая общая характеристика *миссии факультета*: обеспечение качества подготовки высококвалифицированных, профессионально компетентных, конкурентоспособных на рынке труда специалистов в определенной сфере трудовой деятельности (в том числе педагогической), ориентированных на непрерывное профессиональное образование. Основой образовательной деятельности факультета является интеграция фундаментальной профессиональной подготовки и ее практической направленности посредством использования инновационных образовательных технологий.

В ходе анкетирования преподавателям ПИ ЮФУ было предложено сформулировать ведущие компетенции преподавателя инновационного вуза и отразить уровень сформированности этих компетенций.

Результаты анкетирования позволили создать обобщенный «портрет» актуальных компетенций преподавателя ПИ ЮФУ:

- компетентность работы с информацией (информационными технологиями);
- владение профессионально-ориентированным иностранным языком;
- экономические (предпринимательские) компетенции;
- способность работать в мультидисциплинарных педагогических проектах и др.

Среди компетенций, сформированных на высоком уровне, преподаватели отметили:

- осознание необходимости обучения в течение всей жизни;
- готовность к продолжению основного и дополнительного образования и к постоянному самообразованию;
- понимание необходимости межкультурного сотрудничества в решении глобальных, в том числе профессиональных, проблем мирового сообщества;
- способность к конструктивному диалогу с участниками образовательного процесса – студентами, родителями, коллегами;
- владение методологией и методами исследований по избранному направлению обучения;
- способность адаптироваться к изменяющимся условиям профессиональной деятельности и активизировать собственные творческие способности.

К наиболее «западающим» компетенциям преподавателя ПИ ЮФУ участники анкетирования отнесли:

- владение профессионально-ориентированным иностранным языком;
- умение оценивать и реализовывать экономическую выгоду в различных звеньях профессиональной деятельности;

- умение оценивать текущее состояние и уровень прогнозирования тенденций развития социально-экономических и общественно-политических проблем;
- знание основных положений законодательства РФ и умение ориентироваться в юридических и экономических вопросах, связанных с трудовой деятельностью;
- владение современными информационными технологиями, методами сбора, обработки и хранения информации;
- способность эффективно работать в мультидисциплинарных педагогических проектах.

Полученные в ходе анкетирования данные могут быть продуктивно использованы и уже используются при разработке программ внутривузовского повышения квалификации преподавателей.

Литература

1. *Занина Л.В.* Научно-методическое обеспечение реформирования педагогического образования 90-х гг. Ростов н/Д, 2001.
2. *Коломиец Б.К.* Категория «качество образования» // Тезисы докладов 8-го симпозиума «Квалиметрия человека и образования: методология и практика». М., 1999.
3. *Николаенко Л.А.* Антропологический аспект взаимодействия субъектов педагогического процесса в вузе. СПб.; Новгород; Псков, 1997.
4. *Чиненный А.* Университетский преподаватель XIX века // Высшее образование в России. 1999. № 3.