

## VI МЕЖДУНАРОДНЫЕ СЕВАСТОПОЛЬСКИЕ КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

18 – 20 сентября прошли VI Международные Севастопольские Кирилло-Мефодиевские чтения, организованные Севастопольским городским гуманитарным университетом под патронатом Севастопольской городской администрации. Спонсором конференции выступила Всеукраинская общественная организация «Русская школа». В работе конференции приняли участие более 100 докладчиков из Украины, России и Белоруссии (заявки и материалы также прислали докладчики из Болгарии, Польши и Турции).

На открытии чтений участников приветствовали ректор СГГУ М.И. Лапенко, заместитель председателя городской администрации Н.В. Баранов, представители духовенства и председатель комиссии по социально-гуманитарным вопросам Севастопольского городского совета (т.е. местного парламента) кандидат философских наук В.И. Чекмезов, выразивший обеспокоенность проблемой чистоты русского и украинского языков («Даже дикторы на телевидении переходят на английскую интонацию, несвойственную славянским языкам!»). «Надо осторожно относиться к чужому языку, как к чужим деньгам, чужому уму и чужим ценностям», — резюмировал депутат. На пленарном заседании прозвучал доклад ведущего научного сотрудника РГБ Т.А. Исаченко (Москва) «Кирилло-Мефодиевская традиция в православной культуре», в котором была затронута и проблема новых учебников для начальной школы и подробно рассмотрены букварь Кариона Истомина и грамматики и буквари XVIII в., традиции которых докладчица призвала возродить. Доклад сопровождался великолепной презентацией на основе уникального собрания библиотеки. Т.Ф. Новикова (Белгород) в докладе «Азбучные истины» и обучение языку: лингводидактический потенциал обучения русскому алфавиту» сетовала на чисто формальный подход к изучению алфавита в школе: без духовного смысла, без азбучной молитвы и даже без старых названий букв; была также выражена тревога по поводу распространения латиницы («Что написано на наших майках? Какие буквы?»); прозвучали даже слова «наши агрессивные соседи из других графических систем». Т.И. Рогожникова (Омск) в докладе «Региональные исторические источники как объект лингвокультурологии» представила результаты работы кафедры исторического языкознания Омского университета им. Ф.М. Достоевского, в частности, хрестоматию «История русского языка в региональных текстах». В.Г. Короткий (Минск, Беларусь) в докладе «“Бунташный век” в истории и культуре восточнославянских народов» изложил свой взгляд на суть «Смутного времени», отношений белорусов, Литвы, Польши и Московского царства и последствий сложившейся тогда ситуации для белорусской культуры (от Мелетия Смотрицкого и далее вплоть до Достоевского и В. Быкова). Завершающий пленарное заседание доклад С.А. Хаврониной (Москва) о современном этапе развития методики преподавания русского языка как иностранного имел наибольший успех у слушателей и не раз прерывался аплодисментами.

Работа конференции продолжалась на секционных заседаниях. На секции «Актуальные вопросы лингвистики» были представлены 17 докладов, и все были выслушаны с интересом. И.И. Брага (Сумы, Украина) представила

доклад «Индивидуальная и коллективная идентификация носителей суржика»; Л.Г. Васильев (Калуга) в докладе «Дискурс рассуждений и речемыслительные стратегии» представил результаты эксперимента, устанавливающего корреляцию между мыслительными стилями носителей языка и предпочтением тех или иных грамматических и фонетических средств. В докладе Е.Л. Григорьян (ЮФУ, Ростов-на-Дону) «Двуязычное дублирование в современной русской речи» рассматривались случаи, когда (в теле- и радиопередачах) русское слово поясняется с помощью иностранного или же иноязычное выражение дублируется по-русски; в числе функций этого приёма была отмечена просветительская, что имеет параллель в переводческой деятельности Кирилла и Мефодия. О.И. Дмитриева (Саратов) в докладе «Историческая динамика словообразовательных процессов» представила некоторые итоги работы над коллективным проектом по изучению активных процессов в русском языке на рубеже тысячелетий. В докладе Д.В. Жигулиной (Магнитогорск) «Семья в контексте славянской средневековой культуры» рассматривалась древнерусская лексика и предписания, относящиеся к семье, на материале Изборника и других источников. И.А. Колтуцкая (Луцк, Украина) в докладе «Объективизация семантической структуры компонентов коммуникативной личности в материалах “Словаря...” В.И. Даля» отметила соответствие между сведениями из словаря, относящимися к речевой коммуникации (косноязычие, молчание, болтливость и т.д.) и известными максимами Грайса. В докладе В.И. Мозгового (Донецк, Украина) «О специфике работы над словарём официальной передачи личных имён в близкородственных языках» был дан продуманный анализ актуальной темы и её лингвистических и правовых аспектов на материале русского и украинского языков: критически оценивалась правомерность таких (на самом деле разных) случаев, как Горлівка (Горловка), Миколаїв (Николаев), Володимір Путін и т.п. Т.А. Хейлик (Запорожье, Украина) представила доклад «Речевой этикет в молодежной SMS-коммуникации», основанный на анкетах школьников и студентов за 6 лет. Доклад Г.М. Шипицыной (Белгород) был посвящен ЛСГ «материальный достаток» (богатый, бедный и т.п.) в русском языке от XIX в. и до наших дней; отмечалась убыль данной группы, устранение дублетов и архаизация многих единиц. В то же время в современных жаргонах данная группа, с точки зрения докладчицы, активно расширяется. Р.И. Стеванович (Николаев, Украина) выступила с докладом «Концептосфера внутреннего мира человека (на материале английского языка)». Е.Г. Хаджиоглова (Луцк, Украина) представила исследование категоризации музыкальных инструментов у представителей британской, американской, крымско-татарской, русской, украинской и польской лингвокультур по данным разнообразных психолингвистических экспериментов.

Содержательным было заседание секции «Вопросы литературы в современных исследованиях». Программа была разнородной, но практически все доклады вызвали заинтересованное обсуждение. Руководители секции, подводя итоги, особо отметили достижения петрозаводской школы, связанные с изучением античной традиции в русской литературе, а также доклады сотрудников музея-усадьбы Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», которые были оценены как открытия. Бурную дискуссию вызвал доклад Т.И. Власовой (Днепропетровск, Украина) «Постмодерн и проблема историографии»; главным и непримиримым оппонентом докладчицы выступил член Пушкинской комиссии ИМЛМ РАН А.А. Белый. Также вызвал резкую критику один из докладов, посвященных циклу романов М. Семеновы «Волкодав»: по

мнению многих участников, тексты такого качества не могут быть объектом литературоведческого исследования («Это даже не беллетристика!»). Широко были представлены докладчики ЮФУ, в том числе И.В. Волков (доклад «Жанр вестерна в “Пограничной трилогии” Кормака Маккарти») и А.С. Подковальникова («Проблема экстремизма в современной русской литературе»).

Организаторы конференции также высоко оценили работу секций «Особенности преподавания филологических дисциплин в школе и в вузе в современных условиях» и «Актуальные проблемы изучения региональной истории и культуры», посвященной в первую очередь музейной педагогике.

Материалы конференции будут опубликованы в сборниках; правда, пока неизвестно, все ли доклады туда войдут.

**Е.Л. Григорьян**