

ного языкознания, а также анализ особенностей функционирования русского и украинского языков в изменившихся геополитических условиях, т.е. на изучение взаимодействия языка и мира во всем многообразии их форм.

Почетным гостем конгресса является профессор, член-корреспондент Российской Академии Наук, директор Института языкознания РАН В.А. Виноградов, темы докладов которого на пленарных заседаниях связаны с когнитивными аспектами языка, взаимодействием языка и культуры. Большинство же пленарных докладов посвящены языковой политике в странах бывшего Союза, в частности, статусу русского языка в Украине (проф. А.Н. Рудяков), роли русского языка в лингвокультурном пространстве Казахстана (Ш.К. Жаркынбекова, профессор кафедры русской филологии Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилева, г. Астана). Всегда затрагивает наиболее спорные вопросы языкознания и подвергает критическому анализу традиционные концепции О.В. Лещак, профессор Университета гуманитарных и естественных наук имени Я. Кохановского, (г. Кельце, Польша), являющийся бессменным участником пленарных выступлений.

В докладах, представленных на секционных заседаниях, прослеживаются такие подходы к исследованию языка, как ономазиологический, семасиологический, функционально-системный, коммуникативный, антропоцентрический и др. Результаты ряда исследований имеют практическую ценность, поскольку их цель – усовершенствование преподавания иностранных языков, русского языка студентам технических вузов, а также специализированных дисциплин студентам филологических факультетов.

Широкий спектр научных проблем, ставший предметом глубоких содержательных дискуссий на круглых столах, пленарных и секционных заседаниях, подчеркивает актуальность и научную значимость всех выступлений и докладов. По мнению организаторов и участников, Международный крымский лингвистический конгресс создаёт самые благоприятные условия для налаживания новых контактов между научными сообществами и выработки профессиональных рекомендаций по оптимизации исследовательской деятельности и образовательного процесса. Результаты работы конгресса свидетельствуют о том, что филология по самой своей сути является интегрирующей наукой, объединяющей ученых разных специальностей, разных стран и убеждений для решения общих для человечества задач.

Н.Г. Склярова, А.В. Николаева, К.Н. Симонова

«НАУЧНЫЕ ПОКОЛЕНИЯ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ ЦИВИЛИЗАЦИИ XX – XXI ВВ.» ПЕРВАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПАМЯТИ АКАДЕМИКА РАН Ю.С. СТЕПАНОВА

Конференция прошла в Институте языкознания РАН 14 –16 февраля 2013 г. Все участники были лично знакомы с Ю.С. Степановым (ушедшим из жизни год назад), что придало атмосфере заседаний особую теплоту.

Названия заседаний повторяли названия книг Ю.С. Степанова. На пленарном заседании «В трёхмерном пространстве языка» В.А. Виноградов представил доклад «Концепты и заимствования». В отличие от принятого сегодня широкого понимания термина «концепт», В.А. Виноградов считает концептами только культурно значимые категории («Концептов мало, а слов много»). В качестве заимствованных концептов были рассмотрены концепт «Революция», который «набрал содержание только после Французской революции» (а до этого был чужд русской культуре), и концепт «Дуэль», принадлежавший

русской дворянской культуре, который на протяжении XIX в. «терял свою концептуальную яркость», и в итоге «произошла деконцептуализация» этого слова. Т.М. Николаева в докладе «Типы индоевропейского предложения по Ю.С. Степанову и синтаксическое ядро русских паремий» рассмотрела пословицы и загадки. Прозвучал также доклад В.З. Демьянкова «Синтактика, семантика и прагматика в научном творчестве Ю.С. Степанова» и доклад И.В. Силантьева (Новосибирск) «Лирический мотив в измерениях художественной литературы: семантика, синтактика и прагматика».

На вечернем заседании В.А. Дыбо, отталкиваясь от анализа парадигматических акцентных систем и привлекая, во вторую очередь, археологические данные, предложил свою версию диалектного членения праиндоевропейского языка, изложенную также в его опубликованной работе [Дыбо, 2013]. Е.М. Верещагин в докладе «*Юрий* – это *Георгий*, но *Георгий* точно ли “землепашец”?» оспорил общепринятое толкование этого имени. В греческом языке и в евангельских текстах слово *γεωργός* часто встречается в значении ‘виноградарь’, а с этим образом связываются особые смыслы (Ной был виноградарем, Иоанн называет виноградарем Христа, а *виноградник* нередко обозначает верующий народ). К.Г. Красухин в докладе «К вопросу о строе предложения в индоевропейских языках» отверг версию наличия эргативной стадии в развитии праиндоевропейского языка и предложил своё объяснение тех данных, которые традиционно приводятся как доказательства наличия эргативной стадии. Доклад А.В. Дыбо «Фрагмент языковой картины мира для праиндоевропейского языка: ландшафт» был построен на сопоставлении индоевропейских данных с праалтайским протолексиконом. Так, в праалтайском реконструируется только одно название для камня, тогда как индоевропейский материал в этой части заставляет вспомнить расхожий пример с названиями снега у эскимосов; название луга не восстанавливается для праалтайского, как не восстанавливаются названия для горы, холма, ущелья, тогда как для праиндоевропейского восстанавливается немало слов для неровного ландшафта; для праиндоевропейского восстанавливается название моря (в алтайских же языках ‘море’ – производное от ‘большая река’ или ‘брод’) и т.д. Материал согласуется как с балканской, так и с анатолийской гипотезой прародины индоевропейцев, но исключает северное Причерноморье, т.е. степь, в качестве возможного праиндоевропейского ареала обитания. С.Г. Проскурин (Новосибирск) представил доклад «Древние перформативы и римское право». В.Я. Пархомовский в докладе «Парадигмы и поколения в сравнительно-историческом языкознании» высказал идею, что единственной парадигмой не только в языкознании, но и вообще в гуманитарных науках, является младограмматическая, которая действует и сейчас. Завершил работу секции доклад И.И. Макеевой «О концепте *чудо* в истории русского языка», построенный на ярком языковом материале.

На второй день конференции В.А. Маслова (Витебск, Беларусь) выступила с докладом «Наследие Ю.С. Степанова сквозь призму лингвопоэтики»; Ю.Д. Нечипоренко рассмотрел «двунаправленные тексты» – литературу, адресованную одновременно и детям («кому за 10»), и взрослым; О.В. Соколова (Томск) в докладе «Рекламные, агитационные и авангардные поэтические тексты, обращенные к детям» отметила, что, хотя авангард, казалось бы, отказался от прагматической функции текста, освободил форму от значения, тем не менее именно с авангардом связаны реклама и агитация, в которых выработанные авангардом приёмы обрели утилитарную функцию. Б.В. Орехов (Уфа) в докладе «Перевод “Слова о полку Игореве” Р.О. Якобсона и концепция авангарда» интерпретировал атипичность словоупотребления как авангардистскую черту. О.И. Северская в докладе «Язык поэтического поколения: теория и практика (на материале русской, французской и американской поэзии 1980 – 2000-х гг.)»

показала, что принадлежность к определенному поэтическому поколению важнее, чем национальная идентичность, и что, несмотря на различия школ, журналов и т.д., поколение едино. Л.В. Зубова (Санкт-Петербург) в докладе «Поэтические ленты Мёбиуса» рассмотрела ленту Мёбиуса как образ в поэтических текстах и как композиционный приём. М.В. Ляпон в докладе «Зеркальное отражение: писатель в поисках метафоры творчества» обратилась к творчеству В. Набокова; прозвучали также доклады Н.А. Фатеевой «Интертекст как форма дискурсивного взаимодействия и “как среда обитания концептов”»; Н.В. Злыдневой «Проблема модальности художественного изображения», посвященный творчеству харьковского фотографа Б. Михайлова, и доклад О.В. Коваля (Харьков, Украина), развивающий семиотический подход Ю.С. Степанова к живописи.

В последний день конференции на заседании «Язык и метод» И.И. Челышева в увлекательном докладе «Средневековый текст: современные аспекты исследования» обратилась к раннему периоду существования новых романских языков; доклад Н.Г. Брагиной «Метаязыковая рефлексия в Интернете» был посвящен соотношению изображения, ключевого слова и комментария в интернет-жанре демотиватора. С.Е. Никитина в докладе «Этноконфессиональная лингвистика: предмет и методы исследования» отметила общие моменты в культурах старообрядцев, духоворов и молокан. Т.Е. Янко выступила с докладом «Методы просодии в применении к функциональному анализу падежных и предложно-падежных конструкций». Доклад Т.А. Михайловой был посвящен номинативным предложениям без связки в древнеирландском языке. В.В. Морковкин в докладе «Русское слово в аспекте синергетического лексикографирования» представил свой лексикографический проект.

На последнем заседании, посвященном личности Ю.С. Степанова, В.А. Подорога в докладе «Как мыслит лингвист» подошел к творческому пути Ю.С. Степанова с позиций философии. Философская линия была поддержана В.И. Постоваловой в докладе «Ю.С. Степанов: озарения и открытия новых путей в гуманитарном познании» и в докладе А.В. Вдовиченко «“Примышление” и “порождение”: Евномий и каппадокийцы о современных проблемах философии языка». Н.М. Азарова (организатор всей конференции) выступила с докладом «Ю.С. Степанов в трёхмерном пространстве науки, искусства и быта». Заседание продолжили доклады Л.Л. Шестаковой «Ю.С. Степанов как автор классического учебника по общему языкознанию», Ю.Л. Оболенской «Испанский период в творчестве Ю.С. Степанова» и В.В. Фещенко «О стиле научной парадигмы: Научная и художественная образность в работах Ю.С. Степанова».

В завершающем мероприятии конференции – «Воспоминания за чашкой чая» – своими воспоминаниями о Ю.С. Степанове поделились И.Н. Кузнецова, П.Б. Ландо, Ю.Д. Нечипоренко, В.Я. Пархомовский, В.З. Демьянков.

Планируется выпуск сборника по материалам конференции.

Литература

Дыбо В.А. Диалектное членение праиндоевропейского по акцентологическим данным // Journal of Language Relationship. Вопросы языкового родства. 2013. № 9.

Е.Л. Григорьян