

НА ПУТИ К «ЮВЕНИЛЬНОМУ МОРЮ»: кол. монография / под ред. Е.А. Яблокова; Филологический факультет Белградского университета. Белград, 2013. 215 с.

Перед нами первая книга из новой серии «Поэтика Андрея Платонова», затеянной участниками Международного Платоновского семинара, который возник в 2011 г. по инициативе Е.А. Яблокова, автора многих работ по русской литературе XX в. Платоновский семинар – объединение неофициальное: это группа исследователей, живущих в разных странах и ведущих совместную работу, общаясь друг с другом по электронной почте и скайпу.

Участники семинара решили, что первым общим делом станет коллективная монография, посвященная одному из малоизученных платоновских произведений; в качестве «объекта» избрали повесть «Ювенильное море». В процессе работы каждый имел возможность переслать свой текст коллегам, а те могли в любой форме высказаться по его поводу. «Перекрестное» обсуждение заменило очную дискуссию соавторов, находящихся на немалых расстояниях друг от друга: среди участников семинара по одному из Бельгии, Германии, США и Франции, а двое из России.

Статья Роберта Ходеля (Гамбург) «Система точек зрения в повести “Ювенильное море”» посвящена структуре платоновского нарратива. Р. Ходель анализирует повествовательную манеру Платонова на уровне имплицитного автора; в повести «Ювенильное море» выделено шесть «взаимоисключающих» семантических уровней: 1. Сказочное пространство. 2. Личная точка зрения (психологическая проза). 3. Релятивизация точки зрения персонажа (предел психологизации). 4. Аукториально-сатирическое смещение точки зрения персонажа, 5. Снятие сатирического эффекта. 6. Символически-гуманистический аспект (коммунизм как блаженный мир). Автор статьи делает вывод, что Платонов стремится к изображению идеальной человеческой общности, но текст повести носит черты как пародийного дистанцирования от советской действительности, так и сказочного дискурса в смысле неосуществимого проекта мира. Поэтому ни одно из толкований не может быть признано единственно правильным, и «аукториальные намерения» автора нельзя оценить однозначно.

В статье Бена Дооге (Гент) «Путешествие “в глубину степи”. Старые и новые языковые привычки в повести о юном времени» речь идет о лингвистических проблемах повести в сопоставлении с другими текстами писателя. Б. Дооге путем подробного (хотя, разумеется, выборочного) лингвистического анализа сопоставляет «Ювенильное море» с «экстремальными» в языковом плане произведениями писателя («Чевенгур», «Котлован», «Счастливая Москва»). Цель автора статьи – установить место «Ювенильного моря» в эволюции необычного языка «зрелых» платоновских произведений. В статье обосновывается предположение, что эта повесть, наряду со «Счастливой Москвой» и «Джан», явилась своеобразным звеном эволюции между произведениями Платонова второй половины 1920-х годов и стилистически более «умеренным» творчеством писателя конца 1930-х – 1940-х годов.

Наблюдения *Марии Богомоловой (Москва) в статье «Зачем Николай Вермо разрушил совхоз (Система персонажей повести “Ювенильное море”»* позволяют выделить основные структурообразующие факторы, связанные как с художественной спецификой повести, так и с поэтикой Платонова в целом. Его персонажи, различаясь по социальным, гендерным «ролям» и противопоставленные по ряду признаков, в художественной структуре «Ювенильного моря» выпол-

няют общие концептуально значимые функции. Как персонажи-женщины, так и персонажи-мужчины, как «реакционеры», так и «прогрессисты» равно участвуют в реализации модели, ключевыми ценностными параметрами которой становятся ориентация человека на сохранение индивидуальности, целостности – и вместе с тем на выявление «родственности», единение с окружающим миром. В такой двойственности, делает вывод М. Богомолова, отразились характерные стилевые черты писателя: утверждение различий, «индивидуальностей», «форм» на одном уровне платоновского текста сопровождается снятием оппозиций на другом. Важную роль в реализации этой двойственности применительно к системе персонажей играет прием пародии, служащий одновременно актуализации оппозиций и выявлению общей функционально-типологической основы героев. Это приводит к ослаблению их взаимного противопоставления, не позволяет говорить об определенной авторской оценочной позиции.

Попытка сформулировать закономерности пространственной структуры «Ювенильного моря» и определить ее основные параметры предпринята в статье Кэтрин Холт (Нью-Йорк) «Пространственный образ “ткани” в “Ювенильном море” А. Платонова». Исследовательница выдвигает тезис, что основным пространственным образом в повести является не «горизонтальная» степь или «вертикально» ориентированные образы башни и ювенильного моря, а сложная «ткань форм», в создании которой Платонов ориентировался прежде всего на идеи А. Богданова. К. Холт отмечает различия между структурой пространства «Ювенильного моря» и пространственной матрицей канонического производственного романа начала 1930-х годов, а также рассматривает более общий вопрос о роли бинарных оппозиций в поэтике повести.

В работе Леонида Геллера (Париж – Лозанна) «Наука и миф, гротеск и поэзия: четыре стихии “Ювенильного моря”» платоновская повесть рассматривается в контексте культуры XIX–XX веков. Статья состоит из трех частей; в первой обсуждается вопрос о пародийности «Ювенильного моря» по отношению к модели соцреалистического производственного романа. Анализ литературно-исторического контекста и самой повести убеждает, что наличие многочисленных элементов гротеска, сатиры, комизма в «Ювенильном море» является чертой оригинального платоновского стиля, а не проявлением пародической направленности.

Второй раздел касается отношения утопии Платонова к науке в контексте рубежа XIX–XX веков. Л. Геллер приходит к выводу, что в «Ювенильном море», вопреки мнению ряда исследователей, наука не пародируется и, следовательно, не разоблачается в своих утопических претензиях, а трактуется глубоко и серьезно. В заключительной части статьи предыдущие темы проецируются на теорию Н. Федорова как постоянно присутствующую в платоновской системе мысли и образной топике. Л. Геллер полагает, что обращение к Федорову помогает прояснить если не все, то многие загадочные фрагменты «Ювенильного моря».

В статье Евгения Яблокова (Москва) «Контрапункт (Проблема авторской позиции в повести “Ювенильном море”» содержание повести представлено как сочетание разнородных идеологем. Свообразие платоновского стиля таково, что идеи находятся в неопределенном соотношении, не связаны в жесткую, непротиворечивую систему. Как полагает Е. Яблоков, содержательной доминантой «Ювенильного моря» является эклектичность, проявляющаяся в том, что «разнонаправленные» идеи соотносятся друг с другом неодинаково. В одних случаях возникают ситуации идеологической борьбы – она тематизируется,

служит основой эпизодов или фабульных линий. В других случаях явные логические «невязки» остаются как бы незаметными для автора, не актуализируются для читателя, не стимулируют к обсуждению противоречий и поиску идейного «компромисса». Так, акцентированный самим заглавием повести идеал новой жизни и вечной юности сосуществует с диаметрально противоположным (в логическом и морально-философском смысле) императивом целенаправленного расширения и «рационализации» смерти.

Развивая собственные идеи, авторы статей в полной мере учитывают предыдущие исследования, посвященные «Ювенильному морю», активно привлекают их материал, при необходимости полемизируют с предшественниками. Таким образом, тематическая разносторонность сборника подкрепляется реферативным «фоном» – читатель получает представление практически обо всем, что было сказано по поводу платоновской повести за четверть века ее изучения платоноведами.

Заключительная публикация в книге отличается по жанру от предыдущих статей – это составленный *Е. Яблоковым и М. Богомоловой* «Словарь персонажей повести «Ювенильное море»». Авторы отмечают, что словарь носит экспериментальный характер и рассматривается как подготовительная стадия более широкого проекта – создания полного словаря персонажей Платонова. Однако в контексте сборника этот раздел служит неплохим дополнением к основной части, как бы резюмируя материал аналитических статей.

М. Ч. Ларионова

РЕКОНСТРУКЦИЯ ВНЕАХОДИМОГО ПРОШЛОГО

Georgopoulou E. Abwesende Anwesenheit. Erinnerung und Medialität in Marcel Beyers Romantrilogie *Flughunde, Spione und Kaltenburg*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2012. 184 S.

В немецком издательстве Königshausen & Neumann, специализирующемся на выпуске гуманитарных исследований, в серии «Литературоведение» вышла книга Элени Георгопулу «Внеаходимое присутствие: Воспоминание и медиальность в романной трилогии Марселя Байера («Летучие собаки», «Шпионы», «Кальтенбург»). Появление этой монографии в списке трудов автора, германиста из Университета Аристотеля в Салониках, во многом предсказуемо, учитывая ее интерес к «культуре воспоминания» (Erinnerungskultur, или Gedächtniskultur – «культуре памяти»). В 2000 – 2010-х гг. одна за другой публикуются ее статьи и книги о ретроспективной поэтике Кристи Вольф, а также о ряде романов современных немцев, в которых тема памяти и повествовательно-мнемонические стратегии выдвинуты на первый план: характерно, что все они посвящены так и не преодоленному, по всей видимости, национал-социалистическому прошлому Германии, – это «жить дальше. Юность» Р. Клюгер, «Чтец» Б. Шлинка, «Траектория краба» Г. Грасса. Рецензируемая монография достаточно убедительно представляет сформировавшуюся в немецкоязычном и восточноевропейском ареале жанровую модификацию романа – «роман воспоминания» (Erinnerungsroman), вызванный к жизни магистральной темой культуры второй половины XX в. – коллективной виной за прошлое. Хотя генеалогически он восходит и к прустинскому, и к набоковскому роману, и в целом к той разновидности психологического романа, где «про-