

УДК 81.42  
ББК 81.2

**М.М. Наумова**

## **ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕНИЕ КАК СПЕЦИФИЧЕСКИЙ ВИД МЕЖЛИЧНОСТНОЙ КОММУНИКАЦИИ**

Статья посвящена описанию особенностей доверительного общения как одного из прагмалингвистических типов общения и разновидностей межличностной коммуникации. Проанализированы психологические характеристики доверительного общения, выявлено содержание понятий доверия / доверительности с точки зрения психологии и лингвистики, описана базовая модель коммуникативной ситуации доверительного общения, выделены участники интеракции – доверитель и конфидент.

**Ключевые слова:** *доверие, доверительность, конфидент, межличностная коммуникация.*

**Наумова Мария Максимовна** – аспирант кафедры языкознания Института иностранных языков Волгоградского государственного социально-педагогического университета  
Тел.: +7-927-069-13-69  
E-mail: [naumovamm@gmail.com](mailto:naumovamm@gmail.com)

© Наумова М.М., 2014 г.

Современные лингвистические исследования характеризуются повышенным интересом к прагмалингвистическим аспектам дискурса в целом и проблемам межличностной коммуникации в частности.

В теории межличностной коммуникации выделяются два подхода к определению понятия межличностного общения – диадный (количественный) и личностный (качественный, или гуманистический) [Матьяш]. Диадный подход в межличностной коммуникации подразумевает взаимодействие двух индивидов. Для гуманистического (личностного) подхода главным является не количество участников, а характер и качество их отношений друг с другом. Следуя гуманистическому подходу, можно сделать вывод, что далеко не во всех случаях, когда индивидуумы вступают во взаимодействие друг с другом, они осуществляют межличностное взаимодействие. Происходит это лишь в тех случаях, когда коммуникант индивидуализирует свое отношение к собеседнику, т.е. когда говорящий перестает быть простым носителем социальных ролей, а становится отдельным Я [Там же]. Для описания доверительного общения нам представляется релевантным именно такой подход, поэтому согласимся, что понятие межличностного общения основано не только и не столько на количественном признаке, сколько базируется на особом личностно-значимом отношении между коммуникантами.

На наш взгляд, можно говорить о доверительном общении

как о специфической разновидности межличностной коммуникации, имеющей свои отличительные признаки и реализуемой в таких речевых жанрах и событиях, как дружеская беседа, разговор по душам, семейная беседа и т.д. В данной статье мы проанализируем психологические характеристики доверительного общения, сопоставим содержание смежных понятий «вера» и «доверительность». Немаловажным является также установление вербальных и невербальных маркеров ситуации доверительного общения.

Общеизвестно, что феномен доверия принадлежит к числу фундаментальных состояний человека и является основополагающим в формировании всех социальных связей между людьми, является презумпцией экологичного взаимодействия людей в социуме и их гармоничного существования в нем.

В большинстве проанализированных нами определений доверия (например, доверие – *уверенность в чей-нибудь добросовестности, искренности в правильности чего-нибудь* [Ожегов, Шведова, с. 172]; *убежденность в честности, добросовестности, искренности кого-либо, чего-либо, в правильности чего-либо и основанное на этом отношении к кому-либо, чему-либо* [Ефремова, URL]) можно выделить два фундаментальных признака доверия – честность/искренность и вера/уверенность. Искренность служит условием и отправной точкой доверительного общения. Сравнительный анализ веры и доверия как психосоциальных феноменов позволяет прийти к выводу, что, несмотря на близость данных понятий, в основе этих двух явлений лежат отличающие их друг от друга характеристики. Ключевым отличием является тот факт, что доверие в межличностном общении, как правило, имеет рациональное основание, в то время как вера по сути своей – безосновательна. Доверие сопряжено с уверенностью, которая основана на предыдущих поступках человека и так или иначе подкреплена фактами. Вера, напротив, это внутреннее убеждение человека, не требующее каких-либо доказательств или какой-либо предварительной фактической проверки.

Доверие как социокультурный феномен включает различные ценностные компоненты: искренность отношений, взаимоподдерживающий характер социальной взаимосвязи и определенный динамизм в ее развитии, общность интересов субъектов доверительных отношений. Доверие выступает как самовоспроизводящаяся единица социального взаимодействия и играет ключевую роль в определении предметного характера человеческой деятельности как социальной деятельности людей [Гельфанова].

Наряду с тем что доверие является важной презумпцией межличностного общения, нам представляется важным подчеркнуть, что оно еще относится и к базовой человеческой потребности принадлежать к социальной группе, потребности в причастности и поддержке. Стремление к доверительному общению заложено в человеке изначально и соответствует его природе [Болдонова]. Человеку жизненно необходимо

доверяться другим людям. Испытывая доверие к Другому, субъект ориентирован на взаимность своего отношения [Скрипкина].

Доверие представляет собой многофункциональный феномен и выполняет различные функции на разных уровнях социальной системы, в институциональном и неинституциональном общении. К функциям доверия относят также формирование обратной связи в процессе самопознания личности, психологическое облегчение и психологическое сближение [Сафонов]. Наиболее полно функциональная сторона доверия описана И.В. Антоненко, которая выделяет следующие социальные функции доверия: обеспечение совместной деятельности; интегрирующая функция; коммуникативная функция; интерактивная функция; перцептивная функция; редуцирующая функция; управленческая функция; предсказательная функция; ориентирующая (или детерминирующая) функция; эффе́ктивизирующая функция; стабилизирующая функция; психологическая функция; личная функция; обобщающая функция; функция фоновости [Антоненко, с. 71 – 72].

Важным моментом, на который следует обратить внимание, является факт, что все перечисленные функции еще раз доказывают двунаправленную природу доверия – отношение человека к самому себе, с одной стороны, и его же отношение к той части мира, с которой он взаимодействует в определенный момент времени, с другой [Крамаренко]. Подчеркнем, что доверие играет ключевую роль в социуме и в построении межличностных отношений, выполняя целый ряд экзистенциальных функций: условие гармоничного человеческого существования, помощь в преодолении неуверенности, формирование позитивного отношения, оценка и прогноз действий окружающих, эмоциональная поддержка, установление психологического контакта и социальная релаксация. Кроме того, наиболее значимым аспектом социального взаимодействия, в процессе которого возникает доверие, является коммуникация.

Для целей настоящего исследования релевантными являются коммуникативные функции доверия, т.е. те функции, которые проявляются непосредственно в коммуникативной ситуации откровенного доверительного общения, – функция эмоциональной поддержки, функции установления психологического контакта, формирования и углубления межличностных взаимоотношений, сохранения и/или восстановления душевного равновесия.

Заметим, что доверительное отношение к Другому как к субъекту подразумевает несколько значимых моментов. Прежде всего, позитивное отношение к нему, оценивание его действий и поступков как безопасных для доверяющего. Вступая в доверительное общение, человек всегда идет на риск, т.е. осуществляет деятельность в условиях неопределенности в связи с отсутствием возможности стопроцентного прогноза поступков собеседника: *Я тебе доверился, а ты меня обидел. И друга моего обидел* (П. Галицкий. Опасная коллекция. – Здесь и далее примеры из Национального корпуса русского языка [URL: [www.ruscorpora.ru](http://www.ruscorpora.ru)] имеют помету: НКРЯ).

В последнее время в повседневной жизни все чаще говорят о формальном доверии, которое зачастую соотносится с простым человеческим уважением. Кроме того, в психологии существует понятие «псевдодоверие», которое определяется как отношения между людьми, лишь внешне напоминающие доверительные отношения [Бодалев]. Другими словами, не во всех ситуациях межличностного общения доверие можно считать подлинным, поскольку оно может быть обусловлено разными причинами: спровоцировано сильными эмоциональными переживаниями, сиюминутными желаниями (импульсивное доверие): *вдруг доверился Бурнашов как на духу* (В. Личутин. Любостай. НКРЯ); может быть основано на субъективном отношении к человеку, на слепой вере (наивное доверие): *Только доверчив не в меру. Сейчас ему Севочка тоже навешает на оба уха лапши, а мой дурачок и поверит* (М. Вишневецкая. Вышел месяц из тумана. НКРЯ); а также может быть обусловлено внешними факторами: *Она была пьяна в то утро, прозрачно откровенна и доверлива и рассказывала мне о своей жизни – о гимназии, о Петербурге, Флоренции, Дрездене, о довоенном Париже, о пансионе в Англии, где она училась, и о многом другом* (Г. Газданов. Ночные дороги. НКРЯ).

Чтобы создать типизированное представление о коммуникативной ситуации подлинного доверительного общения, рассмотрим коммуникативную модель данной ситуации, в структуре которой можно выделить следующие ключевые ее составляющие, коррелирующие со схемой речевой ситуации: участники коммуникации (отправитель и получатель), тема (или предмет сообщения), цель коммуникации, канал коммуникации и код (средства связи). Дополнительно можно учитывать и другие значимые признаки, влияющие на характер доверительных отношений и эффективность общения: отношения между говорящим и слушающим, тональность общения, место общения и т.д.

Согласно Е.И. Шейгал, в доверительном общении можно выделить двух участников коммуникативного взаимодействия: доверителя – человека, который доверяет лично значимую информацию, и конфиданта (от лат. *confidante*) – человека, которому доверяется информация [Шейгал, с. 207]. При этом отметим, что важным моментом в коммуникативной ситуации доверия являются личностные качества конфиданта, его порядочность и надежность в сохранении доверяемой информации:

*Люсе он доверился исключительно потому, что был уверен в ней, как в человеке нелюбопытном и неболтливом* (Н. Трофимова. Третье желание. НКРЯ).

*Не бойся, Тарас Семеныч. Все, что говорено, промеж нас одних и останется. Не сразу доверился Матвею Беляев. Он долго присматривался к нему, расспрашивал...* (Г. Марков. Строговы. НКРЯ).

Указанные роли и отношения между коммуникантами являются постоянными на всем протяжении ситуации доверительного общения.

Исключение составляет специфическая ситуация доверительного общения, которая получила название «эффект случайного попутчика», в которой личность конфиданта, его порядочность и надежность нере-

levantны для доверителя: *Анонимная интимность, я бы так это назвал. Человек может рассказать всю свою жизнь без малейшей утайки **случайному попутчику** в вагоне, и, заметьте, совершенно не интересуясь, кто его слушатель* (Б. Хазанов. Циклоп. НКРЯ).

В психологии подобное доверие незнакомому человеку объясняется тем, что доверитель не подвергает себя риску, поскольку доверяемая информация в данном случае не может быть использована против доверителя:

*Мой попутчик был со мной так **откровенен** только потому, что знал: мы скоро расстанемся и его исповедь растает на высоте тридцати тысяч футов* (И. Ефимов. Суд да дело. НКРЯ).

Отличительным признаком доверительной коммуникации также является значимость доверяемой информации [Сафонов; Хорошилова], характер сообщаемой информации является релевантным признаком доверительного общения и представляет собой сообщение личной, интимной, не предназначенной для общественной огласки или обсуждения информации. Доверительное общение характеризуется своим особым набором вербальных и невербальных средств, маркирующих коммуникативное поведение доверителя и конфиданта.

Коммуникативная роль конфиданта заключается в стимулировании откровенного разговора, что выражается с помощью речевых актов вопроса, реализующего тактику приглашения к доверительному общению, призыва к откровенности, что позволяет доверителю почувствовать себя комфортно и раскрыться: – ***Ты хочешь мне что-то сказать, Витя?*** – *спросила она **мягко**. Кянукук молча вертел в руках стаканчик с бумажными салфетками. – **Что-нибудь важное, да?*** – *участливо спросила Таня. – **Что-нибудь задушевное?*** – *уже с фальшивым участием спросила она* (В. Аксенов. Пора, мой друг, пора. НКРЯ).

Для доверителя порой бывает трудно начать доверительный разговор, и от потенциального конфиданта зависит, будет ли иметь место доверительное общение: *у меня не было особых причин **открыться ему**, а он был слишком эгоцентричен и рассеян, чтобы подметить или почуять что-либо, могущее повести к откровенному вопросу с его стороны и столь же откровенному ответу с моей* (В. Набоков. Лолита. НКРЯ).

Как указывает Е.И. Шейгал, «речь доверителя более эксплицитна, она занимает больше времени во временном пространстве диалога, так как он пытается донести проблему до своего собеседника, поделиться наболевшим, облегчить свое состояние» [Шейгал, с. 208]. Другими словами, дискурсивная роль доверителя более активна. Для его коммуникативного поведения зачастую характерно использование эмоционально окрашенной лексики и обилие стилистических приемов. Кроме того, доверитель может использовать речевой акт вопроса для инициации доверительного общения: – *Могу ли я быть с вами совершенно **откровенна?*** (Н. Шпанов. Личное счастье Нила Кручинина. НКРЯ).

Помимо вербальных средств, характеризующих доверительное общение, можно выделить и ряд невербальных средств коммуникации, маркирующий данную ситуацию. В частности, иллюстративный материал показывает, что для анализируемого типа межличностного общения характерна особая проксемика – сокращение дистанции между коммуникантами, сближение – разговор ведется в максимальной близости друг к другу; просодика – снижение громкости голоса; мимика – улыбка; зрительный контакт; тактильные средства – прикосновения. Очевидно, что описание невербальных компонентов доверительной коммуникации представляет предмет отдельного рассмотрения. Кроме перечисленного, характерными чертами, отличающими процесс доверительного общения от любого другого вида межличностной коммуникации, являются изолированность и приватность. Доверительный разговор зачастую происходит в уединенном месте или конфиденциальной обстановке.

Резюмируя, подчеркнем, что доверие и доверительное общение в первую очередь служат основой для осуществления экзистенциальной коммуникации. Более того, они выходят за рамки социальных, витальных, жизненно значимых для человека явлений и затрагивают аспект духовной социализации человека. Доверие формируется в несколько этапов и выполняет целый ряд социально-психологических функций в жизни и коммуникативной деятельности человека. Коммуникативная ситуация доверительного общения имеет свою специфику, что отражается в вербальных и невербальных средствах, используемых доверителем и конфиденциантом, в содержании обсуждаемой информации, ее приватном и личностно значимом для доверителя характере.

### Литература

- Антоненко И.В. Социально-психологические функции доверия // Вестн. интегративной психологии. Вып. 5. Ярославль; М., 2007.
- Бодаев А.А. (ред.). Психология общения: энциклопедический словарь. М., 2011.
- Болдонова И.С. Межличностное общение: учеб. пособие. Улан-Удэ, 2000.
- Гельфанова С.В. Феномен доверия в социокультурном развитии общества: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Челябинск, 2007.
- Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М., 2000. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.efremova.info/> (дата обращения: 23 дек. 2013).
- Крамаренко Н.С. Постановка проблемы доверия к себе в процессе самореализации личности // Знание. Понимание. Умение. М., 2012. № 1.
- Матьяш О.И. (ред.) Межличностная коммуникация: теория и жизнь / О.И. Матьяш, В.М. Погольша, Н.В. Казаринова, С. Биби, Ж.В. Зарицкая. СПб., 2011.
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / РАН, Ин-т русского языка, Российский фонд культуры. М., 1993.
- Сафонов В.С. О психологии доверительного общения // Проблема общения в психологии. М., 1981.
- Скрипкина Т.П. Доверие как социально-психологическое явление: дис. ... д-ра психол. наук. Ростов н/Д, 1998.

*Хорошилова Е.А.* Феномен субъективной значимости другого человека: дис.... канд. психол. наук. М., 1984.

*Шейгал Е.И.* Параметры доверительного общения // Человек в коммуникации: аспекты исследований: сб. науч. ст. Волгоград., 2005.

### References

*Antonenko I.V.* Social'no-psihologicheskie funkcii doverija // Vestn. integrativnoj psihologii. Vyp. 5. Jaroslavl', M, 2007.

*Bodalev A.A. (red.)*. Psihologija obshhenija. Jenciklopedicheskij slovar'. M., 2011.

*Boldonova I.S.* Mezhlchnostnoe obshhenie: ucheb. posobie. Ulan-Udje, 2000.

*Efremova T.F.* Novyj slovar' russkogo jazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel'nyj. M.: Russkij jazyk, 2000. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.efremova.info/> (data obrashhenija: 23 dek. 2013).

*Horoshilova E.A.* Fenomen sub"ektivnoj znachimosti drugogo cheloveka: dis.... kand. psihol. nauk. M., 1984.

*Gel'fanova S.V.* Fenomen doverija v sociokul'turnom razvitii obshhestva: avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. Cheljabinsk, 2007.

*Kramarenko N.S.* Postanovka problemy doverija k sebe v processe samorealizacii lichnosti // Znanie. Ponimanie. Umenie. M., 2012. № 1.

*Mat'jash O.I. (red.)* Mezhlchnostnaja kommunikacija: teorija i zhizn' / O.I. Mat'jash, V.M. Pogol'sha, N.V. Kazarinova, S. Bibi, Zh.V. Zarickaja. SPb., 2011.

*Ozhegov S.I., Shvedova N.Ju.* Tolkovyj slovar' russkogo jazyka / RAN, In-t russkogo jazyka, Rossijskij fond kul'tury. M., 1993.

*Safonov V.S.* O psihologii doveritel'nogo obshhenija // Problema obshhenija v psihologii. M., 1981.

*Shejgal E.I.* Parametry doveritel'nogo obshhenija // Chelovek v kommunikacii: aspekty issledovanij: sb. nauch. st. Volgograd, 2005.

*Skripkina T.P.* Doverie kak social'no-psihologicheskoe javlenie: dis.... d-ra psihol. nauk. Rostov n/D, 1998.

Naumova M.M. (Volgograd, Russian Federation)

TRUST-BASED COMMUNICATION AS A SPECIAL TYPE OF INTERPERSONAL COMMUNICATION

**Key words:** *trust, confidence, confidant, interpersonal communication.*

The article is devoted to the description of the special aspects of the trust-based communication, as one of the pragmalinguistic kinds of communication and a special type of the interpersonal communication. The article deals with the analysis of the psychological features of the trust-based communication and reveals the content of such concepts as trust and confidence from psychological and linguistic points of view. It describes the basic model of the communicative situation of the trust-based communication, and singles out the members of the interaction.

**Naumova Maria Maksimovna** – post-graduate student. Volgograd state social and pedagogical university. E-mail: [naumovamm@gmail.com](mailto:naumovamm@gmail.com)