

**II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЯЗЫК И МЕТОД: РУССКИЙ ЯЗЫК В ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЯХ XXI ВЕКА. ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
НА ГРАНИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СРЫВА» (Краков)**

Конференция состоялась 7–9 мая и была приурочена к 650-летию Ягеллонского университета. В программу было отобрано 120 докладов, авторы которых представляли 75 научных центров из 16 стран. Реально на конференции прозвучали около 100 докладов; все они, за единичными исключениями, были напрямую обращены к вопросам методологии.

Первое пленарное заседание открылось совместным докладом Н.В. Богдановой-Бегларян, А.С. Асиновского (ушедшего из жизни в январе этого года), О.В. Блиновой, Е.В. Маркасовой, А.И. Рыко и Т.Ю. Шерстиновой (СПбГУ) «Звуковой корпус русского языка: новая методология анализа устной речи». Доклад был представлен Н.В. Богдановой-Бегларян и О.В. Блиновой, которые подробно осветили направления и методику исследования, его результаты на сегодняшний день и перспективы; было отмечено, что проверка на корпусе ведет к пересмотру многих общепризнанных положений русской грамматики и фонетики. Л.О. Чернейко (МГУ) в докладе «Метод как инструмент формирования лингвистического объекта» подробно рассмотрела наследие Крушевского и Пешковского в плане методологии; критически оценивая когнитивную лингвистику, отметила отсутствие метода и частое смешение модели и оригинала и предложила свою модель «креативных смыслов». А.В. Кравченко (Иркутск) в докладе «Ошибочность термина “лингвистический анализ”, или почему лингвистика пребывает в состоянии перманентного кризиса» с большим напором обличал существующие в лингвистике «репрезентационистские заблуждения», «опредмечивание языка и наделение его инструментальными функциями» и утверждал когнитивную науку третьего поколения, т.е. биологически ориентированную. Н.Ф. Алефиренко (Белгород) представил доклад «Методологические проблемы дискурса и дискурс-анализа». Н.Б. Корина (Нитра, Словакия) дала обзор состояния и направлений лингвокогнитивных исследований в странах Восточной Европы. Живое полемическое обсуждение вызвал доклад И.В. Бугаевой (Москва) «Теолингвистика: теология + лингвистика?», в котором речь шла об основаниях для признания теолингвистики отдельной дисциплиной.

День открытия конференции завершился «Лингвистическим вечером»: выступлениями почетных гостей конференции. Л.А. Янда (Тромсё, Норвегия) в докладе «Лингвистические профили: квантитативный подход к теоретическим вопросам» показала, что дают количественные методы, на примере исследования нескольких проблем, в том числе видовых приставок в русском языке, и пришла к выводу, что в языке нет бессодержательных форм. Доклад В.М. Алпатов «Русский язык и мировая лингвистика» был посвящен зависимости лингвистической теории и подхода к интерпретации языкового материала от родного языка исследователя (каким бы языком он ни занимался). Это было показано на многих примерах, в частности, на различиях в трактовке фонологической системы японского языка русскими и англоязычными японистами; на соответствии генеративной модели синтаксиса английской «грамматике порядка» и её плохой приложимости к русской «грамматике зависимостей». Завершился вечер выступлением М.А. Кронгауза «Влияние бытовой культуры на лексическое значение: корпусный и лексикографические методы исследова-

ния», в котором рассматривались новые значения слов *трояк*, *двушка* и *пятак*, широко представленные в корпусе, но не отмечаемые словарями.

Далее будут выборочно представлены те доклады, которые автору удалось услышать лично. Утреннее заседание Секции В открылось докладом Б.Ю. Нормана (Минск, Беларусь) «Грамматика каноническая, реальная и потенциальная (методологический аспект проблемы)». Под потенциальной грамматикой понимаются маргинальные явления, структуры, которые формально могут быть созданы по правилам языка и которые переходят из разряда потенциальных в разряд актуальных, если они востребованы речью. Докладчик обратился к структурам типа «*колодцы чистка*», «*сапоги Италия*» и отметил, что они и принадлежат «узким субжанрам» (объявлениям, описи имущества, расписаниям) и следуют определенным правилам, отражающим общие тенденции: «разрушение спаянности групп», вытеснение управления примыканием и т.д. А.А. Горбов (СПб) рассмотрел формы множественного числа типа озабоченности, риски, продажи как результат влияния английского языка. А.С. Цой (Лодзь, Польша) в докладе «Типы асимметрии языковых субзнаков» рассмотрел частицы; М. Маршалек (Быдгощ, Польша) выступил с докладом «Эпштейновские протологизмы с корнем *врем*': структурно-семантический анализ»; А.Б. Михалёв (Пятигорск) в докладе «*От* и *до*: (протоконцептуальные истоки и семантическая динамика предлога *до* в русском языке» выступил с позиции изначальной связи определенных артикуляционных движений с определенными смыслами. М. Лазинский и М. Куратчик (Варшава, Польша) представили Польско-русский параллельный корпус Варшавского университета. И.А. Подтергера (Фрайбург, Германия) в докладе «Слова-предложения на стыке грамматических теорий» утверждала, что предложения стали короче по сравнению с текстами 15-16 века за счёт использования отглагольных существительных, причастных оборотов и т.д., что было показано на сравнении старых и новых (или отредактированных в более позднее время) переводов с латыни на славянские и немецкий язык. В.К. Прокопеня (СПб.) в докладе «Экспериментальное исследование анафоры в русском языке. Роль порядка слов при осуществлении референциального выбора» представила русскую часть международного проекта, основанного на данных детской речи и речи пациентов с афазией Брока на материале нидерландского, испанского, английского, итальянского, венгерского, японского и русского языков и отметила, что закономерности, которые считаются универсальными, слабо проявляются в русском языке вследствие свободного порядка слов.

Вечернее заседание Секции Б было связано с темой языковой картины мира. Е.Л. Григорьян (ЮФУ, Ростов-на-Дону) в докладе «Об этнокультурной интерпретации синтаксических моделей» показала, что выбор языковых черт, показательных для языковой картины мира, определяется языком-эталоном, с которым сознательно или бессознательно сравнивается исследуемый язык. З.И. Резанова (Томск) представила доклад «Дискурсивные методы исследования способов презентации этнокультурной идентичности» на основе форумов, сайтов и блогов различных национальных сообществ Томска. Е.А. Нефедова (МГУ) в докладе «О региональных вариантах русской языковой картины мира и методах их изучения» представила материал архангельских говоров. Т.А. Демешкина (Томск) в докладе «Когнитивно-дискурсивный анализ диалектного текста. Возможности применения» говорила о необходимости рассматривать диалектный дискурс как целостность, в противоположность традиционному подходу, когда в диалекте отлавливаются только те черты, которые отсутству-

ют в литературном языке. Большой интерес вызвал доклад Цзинь Тао (УДН, Москва) «Сопоставительный анализ языков на концептуальном уровне», в котором в наглядной форме рассматривалась пространственная метафора как выражение результативности в русском и китайском языках.

Последнее заседание Секции В было посвящено в основном корпусам, Интернет-ресурсам и поисковым системам. Р. Левицкий (Люблин, Польша) рассказал об опыте составления двуязычного археологического словаря на основе русских и польских текстов сходной тематики и подробно осветил проблему реконструкции терминов. Доклад Ю. Конума (СПбГУ – Япония) «Функционально-семантический анализ видо-временных форм японского и русского глагола на материале корпуса параллельных текстов» основывался на сопоставлении текста оригинала и двух переводов романа Ю. Мисимы «Золотой храм». В докладе И. Козеры (Краков) анализировались аспектуальные тройки типа *есть – съест – съедать*. А.Е. Беликова, Г.Б. Гурин (Йоэнсуу, Финляндия) предложили методы определения степени конвенциональности метафор. Й. Виймаранта (Турку, Финляндия) в докладе «Устный корпус НКРЯ как источник информации о концептуализации» отметила, что корпус невелик, и если отбирать по различным социолингвистическим параметрам, то окажется ещё меньше, что фактически уже не отличается от работы с отдельными информантами. Ю.В. Николаева (Рим, Италия) в докладе «Корпусные методы и современная русская паремиография» представила проект Института Сервантеса – многоязычный словарь пословиц и поговорок во всех европейских языках, включая древние. В докладе Д.Н. Сатюковой (СПб) «Высказывания с однородными прилагательными-антонимами в современном русском языке: методика и опыт корпусного анализа», анализировался порядок слов в сочетаниях типа *большие и маленькие/ маленькие и большие*. Е.В. Маринова (Нижний Новгород) в докладе «Гносеологические возможности Интернет-поисковых материалов в лингвистическом исследовании» показала преимущества поисковых систем по сравнению с корпусом. В докладе Е.Э. Пчелинцевой и Т.В. Исаенко (Черкассы, Украина) «Корпус, словарь и грамматика: кому же верить?» был сделан вывод, что необходимо обращаться ко всем трём типам источников.

Моделям описания синтаксиса были посвящены прозвучавшие на заключительном пленарном заседании доклады. П. Коста (Потсдам, Германия) и Д. Шумской – зав. кафедрой русского языкознания Института восточнославянской филологии Ягеллонского университета, главного организатора конференции.

Организаторы объявили о планах провести следующую конференцию через три года. По материалам прошедшей конференции планируется издать сборник. Поступило также предложение разместить тексты пленарных докладов на сайте университета.

Е.Л. Григорьян