

УДК 808.5
ББК 81.2

**К.Ю.Колесина,
Н.Н.Маевский,
Е.М.Прищепа**

**О ВЗАИМОСВЯЗИ
ГУМАНИТАРНОГО
(ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО)
И ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
В КЛАССИЧЕСКОМ
УНИВЕРСИТЕТЕ**

Авторы статьи рассматривают вопрос о значимости гуманитарного образования и его связи с необходимой педагогической подготовкой современных студентов классических университетов (бакалавров, магистров), обучающихся по профилям «Отечественная филология» и «Зарубежная филология» по направлению подготовки действующих ФГОС ВПО «Филология» и пути её реализации на основании включения в образовательный процесс (ООП и УП) соответствующего психолого-педагогического модуля, что отражает потребности современной школы, осуществляющей модернизацию и внедрение новых образовательных стандартов.

Ключевые слова: гуманитарное (филологическое) и педагогическое образование, классический/педагогический университет, направление и профили подготовки, психолого-педагогические дисциплины, модель подготовки педагогических кадров, компетенция/компетентность.

Колесина Карина Юрьевна – докт. пед. наук, профессор кафедры английской филологии Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета

Тел.: 8-908-196-77-86

E-mail: karina379@yandex.ru

Маевский Николай Николаевич – канд. филол. наук, профессор кафедры русского языка Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета

Тел.: 8-928-15-13-096

E-mail: nik.maevsky@yandex.ru

Прищепа Елена Михайловна – канд. пед. наук, доцент кафедры общей психологии и педагогики Академии психологии и педагогики Южного федерального университета

Тел.: 8-909-406-07-49

E-mail: prs@ugra.ru

© Колесина К.Ю., Маевский Н.Н., Прищепа Е.М., 2015.

Главная проблема современной высшей школы, сформулированная на десятом съезде Российского союза ректоров, проходившем 30 октября 2014 г. с участием 600 членов Союза и приглашённых, – *каким путём идти дальше отечественной высшей школе*. В выступлении на съезде президент РСР ректор МГУ В.А.Садовничий, характеризуя задачи современной высшей школы, отметил, в частности: «Гуманитарное образование оказывает *определяющее влияние* на развитие личности и нации в целом. Без него *невозможно успешное развитие* экономики, устойчивое общество. Какое-то время назад была упущена из виду роль русского языка и истории государства» (курсив наш. – К.К., Н.М., Е.П.) (Академия. – 01.11.2014). Отметим, что Президент РФ В.В.Путин внёс предложение объявить 2016 г. годом образования в странах СНГ.

Подготовка педагогических кадров для образовательных учреждений разного уровня и типа остается весьма актуальной для модернизируемой российской системы образования, что входит в задачи реализуемых в настоящее время приоритетной национальной программы «Образование», госпрограммы «Развитие образования на 2013 – 2020 годы» и национальной образовательной инициативы (программы) «Наша новая школа», где особое внимание обращено на подготовку нового учителя и совершенствование учительского (педагогического) корпуса.

Отметим, что педагогическое образование и подготовка педагогических кадров были осо-

бым предметом дискуссии, состоявшейся на прошедшей в июле 2009 г. в Париже очередной (проходят 1 раз в 10 лет) Всемирной конференции по высшему образованию ЮНЕСКО. Обозначив стратегические и политические инициативы по реформированию высшего образования в обозримом будущем, конференция в своих материалах определила, что *высшее педагогическое образование* должно ориентироваться на учебные планы и программы, вооружающие будущих педагогов новыми подходами, технологиями подготовки школьников к жизни в новых реалиях XXI в.

В ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию РФ 12 ноября 2009 г. также указывалось, что отечественное педагогическое образование ждет серьезная модернизация, включая постепенное преобразование педагогических вузов либо в крупные центры подготовки преподавателей, учителей, либо в педагогические факультеты классических университетов.

Однако настораживает, что в настоящее время в педагогическом мире, в прессе, звучат голоса о недопустимости уже имеющего место разрушения системы современного педагогического образования.

Несомненно, что качественного высшего образования не может быть без качественного среднего образования. Однако невозможно получить водночасье и то, и другое. «...начинать следует с высшего образования – хотя бы потому, что только оно способно обеспечить систему общего образования современным, молодым и энергичным учителем. Сколько денег ни вкладывай в эту систему, без массовой подготовки и привлечения к ней способной молодежи качественно ничего меняться не будет. Об этом свидетельствует, в частности, и опыт тех стран, которые уже осуществили модернизацию своих систем образования. Да и «технологический цикл» в системе общего образования как минимум вдвое длиннее, чем в системе высшего профессионального образования, а значит, начиная с неё, ждать результатов придется значительно дольше» [Кирой, с. 8 – 9].

Отметим, что история отечественного образования сохранила для потомков яркие образы замечательных учителей-словесников, преимущественно университетских преподавателей, но при этом работавших в пансионах, лицеях, гимназиях (например, Н.Ф. Кошанский, Л.Ф. Мерзляков, В.Я. Стоюнин, В.П. Острогорский, Л.Б. Поливанов). Их отличали как глубокие знания по предмету, так и увлеченность литературой и языком, активная научная работа в филологической области. Каждый совмещал в себе ученого-исследователя, переводчика, учителя. Огромный духовный потенциал этих педагогов притягивал к ним учеников, формировал у них трепетное отношение к культуре, языку, литературе. С именами этих учителей связаны первые опыты по созданию учебных программ и учебников, им принадлежат основополагающие методические работы, они были зачинателями внеклассной и внешкольной работы с учениками: школьных театров, литературных вечеров, бесед и т.п. И у каждого из них *путь в учительство начинался в ауди-*

ториях лучших российских университетов, выпускники которых всегда считали своим долгом и высокой честью работать в школах.

История российского учителя-словесника непосредственно связана с историей русской интеллигенции. Начало русской интеллигенции как культурно-исторического явления обычно относят ко 2-й половине XIX в., к этому же периоду можно отнести и рождение феномена «учитель словесности», когда гимназический курс русского языка и словесности стал одним из основных учебных курсов, а учитель-словесник – самым главным учителем. И уже тогда в работах методистов появилась мысль о том, что школе нужны разные учителя. Еще Ф.И. Буслаев писал, что среди словесников есть «схоластики», «философы», «практики», «систематики». Эта мысль кажется особенно актуальной в наше время, когда современной школе нужны учителя, способные не только провести эффектный урок, но и самостоятельно разработать методические материалы, обоснованно выбрать программу обучения, методически адаптировать к учебной ситуации научную информацию. Нужны такие педагоги-филологи, которые могут руководить школьными методическими объединениями, оказывать научную и методическую помощь другим учителям, помогать в организации педагогической практики студентов, преподавать язык и литературу в профильных классах. Именно такими, думается, должны стать выпускники классического университета, избирающие профессию педагога.

Известно, что профессия педагога одна из самых социально значимых профессий. Именно поэтому выдающийся педагог, основоположник русской педагоги К.Д.Ушинский отмечал, что «в деле обучения и воспитания, во всём школьном деле ничего нельзя улучшить, минуя голову учителя» (УГ. 2014. № 47).

В настоящее время Министерство образования и науки РФ приступило к реализации масштабной программы поддержки развития педагогического образования, в которую всё активнее должны включаться большинство вузов страны, обеспечивающих подготовку педагогических кадров, что возможно прежде всего в рамках крупных университетских центров, к которым прежде всего относятся федеральные университеты, включая и ЮФУ.

Решая данную задачу комплексно, следует помнить, что к 2020 г. количество школьников увеличится на 2 млн человек, а в текущем десятилетии оно постепенно и постоянно значительно нарастает (см. Доклад Правительства РФ о реализации государственной политики в сфере образования, опубликованный на официальном сайте Минобрнауки России – mon.gov.ru).

На основании перечня поручений по итогам форума Народного фронта «Качественное образование во имя страны», состоявшегося 15 октября 2014 г., Минобрнауки поручено обеспечить подготовку педагогических кадров с учётом поэтапного введения ФГОС общего образования и разработку модельных дополнительных профессиональных про-

грамм педагогического образования в соответствии с профессиональным стандартом педагога.

В новых условиях модернизации всего образования, включая среднюю школу, появление альтернативных учебных заведений повышенного типа (лицеев, гимназий, колледжей), постепенный переход к школе профильной (в ее концепции было заложено 12 профилей, из которых в настоящее время реализуется 9, включая социально-гуманитарный и филологический), а также со временем к школе 12-летней, – классические университеты обязаны заново определить свое место и роль в подготовке кадров преподавателей; перед ними возникает первоочередная задача выработки концептуальных (структурных, содержательных и методических) подходов к проектированию системы педагогического образования в целом с учетом реальных кадровых потребностей регионов и их социокультурной специфики.

Концепция современного многоуровневого (многоступенчатого) филологического университетского образования несомненно теснейшим образом должна быть связана с концепцией школьного и высшего педагогического образования, базируясь на непреходящих, вечных специализациях, определяемых филологией как наукой, главнейшая из которых – это филолог-педагог (преподаватель, учитель родного – русского или национального, иностранного, включая РКИ, классических языков, а также соответствующих литератур), и должна быть ориентирована на глубокое освоение существующих и разработку новых филологических (лингвистических, литературоведческих, интегрированных) курсов (базовых, элективных, факультативных) в данной образовательной (предметной) области – «Филология», что обеспечит будущему преподавателю-словеснику, преподавателю иностранного языка возможность творчески подходить к отбору содержания, интерпретировать и адаптировать новое знание на доступном для учащихся уровне, обеспечить адекватность обучения и развития способностей учащихся в соответствии с запросами личности, выбором ими индивидуально-образовательной траектории (индивидуального образовательного маршрута), включая обучение профильное.

Многие нерешенные проблемы филологического образования в современной средней школе заложены в высшем педагогическом образовании. Для того чтобы быть высоким профессионалом, преподавателю словесности прежде всего необходимо быть *настоящим филологом*. Поэтому специалист, осваивающий квалификацию филолога-преподавателя в условиях классического университета должен получить разносторонние и прочные базовые знания, чтобы впоследствии уметь самому осуществлять преподавательскую деятельность в общеобразовательных, средних специальных и высших учебных учреждениях.

Учитель-словесник, преподаватель-филолог прежде всего должен сформироваться как языковая личность, осознающая величие и мощь русского языка, глубоко разбираться в его тонкостях, быть носителем речевой культуры высшего элитарного типа, быть знакомым с совре-

менными технологиями, всей палитрой методов, приемов обучения как русскому языку и литературе, так и национальным, иностранным языкам, зарубежной филологии, постепенно овладевая ими в процессе своей профессиональной деятельности. Именно с этим связана необходимость совершенствования *модели подготовки педагогических кадров*.

Главный редактор журнала «Русская словесность» А.И.Княжицкий справедливо утверждает, что современный учитель (преподаватель) словесности, как и методист по русскому языку и литературе, «в отличие от так называемого «чистого филолога»... должен знать и уметь никак не меньше, чем ученый, но он должен еще владеть наукой (или искусством?) передачи знаний, должен уметь сделать знание интересным, доступным, увлекательным» [Княжицкий, с. 2].

Педагогическое образование как государственный и общественный институт оказывается полем непрерывного, непрекращающегося диалога различных культур: исследовательской, собственно педагогической, методической, управленческой и др. В силу этого «в содержании педагогического образования присутствуют совершенно различные логики, так, для классической университетской культуры характерен примат научного содержания, которое затем «проецируется» в учебный процесс; напротив, в педагогических университетах определяющее значение имеет сложившаяся и реально функционирующая образовательная среда, которая в той или иной степени адаптирует новые научные знания и культурную информацию» [Бермус, с. 189 – 190]. [См. также указанные в списке литературы работы Н.Н. Маевского, К.Ю. Колесиной].

К сожалению, в текущем учебном году в классических университетах завершается пятилетняя подготовка специалиста «Филолог. Преподаватель» по направлению/специальности «Филология» ФГОС ВПО – 2. По действующим также (4-й учебный год) в настоящее время ФГОС ВПО-3 осуществляется двухуровневая подготовка бакалавров (4 года) и магистров (2 года) по нескольким профилям/программам указанного направления. Важно отметить, что в своём выступлении на 10 съезде Российского союза ректоров В.А.Садовничий указал на *необходимость вернуться к пятилетней (и даже шестилетней) подготовке ведущего инженерного корпуса страны по монопрограммам, а также пятилетней подготовке учителя (преподавателя)*. И это, конечно, необходимо учитывать в связи с переходом на новые ФГОС ВПО-3+ в текущем учебном году при корректировке новых ООП и УП по направлению 45.03.01 – «Филология».

Именно поэтому включение в действующие ФГОС ВПО-3 по направлению «Филология» *педагогического модуля* (см. приложение 1) подготовки будущих бакалавров и магистров, одного из профилей «Преподавание филологических дисциплин» и создание соответствующей основной образовательной программы (ООП), реализуемой в учебных планах (УП), весьма актуально и необходимо, так как классическим университетам принадлежит значительная роль в своевременном (опережающем, заранее спланированном), качественном обеспечении

современной модернизируемой образовательной системы педагогическими кадрами для учебных заведений разных типов и уровней как историческим центрам такой подготовки, интегрирующим научно-педагогическую мысль.

Цели и задачи подготовки будущих педагогов в университете рассматриваются нами в контексте ценностно-нормативной культуры общества, что связывается с ориентацией на гуманитарные ценности:

- ценность духовно-нравственного и гражданского развития личности;
- ценность профессионального становления и индивидуально-творческого развития будущего специалиста;
- ценность внутреннего мира личности, потребности самореализации в жизни, культуре, познании, общении;
- ценность прав и свобод личности как проявление самоуважения, чувства собственного достоинства, как выбор смыслов и способов самоопределения в культурной среде и профессиональной деятельности;
- ценность жизни и здоровья обучаемого, его эмоционально-психического и нравственного благополучия.

Взаимосвязь гуманитарного и педагогического образования проявляется в компетенциях специалиста в сфере образования, в числе которых выделим следующие:

1. Способность понимать значение культуры как формы человеческого существования и руководствоваться в своей деятельности базовыми культурными ценностями, современными принципами толерантности, диалога и сотрудничества;
2. Готовность к толерантному восприятию социальных и культурных различий, уважительному и бережному отношению к историческому наследию и культурным традициям;
3. Способность использовать навыки публичной речи, ведения дискуссии и полемики;
4. Владение одним из иностранных языков на уровне, позволяющем получать и оценивать информацию в области профессиональной деятельности из зарубежных источников;
5. Осознание социальной значимости своей будущей профессии, обладание мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности;
6. Способность использовать систематизированные теоретические и практические знания гуманитарных, социальных и экономических наук при решении социальных и профессиональных задач;
7. Способность и готовность нести ответственность за результаты своей профессиональной деятельности;
8. Способность к подготовке и редактированию текстов профессионального и социально значимого содержания;
9. Способность решать задачи воспитания и духовно-нравственного развития личности обучающихся;

10. Способность осуществлять педагогическое сопровождение процессов социализации и профессионального самоопределения обучающихся, подготовки их к сознательному выбору профессии;

11. Способность организовывать сотрудничество обучающихся, поддерживать активность и инициативность, самостоятельность обучающихся, их творческие способности;

12. Способность разрабатывать и реализовывать, с учетом отечественного и зарубежного опыта, культурно-просветительские программы;

13. Способность выявлять и использовать возможности региональной культурной образовательной среды для организации культурно-просветительской деятельности;

14. Способность разрабатывать современные педагогические технологии с учетом особенностей образовательного процесса, задач воспитания и развития личности.

Гуманитарные ценности и профессиональные компетенции отражены в задачах профессионально-личностного становления будущих специалистов:

- формирование гуманистических, гражданских идеалов и ценностей, воспитание гуманистического мировоззрения как уважение к человеческой жизни, сохранение духовного опыта человечества, ответственность перед будущими поколениями;

- воспитание ответственного и творческого отношения к учебному и профессиональному труду, интереса к будущей профессии, стремления стать конкурентоспособным специалистом;

- воспитание уважения к национальным традициям и культуре других народов, формирование опыта гражданского поведения, основанного на защите свобод и прав человека, овладение ситуациями ответственности, самостоятельности в решении социальных проблем;

- развитие духовно-нравственной и эстетической культуры путем ознакомления с ценностями культуры, их охраны и возрождения, в творческих видах деятельности (художественных, научных, нравственных).

Полагаем, что развитие и формирование личности студента на филологическом факультете классического университета осуществляется наиболее эффективно, если ему предоставляется право:

- поиска ценностно-личностных смыслов освоения познавательного, профессионального, творческого, культурного, информационного пространств будущей профессиональной деятельности;

- выбора студентом такой позиции, которая позволила бы ему достичь наибольшего успеха, наивысшего самовыражения в деятельности.

Создание в университете среды активной деятельности студентов в сфере освоения, сохранения и приумножения ценностей гуманитарно-педагогической культуры и ценностей своего духовного становления актуализирует их смыслообразующую потребность в контексте будущей профессиональной деятельности. Особо подчеркнем, что задачи воспитания и культурного образования специалиста в университете

закljučаются в том, чтобы помочь ему обрести себя в гуманитарно-педагогической культуре, сформировать свой собственный культурный облик и образ.

Более глубокое содержание лингвистического и литературоведческого образования в классическом университете – залог и более глубокой педагогической подготовки. Здесь нужна и другая педагогическая составляющая, включающая методологическую, теоретическую, смысловую дидактику и определяемые ею частные методики.

Современному учителю не хватает методологической культуры, которая должна и может быть восполнена в рамках дидактической подготовки в классическом университете на основе органического слияния базового филологического образования с модулем психолого-педагогической подготовки.

Следует добавить, что школьные стандарты нового поколения ориентируют на более глубокое содержание образовательного процесса в школе, а реализовать его могут только педагоги-исследователи, педагоги-мыслители.

Следовательно, *возвращение педагогической подготовки* филологов повысит качество образовательного процесса в современной школе, усилит приток в них выпускников с классическим филологическим образованием и повысит мотивацию поступления абитуриентов на филологические профили педагогической и непедагогической ориентации.

Литература

Бермус А.Г. Стратегия разработки образовательных программ по педагогическим специальностям в едином образовательном пространстве региона // Роль классических университетов в развитии единого научного и образовательного пространства России. Ростов н/Д, 2000.

Кирой В.Н. Новые университеты России: проблемы и пути их решения // Высшее образование в России. М., 2010. № 3.

Княжицкий А.И. Учитель словесности. Подготовка и повышение квалификации // Русская словесность. 2003. № 7.

Маевский Н.Н., Колесина К.Ю., Трошкина Т.П. Компетентностный подход к формированию профиля (модуля) «Преподавание филологических дисциплин» // Информ. бюл. № 12 Совета по филологии Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию. Великий Новгород, 2010.

Маевский Н.Н. Может ли бакалавр быть подготовлен к педагогической деятельности по новому ФГОС ВПО по направлению 032700 – Филология // Язык как система и деятельность – 2: материалы Междунар. науч. конф. Ростов н/Д, 2010.

Маевский Н.Н. Педагогический модуль как составляющая в системе подготовки филологов-преподавателей по направлению 031000 – Филология // Филологические чтения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Оренбург, 2007.

Маевский Н.Н. Методическая подготовка выпускников-филологов современных классических университетов как показатель улучшения качества

современного педагогического образования // Вузовские формы обучения: современное состояние и перспективы развития: материалы межвуз. науч.-практ. конф. М., 2007.

Маевский Н.Н. Педагогическая практика в многоуровневой системе университетского филологического образования: структура и содержание // Актуальные проблемы методики преподавания русского языка на современном этапе российского среднего и высшего образования. М., 2004.

Маевский Н.Н. Научно-методическая подготовка магистров по направлению «Филология» в классических университетах: концепция и содержание // Речь. Речевая деятельность. Текст. Таганрог, 2004.

Маевский Н.Н. Модуль педагогической подготовки в ФГОС ВПО третьего поколения по направлению «Филология» и место в нём курса «Система и методика преподавания лингвистических дисциплин в вузе» // Языковая система и речевая деятельность: лингвокультурологический и прагматический аспекты. Вып. I: материалы междунар. науч. конф. Ростов н/Д, 2007.

References

Bermus A.G. Strategiya razrabotki obrazovatel'nykh programm po pedagogicheskim spetsial'nostyam v edinom obrazovatel'nom prostranstve regiona // Rol' klassicheskikh universitetov v razvitiy edinogo nauchnogo i obrazovatel'nogo prostranstva Rossii. Rostov n/D, 2000.

Kiroi V.N. Novye universitety Rossii: problemy i puti ikh resheniya // Vysshee obrazovanie v Rossii. M., 2010. № 3.

Knyazhitskii A.I. Uchitel' slovesnosti. Podgotovka i povyshenie kvalifikatsii // Russkaya slovesnost'. 2003. № 7.

Maevskii N.N., Kolesina K.Yu., Troshkina T.P. Kompetentnostnyi podkhod k formirovaniyu profilya (modulya) «Prepodavanie filologicheskikh distsiplin» // Inform. Byull. № 12 Soveta po filologii Uchebno-metodicheskogo ob'edineniya po klassicheskomu universitetskemu obrazovaniyu. Velikii Novgorod, 2010.

Maevskii N.N. Mozhet li bakalavr byt' podgotovlen k pedagogiche-skoi deyatel'nosti po novomu FGOS VPO po napravleniyu 032700 – Filologiya // Yazyk kak sistema i deyatel'nost' – 2: Materialy Mezhdunar. Nauch. konf. Rostov n/D, 2010.

Maevskii N.N. Pedagogicheskii modul' kak sostavlyayushchaya v sisteme podgotovki filologov-prepodavatelei po napravleniyu 031000 – Filologiya // Filologicheskie chteniya: materialy Mezhdunar. Nauch.-prakt. konf. Orenburg, 2007.

Maevskii N.N. Metodicheskaya podgotovka vypusnikov-filologov sovremennykh klassicheskikh universitetov kak pokazatel' uluchsheniya kachestva sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya // Vuzovskie formy obucheniya: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya: materialy mezhvuzovskoi nauch.-prakt. konf. M., 2007.

Maevskii N.N. Pedagogicheskaya praktika v mnogourovnevoi sisteme universitetskogo filologicheskogo obrazovaniya: struktura i sodержanie // Aktual'nye problemy metodiki prepodavaniya russkogo yazyka na sovremennom etape rossiiskogo srednego i vysshego obrazovaniya. M., 2004.

Maevskii N.N. Nauchno-metodicheskaya podgotovka magistrov po napravleniyu «Filologiya» v klassicheskikh universitetakh: kontseptsiya i sodержanie // Rech'. Rehevaya deyatel'nost'. Tekst. Taganrog, 2004.

Maevskii N.N. Modul' pedagogicheskoi podgotovki v FGOS VPO tret'ego pokoleniya po napravleniyu «Filologiya» i mesto v nem kursa «Sistema i metodika prepodavaniya lingvisticheskikh distsiplin v vuze» //Yazykovaya sistema i rechevaya deyatel'nost': lingvokul'turologicheskii i pragmaticheskii aspekty. Vyp. I: materialy mezhdunar. nauch. konf. Rostov n/D, 2007.

Kolesina K.Yu., Maevsky N.N., Prischepa E.M. (Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation)

On the interrelation of the humanities (linguistics) and pedagogy education at classic university

The authors study the relevance of education in the humanities and its relation to the necessary pedagogical training of modern students of classic universities (bachelors, masters) enrolled in specialties “National philology” and “Foreign philology” in the direction of the current training of FSES HPE (ФГОС ВПО) «Philology» and the ways of its implementation on the basis of inclusion in education-tive process (OOP and UP) corresponding psycho-pedagogical module that reflects the needs of the modern school, to carry out modernization and introduction of new educational standards.

Key words: humanities (philology) and teacher education, classic/pedagogical university, direction and specialties of training, psycho-pedagogical discipline, pattern of teaching staff preparation, competence.

Kolesina Karina Yurievna – Ph.D. of pedagogy, professor of English linguistics dpt. Institute of linguistics, journalism and cross-cultural communication of Southern federal university. E-mail: karina379@yandex.ru

Maevsky Nikolay Nikolaevich – candidate of linguistics, professor of English linguistics dpt. Institute of linguistics, journalism and cross-cultural communication of Southern federal university. E-mail: nik.maevsky@yandex.ru

Prischepa Elena Mikhailovna – candidate of pedagogy, professor assistant of general psychology and pedagogy dpt. Academy of psychology and pedagogy of Southern federal university. E-mail: prs@ugra.ru

	Модуль 1: «Отечественная филология» (русский язык и литература; национальные языки; русский язык как неродной/как иностранный (РКИ)) Модуль 2: «Зарубежная филология»												
	Вариативная часть, в т.ч. дисциплины по выбору студента												
	Компьютерные технологии в обучении языку и литературе/ Средства обучения языку в современной лингводидактике	2	72					x					Зачет
	Модуль 3: «Преподавание филологических дисциплин» (с указанием основного языка\языков)												
	Методика преподавания языка/языков: русского/русского как неродного/русского как иностранного (РКИ)/ национально-го// Лингводидактика и преподавание иностранных языков	4	144						x		x		Экзамен
	Методика преподавания литературы	4	144						x		x		Экзамен
	Дидактика	2	72					x					Экзамен
	Вариативная часть, в т.ч. дисциплины по выбору студента												
	История методики русской словесности/ Лингвистические основы описания РКИ	2	72								x		Зачет
	Дисциплины по выбору студента												
	Стилистика и культура речи в школе/Стилистика и культура речи в иноязычной аудитории/Риторика в школе	2	72								x		Зачет
	Школьная лексикография (отечественная/зарубежная)/Русская словесность в школе/Функциональная лингвистика (РКИ)	2	72								x		Зачет

Б.5.	Учебная и производственная практики												
	Педагогическая практика (4 нед.)	4	144									x	Экзамен

Общее количество зачетных (кредитных) единиц – 32

Общее число академических часов

на профильные дисциплины

модуля (профиля) педагогической

подготовки (включая педпрактику)

– 1152