

внутриглагольной префиксации в позиционных глаголах в истории русского языка представлена в докладе Л.В. Табаченко (Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону). Не осталось без внимания и выступление О.Г. Мельник (Таганрог) о проблеме соотношения дейксиса и анафоры, которую, по мнению автора, следует решать с привлечением данных прагматики, когнитивистики и лингвистики текста. Следует отметить уникальность тематики выступлений ростовских коллег в рамках белорусской конференции.

Ряд докладов был посвящен семантике и прагматике грамматических категорий (А.Н. Еремин, О.С. Горицкая, Е.В. Глинка), исследованиям дискурса (В.В. Королева, Т.А. Крысанова, Т.А. Сысова) концепта и фрейма (А.И. Приходько, М.И. Блажко, Д.В. Гутник).

В секции «Контрастивно-типологические исследования семантики и прагматики языковых единиц» были рассмотрены различные вопросы лексической семантики в сопоставительном аспекте: семантические факторы, влияющие на сочетаемость предлогов (на материале русского и немецкого языков) выявлены в докладе Л.А. Тарасевич; о полисемии авестийских социальных терминов рассказала А.С. Миксюк, сравнительную характеристику лексико-семантических полей «Речь, говорение» в русском и белорусском языках представила Т.П. Кугейко, прагматический потенциал фразеологических единиц в художественном тексте рассмотрен Е.А. Желунович, а вопросам перевода и межъязыковым семантическим различиям посвятила свое выступление Н.Н. Коноплева.

Секция «Семантика и прагматика дискурса» была посвящена вопросам прагматики текста. Отмечая «диффузность» стоящего за термином «прагматическое значение» понятия, основными компонентами прагматического значения проф. М.В. Пименова (Владимир), помимо оценочности, эмоциональности, экспрессивности, образности и стилистических характеристик, называет синкретичные дескриптивно-прагматические значения. В докладе Н.С. Евчик представлены исследования семантики и прагматики дискурса в свете кодовых реализаций языковых единиц; концептуализация коммуникативного поведения в дискурсе была обозначена И.С. Шевченко (Харьков). Также в секции рассматривались особенности дискурса: политического (А.Б. Бушев, С.И. Потапенко), научного (О.Н. Чалова), художественного (Н.Ю. Петрова), рекламного (И.И. Зубова) и Интернет-дискурса (Р.Е. Пилипенко). Т.П. Карпилович предложила в своем докладе методы формализации распознавания прагматики дискурса на основе семантических структур.

В конце работы конференции были подведены итоги плодотворных научных дискуссий и намечены перспективы дальнейших исследований. В отчетах руководителей секций был отмечен высокий научный уровень докладов. Гости были рады интересному и полезному научному сотрудничеству, а также теплому приему организаторов конференции и знакомству с чарующим весенним Минском.

Е.В. Глинка, Л.В. Табаченко

СЕССИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПРИ КАФЕДРЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ МГУ (Москва)

16 – 19 января в МГУ прошли заседания секции «Классическая филология, византийская и новогреческая филология» Совета по филологии

УМО по классическому университетскому образованию РФ, «Объединения региональных центров греко-латинской культурологии» и секции «Латинский язык и медицинская терминология».

Открывшие первое заседание этого года выступления М.Н. Славятинской и заведующего кафедрой классической филологии МГУ А.И. Солопова были посвящены последним решениям Министерства образования РФ по предполагаемому улучшению вузовского образования. Тему продолжил доклад В.Ф. Новодрановой «Изменения в организации преподавания латинского языка в медицинских вузах»: медицинские вузы теперь переданы министерству образования, латинский язык в них упразднен как предмет на том основании, что в зарубежных медицинских вузах его нет; вводится курс основ медицинской терминологии, который имеет разный объём в различных медицинских вузах Москвы и для различных специальностей и строится не от грамматики, как прежде (имена существительные, 1-е склонение и т.д.), а «от концептосферы», как это было сформулировано в докладе.

Т.В. Теперик в докладе «О межфакультетских курсах в МГУ им. М.В. Ломоносова» рассказала о курсе «Древнегреческий театр на московской сцене», который был предложен студентам-нефилологам (в МГУ каждый студент обязан выбрать один из курсов по любой другой специальности, так что филологи лишены права посещать межфакультетские курсы, предлагаемые филологическим факультетом). Н.Л. Кацман представила свои новые учебники: для детей 7-8 лет, без грамматических правил и объяснений (даются только образцы); для гимназий безотносительно возраста учащихся; новый вариант учебника для вузов (совместно с З.А. Покровской), значительно переработанный и дополненный. М.Н. Славятинская представила сборник «Двойной портрет-4», посвященный изучению греческого языка в России, эллинистам и византинистам. Несколько выступлений были посвящены коллегам, в своё время организовавшим кафедры классической филологии: доклад Л.И. Леушиной (Томск) «Элиза Федоровна Молина: личность, ученый, педагог» и презентация Е.К. Агапитовой и Е.В. Глариантовой (Петрозаводск) о Т.Г. Мальчуковой.

На вечернем заседании Н.Г. Нечипуренко (Новосибирск) в докладе «Термины римского права в современной юриспруденции» обратилась к термину *fidei comissum* (завещательное возложение) и рассмотрела соотношение категорий *fides*, *ius* и *virtus* в римском праве. С.Ю. Крицкая (СПб) в ярком артистически представленном докладе «История латинского слова *persona*» проанализировала существующие версии этимологии этого слова и предложила свою, а также рассмотрела слово *persona* как юридический термин. Н.В. Маршалок (Москва) в докладе «Новые принципы изучения латинского языка в юридических вузах» рассказала о курсе латинского языка в МГИМО (где он обязателен и читается как третий иностранный язык 76 часов) и о создании нового учебника «Латинский язык в современном международном праве». Л.М. Лукьянова (Саратов) в докладе «О подготовке хрестоматии по латинскому языку для религиоведов» подчеркнула, что обращение к текстам из Священного Писания и отцов церкви потребовало перестройки курса: рано даются герундий и герундив, конъюнктив в независимых предложениях, так как они встречаются во многих простых текстах; гораздо чаще, чем в классических текстах, встречается будущее время, формы 4 и 5 склонения и т.д. Предваряя следующие заседания, А.Е. Кузнецов (МГУ) выступил с докладом о метрике Плавта.

Заседания 20 января были посвящены чтению и комментированию текстов Плавта. Я.Л. Забудская выступила со вступительным докладом «Зачем был нужен Плавт европейской культуре?», в котором проследила рецепцию плавтовского наследия начиная от античности и до наших дней. Затем последовало комментированное чтение фрагментов из комедий Плавта: «Менехмы» (проведенное А.В. Подосиновым), «Пленники» (А.И. Солопов), «Псевдол» (Н.Н. Казанский, СПбГУ) с подробнейшим разбором – лингвистическим, историческим, культурологическим. Завершил заседание доклад Л.М. Лукьяновой (Саратов) «Латинский язык как диахронный феномен европейской цивилизации. Язык и стиль Петрарки».

Заседания последнего дня были посвящены «пост-античным проблемам». Л.И. Шевченко в выступлении «Леонид Васильевич Павленко и его хрестоматия “Византийская литература”» напомнила примечательную историю второго (последнего) издания хрестоматии: так как оказалось практически невозможно выйти на всех правопреемников русскоязычных переводчиков, составитель был вынужден перевести все параллельные тексты на украинский язык; и эти переводы, особенно поэтические, докладчица оценила очень высоко. В дидактической части программы были представлены доклады И.В. Тресоруковой «Греческие фразеологизмы: методика изучения и дидактика преподавания на старших курсах отделения византийской и новогреческой филологии», Г.И. Самсоновой. «Место и роль латинского языка и античной культуры в гимназиях Москвы», Е.Г. Нефёдовой и О.А. Королёвой «Варианты дистанционного курса латинского языка», О.Ю. Ивановой «Нужно ли изучать латинский язык, если первый иностранный язык – китайский?». Последний доклад был посвящен опыту Российского нового университета, где латинский язык как основа европейской цивилизации изучается и на китайском отделении, и на иранском, и даже студенты-китайцы (из университета Шанхая, обучающиеся в РосНОУ по обмену) в течение двух семестров изучают латинский язык, причём с большой охотой, понимая, что это один из ключевых курсов для постижения европейской цивилизации. Докладчица подчеркнула, как много зависит от руководства вуза. Последний доклад внёс ноту если не оптимизма, то надежды, так как сквозным мотивом всех заседаний и обсуждений в кулуарах была тревога, связанная с урезанием или полным изъятием из образовательных программ классических языков, которые являются основой европейского образования и культурной традиции.

Е.Л. Григорьян, М.Е. Локтева