

УДК 811.112.2:81-11  
ББК 81.2 Г

**Е.А. Сидоренко, Г.Г. Матвеева**

## **ПРАГМАЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕЧИ РУССКОГОВОРЯЩИХ СТУДЕНТОВ (ПЕРИОД РАННЕЙ ВЗРОСЛОСТИ)**

Работа посвящена прагмалингвистической особенности речи студентов. Цель исследования – определить её составляющую в речевом событии коммуникантов в период ранней взрослости и провести исследование их речевого поведения. В работе используются гипотетико-дедуктивный метод, метод количественного подсчета, метод лингвистического наблюдения и описания, метод прагмалингвистического эксперимента. Определены: индивидуальное количество малых синтаксических групп, актуализации речевых планов, абсолютный речевой показатель. В выводах показаны ярко выраженные индивидуально-социальные особенности речевого поведения отдельных студентов.

**Ключевые слова:** прагмалингвистика, речь, речевое поведение, студенческое речевое поведение, период взросления, социальное поведение человека.

DOI 10.23683/1995-0640-2019-4-72-79

**Сидоренко Елизавета Алексеевна** – старший преподаватель кафедры «Мировые языки и культуры» социально-гуманитарного факультета Донского государственного технического университета  
E-mail: club\_king@mail.ru

**Матвеева Галина Григорьевна** – докт. филол. наук, профессор кафедры «Мировые языки и культуры» социально-гуманитарного факультета Донского государственного технического университета  
E-mail: gegemat2337633@rambler.ru

© Сидоренко Е.А.,  
Матвеева Г.Г., 2019.

### **Введение**

В статье рассмотрены прагмалингвистические особенности речевого поведения русскоговорящих студентов, описаны изменения в системе статусно-ролевых отношений студентов и диагностированы личностные характеристики студентов на основе их речевого поведения. Материалом данного исследования послужили записи устной речи русскоговорящих студентов, зафиксированные в письменной форме, взятые из социальных сетей.

Речь принято определять как конкретное говорение [Арутюнова, [http](http://)]. Оно протекает во времени и реализуется в звуковой (в том числе при внутреннем проговаривании) или в письменной форме. Здесь имеется в виду как процесс говорения, называемый речевой деятельностью, так и готовые речевые произведения [Там же].

Речь нами, вслед за Ф. де Соссюром, понимается как индивидуальный акт, который реализует языковую способность человека в зависимости от социальных условий [Шихи, 1999, с. 9]. В данной работе речь рассматривается как активный и индивидуальный речевой акт, произнесённый «здесь и сейчас», т.е. он конкретен и зафиксирован во времени и пространстве.

Под речевым актом понимается целенаправленное речевое действие. Но оно совершается в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, которые приняты в соответствующем обществе; это – единица нормативного социоречевого поведения,

рассматриваемая в рамках прагматической ситуации [Арутюнова, [http](#)]. К внешним компонентам речевого акта относятся, наряду с другими, коммуниканты – адресат и адресант [Фрейд, Хорни, [http](#)]. В работе в качестве коммуникантов выбраны представители студенческой молодёжи. В связи с этим обратимся к периодизации возрастного развития, которая является основной проблемой, с которой сталкиваются исследователи.

### **Особенности возрастных периодов развития студенческой молодёжи**

В данном исследовании будет представлен анализ речевого поведения студентов социально-гуманитарного направления обучения в возрасте 17–22 года, потому что именно для этого периода характерен ряд особенностей.

Первая особенность – это стремление к самостоятельности и неопределённости: уход из родительского дома, порог взрослой жизни, поиски своего места в обществе, личностное и профессиональное самоопределение [Моргун, 1981, с. 54].

Второй особенностью возрастного подхода является тяжелое переходное состояние, вызванное болезнью, стрессом, травмой, или эмоционально значимое событие или радикальное изменение статуса в персональной жизни [Моргун, 1981]. Важными вопросами этой фазы являются вопросы: «Кто я?», «Чего я хочу?», «Что я могу?». На них в этом возрасте у человека еще нет ответа, он только учится принимать самого себя и нести ответственность за свой выбор и решения [Там же, с. 54].

Третья особенность – нехватка чувства реальности, приводящая к тому, что любой приговор выносится безоговорочно и никакой компромисс не принимается. Всё это приводит к скоропалительным решениям в суждениях и поведении [Эрвин-Трипп, 1975, с. 328].

Четвёртая особенность – это «отрыв от родительских корней». Постепенный отход от семьи и поиск себя – это суть перехода к ранней взрослости [Шихи, 1999].

Пятая особенность – стремление восстановить безопасность и комфорт, пассивно приняв семейную традицию или присоединившись к сильному человеку (например, вступив в брак), только задерживает развитие. Молодые люди, которые достойно принимают кризис, т. е. не уходят от вопросов: «Кто я?», «Как мне воплотить мои мечты?», «Какой путь выбрать?», «Куда я иду?», «Кто может мне помочь?», «Как добиться цели?» – обычно становятся сильнее и способны управлять своей судьбой [Болотова, Молчанова, 2005, с. 359].

Все вышеперечисленные особенности периода взросления оказывают непосредственное воздействие на речь студентов и выявляются при анализе прагмалингвистических особенностей их речевого поведения.

### **Прагмалингвистическая характеристика речи студенческой молодёжи**

Анализом проблем речевого общения интенсивно занимается такое научное направление, как лингвистическая прагматика или прагмалинг-

вистика. Прагматика – учение, которое исследует знаки в их отношении к тем, кто их создает, принимает и понимает [Эрвин-Трипп, 1975, с. 340]. Если речь идет о языковых знаках, то мы говорим о лингвистической прагматике или прагмалингвистике.

Основная задача прагмалингвистики заключается в изучении речи как средства воздействия [Степанов, 1981, с. 325]. Это изучение вербального управления человеческим поведением, моделирование социального и индивидуального поведения людей посредством речи.

Под социальным поведением человека мы понимаем поведение, сформированное под влиянием общества, к которому принадлежит индивид, а под индивидуальным – его врожденные особенности, личностные характеристики человека. В работе рассматривается, каким образом в речи индивида отражается социальное поведение группы. Из вышесказанного вытекает, что объектом прагмалингвистики является совокупная речевая информация как управляющая информация. А предметом – выбор адресантом речевых средств для наилучшего воздействия на адресата [Матвеева, 1998, с. 29]. В речи можно выделить два равнозначных компонента – речевую деятельность и речевое поведение адресанта. Различаются они по степени осознанности при выборе говорящим лингвистических единиц. При речевой деятельности этот выбор – целенаправлен и мотивирован; при речевом поведении он – автоматичен и не осознаваем [Там же, с. 31].

Другим различием является объект выбора: при речевой деятельности – это лингвистические единицы, обладающие лексическим значением. При речевом поведении – это выбор речевых сигналов, таких грамматических категорий, как категория времени: личные местоимения «я», «ты» и местоименные слова типа «этот», «сейчас», «здесь», «там», «вот» и др. [Там же, с. 31].

«Речевую деятельность мы в прагмалингвистике рассматриваем как деятельность отправителя текста по осознанному, мотивированному, целенаправленному выбору языковых единиц в конкретных условиях речевого акта для достижения оптимального результата общения» [Там же, с. 30].

Выбор говорящим нужной единицы речи определяется целями и мотивами, которые являются экстралингвистическими факторами его обоснования. Для достижения конечного оптимального результата адресант тщательно продумывает выбор единиц в своей речевой деятельности, а при совершении речевого акта, отражающего речевое поведение коммуниканта, он это делает мгновенно и интуитивно [Там же, с. 30].

При этом он учитывает такие свойства коммуникантов, как:

- 1) социальные свойства – пол, возраст, образование, культура, социальный статус;
- 2) психологические свойства – черты характера и темперамента;
- 3) ситуативные свойства – социальные роли участников, степень знакомства, официальная / неформальная обстановка речевого общения [Матвеева, 1999, с. 24].

Речевое поведение отправителя текста определяется по выбору им речевых маркеров планов речевых стратегий. Например, при актуализации планов речевой стратегии скрытого воздействия, называемой «Участие/неучастие коммуникантов в речевом событии» (далее – стратегия «участия / неучастия»). Здесь подчеркивается, что в речевом акте участвуют или не участвуют такие его компоненты, как адресант/адресат.

Данная стратегия актуализируется в трех речевых планах: личном, социальном, предметном [Матвеева, 1998, с. 33].

При выборе речевых маркеров личного плана в большом количестве адресант выражает себя самого, что и оказывает воздействие на получателя. Поэтому при анализе стратегии «участие/неучастие» можно диагностировать черты адресанта. Преобладание этого речевого плана говорит нам о том, что автор – уверенный в своих силах, напористый, ответственный человек. Это лидер в определенной социальной группе. Наиболее часто встречаемое употребление личного плана может свидетельствовать об авторитарном стиле поведения говорящего [Там же, с. 31].

Преобладание социального плана, в актуализации которого принимают участие и отправитель текста, и его получатель, свидетельствует о том, что отправитель текста обладает кооперативным типом поведения, он доброжелателен, легко идет на контакт с людьми, не склонен к конфликтам, открыт для общения и сотрудничества.

Основная идея предметного плана состоит в фокусировании внимания читателей на объективности предметного содержания, его независимости от воли и намерений коммуникантов. Поэтому ни адресант, ни адресат не принимают участия в речевом поступке. При актуализации предметного плана большую ценность для адресанта имеет непосредственно сама информация, излагаемая в конкретном сообщении [Там же, с. 31].

В рамках изучения речевого поведения студентов на предмет определения участия/неучастия коммуникантов в речевом событии были получены данные в цифровом и процентном соотношении, которые представлены в таблице. Способ представления результатов исследования в виде таблицы весьма эффективен, поскольку таблица является довольно известным способом обобщения и представления полученных данных [Арнольд, <http>]. Всего для проведения анализа использовалось 1550 малых синтаксических групп (МСГ).

В таблице для каждого автора-студента указано индивидуальное количество малых синтаксических групп (МСГ), под которой понимается минимальная актуализированная предикативно-модальная единица. На синтаксическом уровне это простое нераспространенное предложение или часть составного предложения, группы с нефинитными формами глаголов, которые совмещают глагольные и неглагольные категории, например: неопределённая форма глагола, причастие, деепричастие [Матвеева, 1998, с. 31]. Актуализации речевых планов, в том числе в процентном отношении, что является абсолютным речевым показателем. По каждому речевому плану приведен средний речеванро-

вый показатель (СРП), отражающий стереотипное речевое поведение исследуемой группы студентов.

### Речевое поведение студенческой молодёжи

(Стратегия «участие/неучастие коммуникантов в речевом событии»)

Авторы	<i>Личный план</i>		<i>Социальный план</i>		<i>Предметный план</i>		<i>Всего МСГ</i>	
	МСГ	%	МСГ	%	МСГ	%	МСГ	%
Студент №1 (жен., 21 год)	343	67,1	24	4,6	144	28,1	511	100
Студент №2 (жен., 18 лет)	304	60,8	63	12,4	139	27,4	506	100
Студент №3 (жен., 19 лет)	312	58,5	21	3,9	200	37,5	533	100
<b>СРВ</b>	320	61,8	36	6,9	161	31,1	517	100
<b>Всего МСГ</b>							1550	

### Речевой портрет представителей студенческой молодёжи

Как следует из результатов анализа, доминирующим планом речевого воздействия в студенческом дискурсе является личный план. Общий СРВ по данному плану для социальной группы студентов социально-гуманитарного направления обучения составляет 61,8 % (см. таблицу). Актуализация личного плана указывает на то, что молодые люди в возрасте 17–22 года эгоистичны и эгоцентричны, т. е. проникнуты эгоизмом, себялюбивы, которые могут совершить эгоистичный поступок [Ожегов, <http>]. Молодые люди уверены в себе и своих силах, в большей степени сконцентрированы на своих победах либо поражениях, чем на общественных проблемах или обсуждении сторонних тем или проблем. Личный план выражается выбором глаголов в первом и во втором лице. Также показателями данного плана является выбор личных местоимений: 1) [*Я про это ни слова не видела..*] (Студент № 1), 2) [*..у меня вообще мэйл не загружается полдня..*] (Студент № 1), выбор глаголов в форме первого лица, единственного числа, первого спряжения. 3) [*..знаю такую..*] (Студент № 1), 4) [*..номер кину сейчас в ватс..*] (Студент № 1).

Обращает на себя внимание достаточно невысокий показатель актуализации социального плана в молодёжной студенческой переписке, например: общий СРВ для социальной группы студентов составляет 6,9 %. В целом можно сказать, что все молодые девушки возраста 17–22 года не ориентированы на группу, на социум, на кооперативное общение в коллективе. При настолько низких показателях СРВ (6,9 %) стоит обратить внимание на отсутствие взаимовыручки, поддержки внутри

группы или сплочения коллектива. Что и проявляется выбором в диалоге речевых маркеров личного плана высказывания. Социальный план зачастую выражается местоимениями «мы» и «вы», например: [*...мы завтра с вами будем*)] (Студент № 3), [*...ну, мы тоже со второй...*] (Студент № 3), глаголами 1 лица, мн.ч. [*... завтра посёлфимся...*] (Студент № 3), [*...не успели...*] (студент № 3), [*... и полетели...*] (студент № 3) и др.

Интересно заметить, что предметный план у всех трех студентов занимает почти треть общего количества высказываний и составляет 31,1 % СРВ от общего количества МСГ, что говорит о немалой заинтересованности студентов периода ранней взрослости сторонними темами и вопросами. Они в этом периоде заинтересованы процессом обучения, сравнением того, как ведутся занятия, сравнением преподавателей, что видно из студенческих переписок, взятых из социальных сетей. Например: [*... сама будет учиться...*] (студент № 3), [*Это какой юнит?*] (Студент № 3), [*... что ведёт?*] (студент № 3). Показателем предметного плана является выбор абстрактных существительных: 1) [*... это по старому расписанию...*] (Студент № 2), 2) [*А нужно будет завтра текст пересказывать?*] (Студент № 2), 3) [*...вот эти упражнения пока не надо делать?*] (Студент № 2). Выбор глаголов общей семантики: [*... значит, должны быть 1 и 2 пары...*] (Студент № 2), [*... можно...*] (Студент № 2). Выбор местоимений и существительных, обозначающих третьих лиц, не участников разговора, например: [*...они сказали...*] (Студент № 3), и пр.

### Выводы

Таким образом, к вопросу периодизации взрослости относится ряд проблем: 1) критерии построения периодизации; 2) разное число выделяемых периодов, 3) временные рамки отдельных периодов. А период ранней взрослости студенческой молодёжи – с 17 до 22 лет. К этому периоду относится целый ряд особенностей: 1. Стремление к самостоятельности, уход из родительского дома; 2. Кризис юности; 3. Проблема смысла жизни, 4. Отрыв от родительских корней; 5. Бегство от кризиса, стремление восстановить безопасность и комфорт. Речевое поведение изучается на примере переписки из социальных сетей. В результате анализа цифровых и процентных данных мы получили представление об актуализации речевых планов, абсолютном речевом показателе, среднем речежанровом показателе, отражающем стереотипное речевое поведение исследуемой языковой группы студентов. Всё это позволяет диагностировать такие личностные качества современных русскоговорящих студентов, как эгоцентричность, сосредоточенность на своих победах и поражениях, а также заинтересованность другими вопросами, например: процессом обучения, когда кооперативное общение практически отсутствует. Теоретическая значимость данного исследования заключается в том, что оно вносит определённый вклад в последующую разработку прагматической концепции речевого поведения студенческой молодёжи.



### Литература

- Арнольд И.В. Основы научных исследований в лингвистике. URL: [http://www.classes.ru/grammar/128.Arnoldresearch/html/3\\_29.html](http://www.classes.ru/grammar/128.Arnoldresearch/html/3_29.html) (дата обращения 15.04.2018).
- Арутюнова Н.Д. Речь // Лингвистический энциклопедический словарь. URL: <http://tapemark.narod.ru/les/414b.html> (дата обращения 07.05.2018)
- Болотова А. К., Молчанова О. Н. Психология развития. М.: ЧеРо, 2005. 524 с.
- Матвеева Г. Г. Диагностирование личностных свойств автора по его речевому поведению: Ростов н/Д.: ДЮИ, 1999. 82 с.
- Матвеева Г. Г. Нюансы смысла в скрытой прагмалингвистике // Филол. вестн. Ростовского гос. ун-та. 1998. № 2. С. 28 – 32.
- Моргун В.Ф. Проблема периодизации развития личности в психологии. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. 84 с.
- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1992.
- Психологический взгляд. URL: <http://psyvision.ru/help/psikhologiya/33-psyvosr/623-levinson> (дата обращения 08.02.2018).
- Слюсарева Н.А. Теория Ф. де Соссюра в свете современной лингвистики. М.: Наука, 1975. 113 с.
- Степанов Ю.С. В поисках прагматики (Проблема субъекта) // Изв. АН СССР. Серия литературы и языка. 1981. Т. 40, № 4. С. 325 – 332.
- Фрейд З., Хорни К. Мир психологии. URL: <http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=442> (дата обращения 29.05.2018).
- Шихи Г. Возрастные кризисы: учебник. СПб.: Ювента, 1999. 385 с.
- Эрвин-Трипп, С.М. Язык. Тема. Слушатель. Анализ взаимодействия // Новое в лингвистике. 1975. Вып. 7. С. 336 – 362.

### References

- Arnold I.V. *Osnovy nauchnykh issledovaniy v lingvistike*. Available at: [http://www.classes.ru/grammar/128.Arnoldresearch/html/3\\_29.html](http://www.classes.ru/grammar/128.Arnoldresearch/html/3_29.html) (accessed 15.04.18). (In Russian).
- Arutyunova N.D. Rech'. *Lingvisticheskiy ehntsiklopedicheskiy slovar'*. Available at: <http://tapemark.narod.ru/les/414b.html> (accessed 07.05.2018) (In Russian).
- Bolotova A. K., Molchanova O.N. *Psikhologiya razvitiya*. M.: CheRo, 2005. p. 524. (In Russian).
- Matveyeva G. G. *Diagnostirovaniye lichnostnykh svoystv avtora po yego rechevomu povedeniyu*. Rostov n/D.: DYUI, 1999. 82 p. (In Russian).
- Matveyeva G. G. Nyuansy smysla v skrytoy pragmalingvistike. *Filologicheskiy vestn. Rostovskogo gos. un-ta*, 1998, no. 2, pp. 28-32. (In Russian).
- Morgun V.F. *Problema periodizatsii razvitiya lichnosti v psikhologii*. M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1981. 84 p. (In Russian).
- Ozhegov S.I., Shvedova N.Y. *Tolkovyy slovar` russkogo yazyka*. M., Az, 1992. Available at: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1095626> (accessed 29.05.2018). (In Russian).
- Psikhologicheskiy vzglyad*. Available at: <http://psyvision.ru/help/psikhologiya/33-psyvosr/623-levinson> (accessed 02.08.2018). (In Russian).
- Slyusareva N.A. *Teoriya F. de Sossyura v svete sovremennoy lingvistiki*. M.: Nauka, 1975. 113 p. (In Russian).

Stepanov Yu.S. V poiskax pragmatiki (Problema sub`ekta). *Izv. AN SSSR. Seriya Literatury i yazyka*, 1981, vol. 40, no. 4, pp. 325-332. (In Russian).

Freud Z., Khorni K. *Mir psikhologii*. Available at: <http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=442> (accessed 05.29.2018). (In Russian). Shikhi G. *Vozrastnyye krizisy*. SPb.: Yuventa, 1999. 385 p. (In Russian).

Erwin-Tripp S.M. Yazyk. Tema. Slushatel'. Analiz vzaimodejstviya. *Novoye v lingvistike*, 1975, vyp. 7, pp. 336-362. (In Russian).

**Elizaveta A. Sidorenko, Galina G. Matveeva** (Rostov-on-Don, Russian Federation)

### **Pragmalinguistic Features of the Speech of Russian-Speaking Students in the Period of Early Adulthood**

This work is devoted to the pragmalinguistic component of students' speech. The purpose of the study is to determine this component in the speech of communicants in a speech event. Analysis of various approaches to the age-related periodization of this group of subjects allowed us to dwell on the period of early adulthood and to conduct a study of their verbal behavior. The hypothetical deductive method, the method of quantitative calculation, the method of linguistic observation and description, the method of pragmalinguistic experiment were used during the process. Students' social and humanitarian directions selected from social networks were used as a factual material. The data obtained in the digital and percentage are presented in the table. Individual number of small syntactic groups, actualization of speech plans, absolute speech indicator were identified. The average speech indicator is shown, which reflects the stereotypical speech behavior of the student's language group. In the conclusions, the individual socio-specific features of the speech behavior of this group of students are clearly expressed.

**Key words:** *pragmalinguistics, speech, speech behavior, students' speech behavior, growing period, social behavior of a person.*

**Elizaveta A. Sidorenko** – Senior lecturer. Department of Social Sciences and Humanities Don State University

E-mail: club\_king@mail.ru

**Galina G. Matveeva** – grand Ph.D. of Philology, Professor. Department of Social Sciences and Humanities Don State Technical University.

E-mail: gegemat2337633@rambler.ru