

УДК 304.4+316.7+81'271
ББК 71.07

Н.В. Скляр

РАЗНОАСПЕКТНОСТЬ ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРНЫЙ ЧЕЛОВЕК»

Изучается понятие «культурный человек» с точки зрения различных научных направлений. Его толкование рассматривается в рамках филологии, социологии, культурологии и лингвистики. Понятие «культурный человек» представлено как комплексное и разноаспектное. Среди важных признаков выделены: трансляция специфических характеристик вербального и невербального поведения, синонимичность в родо-видовом отношении с понятием «элитарная языковая личность», владение и передача норм литературного языка.

Ключевые слова: *культура, культурный человек, философия, культурология, социология, лингвистика.*

DOI 10.18522/1995-0640-2020-2-78-86

В повседневной жизни определение понятия «культурный человек» не вызывает сложности. Общество легко определяет степень культуры любого из социальных индивидуумов путем оценки его поведения и соответствия тем принятым нормам и правилам, которые являются общепринятыми и установленными. Этот оценочный подход складывался не одно столетие, определенный образец культурного человека можно найти, уже начиная с эпохи Античности и далее практически в каждый период развития человечества до настоящего времени.

Сегодня вопрос толкования понятия «культурный человек» с научной точки зрения уже не будет таким простым, так как прецедентное выражение обрастает многоаспектностью. Культурный человек становится объектом изучения различных научных отраслей: философии, культурологии, антропологии, социологии, лингвистики. Комплексное изучение понятия «культурный человек» в аспекте нескольких научных направлений и составит актуальность нашей статьи.

Целью настоящей статьи является изучение понятия «культурный человек» в разных научных направлениях, выявление его основных внешних и внутренних черт и установление различных аспектов комплексного понятия «культурный человек».

Вопрос, кто такой культурный человек, интересует многих ученых: с точки зрения философии – это неоспоримые классики И. Кант [Кант, <http>], К. Ясперс [Ясперс, 1991] и современные

Скляр Наталья Владимировна – канд. филол. наук, доцент кафедры романо-германской филологии Луганского национального университета имени Тараса Шевченко
Тел.: +38-050-835-46-25
E-mail: natalieskljar@mail.ru

© Скляр Н.В., 2020.

ученые-философы – Р.А. Бурханов, В.В. Трусова [Бурханов, Трусова, [http](#)]; социологии – А.В. Бурлов, Г.Г. Татарова [Бурлов, Татарова, 1997], Л.Н. Коган [Коган, 1992]; культурологии – Е.В. Шпалова, П.А. Поломошнов [Шпалова, Поломошнов, 2016]; лингвистики – Ю.М. Лотман [Лотман, 1992], В.И. Карасик [Карасик, 2002], Т.В. Кочеткова [Кочеткова, 1996], О.Б. Сиротинина [Сиротинина, 2000].

При изучении понятия «культурный человек» хотелось бы попытаться рассмотреть его толкования в различных научных направлениях и определить, какими внешними чертами и внутренними признаками оно обладает. В статье использован описательный метод исследования для представления основных научных идей, которые касаются сущности вопроса о культурном человеке; метод синтеза и анализа для выявления отдельных черт, которые присущи культурному человеку с точки зрения различных научных направлений, и для определения комплексного понятия «культурный человек».

В рамках *социологических* исследований ученые А.В. Бурлов, Г.Г. Татарова [Бурлов, Татарова, 1997], Н.Н. Маликова [Маликова, 2015] также выводят черты, которыми обладает современный культурный человек. В названных работах более конкретно раскрывают значение понятия «культурный» человек в узком смысле этого слова. Они дают представление об индивидууме, обладающем внешней и внутренней культурой. С одной стороны, речь идет о соблюдении правил и норм этикета, а также о культуре речи, о манерах, мимике, соответствии одежды, такте, вежливости, воспитанности. С другой стороны, для внутренней культуры характерны такие личностные черты, как нравственность, порядочность, стремление к гармоничному развитию. И в итоге, с точки зрения социологии, культурный человек, непременно соблюдая правила поведения в обществе, остается целостной личностью, сохраняет свою идентичность.

В рамках довольно молодой науки *культурологии* человек рассматривается одновременно как объект и субъект культуры. «Сначала человек выступает как потребитель ценностей, а затем как их потенциальный производитель. Культура как мир ценностей выступает здесь средством формирования и развития духовности личности, ориентации и организации его социальной деятельности» [Шпалова, Поломошнов, 2016, с. 149]. Затем человек сам становится созидателем новых духовных ценностей, посредством которых он транслирует свою высшую творческую и духовную сущность. Именно такой взгляд на вопрос взаимоотношений между культурой и личностью сформировался в культурологии на сегодняшний день благодаря классическим трудам выдающихся ученых: В. Дильтея [Дильтей, 1922], Х. Ортега-и-Гассета [Ортега-и-Гассет, 2003], Д.С. Лихачева [Лихачев, 2015], Н.А. Бердяева [Бердяев, 1931], Э. Фромма [Фромм, 2015], О. Шпенглера [Шпенглер, 2017]. Обобщая мнение исследователей в области культурологии, можно заключить, что, с одной стороны, человек получает свое развитие как личность благодаря погружению в мир культуры, с другой же стороны, человек сам затем воссоздает культуру на основе сформированной системы ценностей. В

культурологическом аспекте проблему отношений личности и культуры ученые рассматривают в контексте аксиологического, семиотического, антропологического и предметного подходов, где личность выступает основой всей культурологической проблематики. Подводя промежуточный итог, можно заключить, что для культурологии интерес представляет связь и взаимное влияние человека и культуры.

Понятие *культурный человек* часто синонимично понятию *личность*. Как считает Ю.И. Колобова, в культурологии личность трактуется как выражение качественной определенности человека, который обладает «психосоциальным и культурным началом, позволяющим ему активно участвовать в общественной жизни [Колобова, 2007, с. 77]. Ученая вслед за выдающимися культурологами определяет личность высшим уровнем духовного развития человека.

Важными являются научные мнения об этой взаимосвязи в таком исследовательском направлении, как *социология культуры*. Обратимся к точке зрения русского ученого Л.Н. Когана, который в рамках теории о социологии культуры также рассматривал человека одновременно как объекта и субъекта культуры. При изучении проблемы культуры, отмечает исследователь, необходимо изучать направленность личности, рассматривать те ценностные ориентиры, которые она выбирает для своей деятельности, развивающие ее духовный мир или ведущие к ее деградации [Коган, 1992, с. 9]. «Изучение культуры – всегда анализ деятельности человека в системе общественных отношений, ее побудительных мотивов и условий реализации» [Коган, 1992, с. 8]. Ученый предлагает методологические положения, которые лежат в основе социологии культуры и определяют методику ее прикладных исследований. По мнению Л.Н. Когана, с точки зрения социологии культуры круг непосредственной деятельности (создание ценностей культуры, исполнительское искусство и так далее), которая входит в «когнитивный блок» культуры, может также определять культурного человека [Коган, 1992, с. 9]. Отсюда, культурный человек путем созидательной творческой деятельности развивает свой внутренний мир и привносит ее результаты в окружающую среду. Используя накопленные веками культурные ценности социума и пропуская их через свое сознание, он, несомненно, обогащает духовное состояние современного общества.

Невозможно не обратиться к трудам немецких философов, которые в полном объеме дают трактовку концепции культуры. Еще в XVIII в. родоначальник немецкой *классической философии* И. Кант сосредоточивал свои научные интересы на теме культуры на основе антропологического способа мышления и создал глубокомысленное учение о культуре, которую понимал как свободу ставить любые цели и созидательно проходить путь к ним: «Развитие способности разумного существа ставить перед собой любые цели вообще (следовательно, в его свободе) есть *культура*» [Кант, с. 303]. Такая деятельность становится возможной благодаря морально-нравственной эволюции индивида и человеческого рода. Сво-

бода – это базис нравственности личности и цель культуры [Кант, 1966, с. 66]. Свобода физическая и нравственная будет необходима индивидууму для достижений своих целей, построенных на морально-этической основе, и демонстрации результатов своего созидательного труда обществу, к которому он принадлежит, что также необходимо для непрерывного процесса созидательной гуманистической деятельности, которую, на наш взгляд, несомненно, осуществляет культурный человек.

Кантовские теории о сущности природы и свободы в его «Критике способности суждения» позволяют трактовать понятие «культурный человек» как умение культурного человека использовать полученные от природы предпосылки развития для постоянного процесса свободного саморазвития. Культурой И. Кант называет только то, что служит благу человека, следовательно, культурный человек не может не использовать свое умение на пользу собственного духовного развития и развития всего человечества в целом, достигая, таким образом, наивысшей самостоятельности и свободы [Кант, [http](#)].

Позднее уже в XX столетии другой немецкий философ К. Ясперс, хотя и не оперировал понятием «культурный человек», все же считал, что культурное развитие, лежащее у самых истоков зарождения цивилизации, и является определяющим для духовной эволюции человека: «Мы задаем вопрос о том, что явилось существенным в превращении человека в человека в мире, который он создает; о том, какие открытия он сделал в опасных ситуациях, в своей борьбе, руководимый страхом и мужеством, как сложились взаимоотношения полов, отношение к жизни и смерти, к матери и отцу» [Ясперс, 1991, с. 67]. Философ проникает в суть проблемы того, что же становится движущей силой, которая превращает индивидуум в развитую личность и позволяет ему строить отношения с окружающими его членами общества.

Тему культуры и человека в трудах И. Канта исследует российский философ, политолог, доктор философских наук, профессор Р.А. Бурханов. Он считает, что человека необходимо рассматривать как «активное, преобразующее мир, творческое существо, как субъект познания и действия, который не только созерцает, но и конструирует свой мир» [Бурханов, Трусова, [http](#)]. Именно так можно охарактеризовать и деятельность культурного человека, направляющего всю «работу» своего духовного мира на преодоление нравственной опустошенности, получающей распространение в современном обществе.

Вопрос формирования культуры человека или культурного человека как путь борьбы с нравственной бездуховностью в обществе находит свое продолжение в современных философских трудах. Несомненным остается тот факт, что необходимо предложение теоретических моделей формирования современного культурного человека для развития важной для человеческого прогресса гуманности общества.

Анализ литературы, посвященной изучению сущности культурного человека с точки зрения лингвистической науки, показывает, что само это понятие не является частотным в лингвистических трудах, однако

его языковая сторона составляет одно из главных направлений современной лингвистики. Особое внимание уделяется изучению языковой личности [Карасик, 2002] или элитарной языковой личности [Кочеткова, Сиротинина, 2000]. Как точно замечает В.И. Карасик, «если раньше ученых интересовало преимущественно то, как устроен язык сам по себе, то теперь на первый план выдвинулись вопросы о том, как язык связан с миром человека, в какой мере человек зависит от языка, каким образом ситуация общения определяет выбор языковых средств» [Карасик, с. 1]. И если сопоставить эти два понятия – «культурный человек» и «элитарная языковая личность» в соотношении рода и вида, то обнаруживается ряд сходств именно в языковом плане.

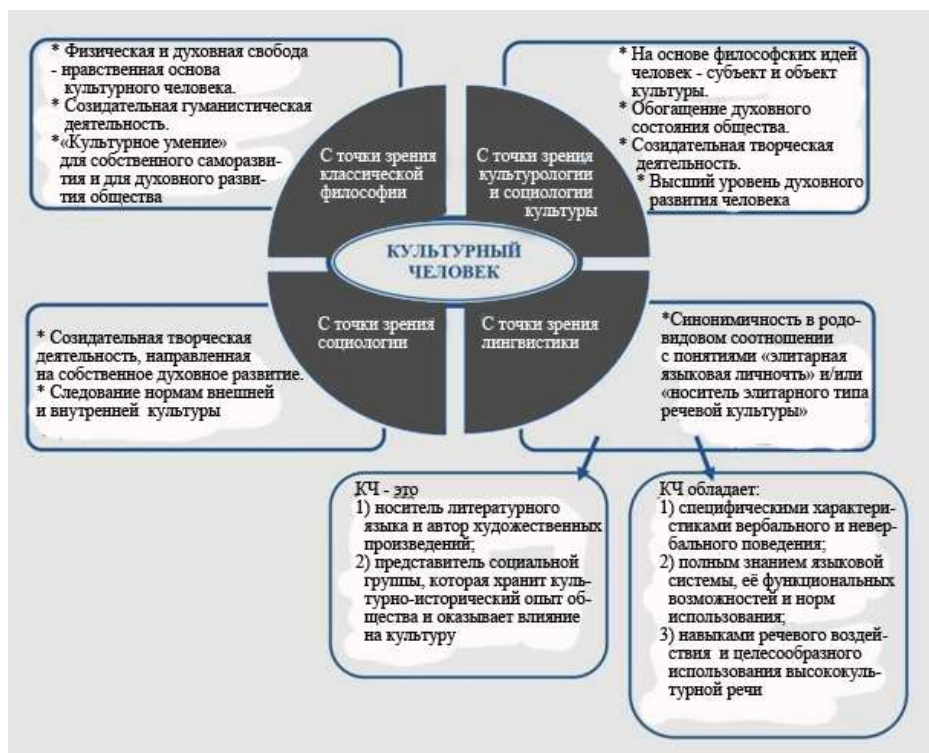
Одним из подходов к изучению языковой личности является определение релевантных признаков модельной личности, т. е. типичного представителя определенной этносоциальной группы, который имеет специфические характеристики вербального и невербального поведения и ценностную ориентацию [Карасик 2002, с. 14]. Изучен также коммуникативный типаж элитарной языковой личности, которая определяется как собирательный образ, потому что, с одной стороны, она – носитель литературного языка и автор художественных произведений, являющихся следствием ее продуктивной речевой деятельности, а с другой – член социальной группы, в которой хранится культурно-исторический опыт общества.

В работах Т.В. Кочетковой синонимично по отношению к элитарной языковой личности употребляется понятие «носитель элитарного типа речевой культуры», который, по мнению ученой, «во всех подробностях представляет себе общую картину проблематики культурного пользования языком» [Кочеткова, 1996, с. 19]. Среди отличительных характеристик, которыми владеет носитель элитарной речевой культуры, можно выделить максимально полное знание языковой системы, ее функциональных возможностей и норм использования [Сиротинина, 2000, с. 225], широкий лексический запас, целесообразность высококультурной речи, способность создавать тексты различного уровня сложности [Кочеткова, 1996, с. 19], умение использовать язык как инструмент воздействия. При этом, на наш взгляд, элитарная языковая личность определяет стереотип поведения, который существенно влияет и на культуру в целом, являясь своеобразным символом культуры.

Вопрос взаимосвязи элитарной языковой личности и культуры также весьма актуален в лингвистике. Так, в кругу своих обширных языковедческих интересов Ю.М. Лотман особое внимание уделял вопросам, связанным с изучением культуры и ее влиянием на язык. Он рассматривает роль культурного контекста при создании самого текста. По его мнению, «текст, с одной стороны, уподобляясь культурному макрокосму, становится значительнее самого себя и приобретает черты модели культуры, а с другой, он имеет тенденцию осуществлять самостоятельное поведение, уподобляясь автономной

личности» [Лотман, 1992, с. 132]. И если в этом контексте учитывать тот факт, что текст создается личностью, носителем определенной культуры, то тогда текст передает и степень культуры, культурные маркеры создателя текста.

Итак, понятие «культурный человек» можно рассматривать с точки зрения разных научных направлений только через понимание самой культуры. И если ему ученые, начиная с философов, уделяли особое место в своих трудах, то дефиницию именно этого понятия найти довольно проблематично. Однако очевидно, что культурный человек – это главное звено в системе развития культуры. В результате нашего исследования выявлены черты идентификации «культурного человека», представленные в следующей схеме (схема).



Основные характеристики понятия «культурный человек»

Таким образом, выявленные разнонаправленные характеристики культурного человека дают возможность комплексно изучить это понятие. С лингвистической точки зрения актуальным стало бы дальнейшее изучение языковой специфики культурного человека в когнитивном и семиотическом аспектах. Попытка создания интегративного научного подхода для выявления тех концептов и ментальных образов, которые наполняют языковую картину мира культурного человека, восполнила бы, на наш взгляд, существующий методологический пробел.

Литература

Бердяев Н.А. О назначении человека. Опыт парадоксальной этики [Электронный ресурс]. Париж: Современные записки, 1931. 320 с. URL: https://platonanet/load/knigi_po_filosofii/istorija_russkaja/berdjaev_n_a_o_naznachenii_cheloveka_opyt_paradoksalnoj_ehtiki_1931/15-1-0-1612 (дата обращения 15.09.2019).

Бурлов А.В., Татарова Г.Г. Метод неоконченных предложений в изучении образа «культурный человек» // Социология: методология, методы и математическое моделирование (Социология: 4М). 1997. № 9. С.5–64.

Бурханов Р.А., Трусова В.В. Человек и культура в философии Иммануила Канта [Электронный ресурс]. <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-i-kultura-v-filosofii-immanuila-kanta> (дата обращения: 28.08.2019).

Кант И. О применении телеологических принципов в философии // Кант И. Сочинения. Т. 5. М.: Мысль, 1966. С. 65–97.

Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.

Коган Л.Н. Социология культуры. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1992. 120 с.

Колобова Ю.И. Культурология личности: к проблеме статуса понятия // Вестн. Вятского гос. ун-та, 2007. № 18. С. 75–80.

Кочеткова Т.В. Проблема изучения языковой личности носителя элитарной речевой культуры (обзор) // Вопросы стилистики. Язык и человек. Саратов, 1996. Вып. 26. С. 14–25.

Лихачев Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре: 2-е изд., перераб. и доп. / сост. и науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб.: СПбГУП, 2015. 540 с.

Лотман Ю.М. Семиотика культуры и понятие текста // Избр. статьи. Т. 1. Таллинн: Александра, 1992. С. 129–132.

Маликова Н.Н. «Культурный человек»: черты, факторы формирования // XVIII Междунар. конф. памяти проф. Л.Н. Когана «Культура, личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования». Екатеринбург: УрФУ, 2015. С. 356–366.

Ортега-и-Иассет Х. Восстание масс // Психология толпы: социальные и политические механизмы воздействия на массы. М.: Эксмо; СПб: Terra Fantastica, 2003. С. 420–421.

Сиротинина О.Б. Элитарная речевая культура // Хорошая речь. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та. 2000. С. 222–228.

Фромм Э. Здоровое общество. М.: АСТ, 2015. 448 с.

Шпалова Е.В., Поломошнов П.А. Культура и личность // Культурная жизнь Юга России. Культурная жизнь региона. Краснодар. № 4 (63), 2016. С. 148–152.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с.

Dilthey W. Einleitung in die Geisteswissenschaften : Versuch einer Grundlegung für das Studium der Gesellschaft und der Geschichte [Elektronische Ressource]. Leipzig: B.G. Teubner, 1922. URL: <https://archive.org/details/einleitungindieg00dilt/page/n6> (Datum der Verwendung: 11.09.2019).

Kant I. Kritik der Urteilkraft [Elektronische Ressource]. URL: <http://archiv-svw.de/pdf-bank/Kant,%20Immanuel%20-%20Kritik.der.Urteilkraft.pdf> (Datum der Verwendung: 12.08.2019).

Spengler O. Der Untergang des Abendlandes: Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte. Köln: Anaconda, 2017. 1085 S.

References

- Berdyaev N.A. O naznachanii cheloveka. Opyt paradoksal'noi etiki [Elektronnyy resurs]. Parizh: Sovremennye zapiski, 1931. 320 p. Available at: https://platon.net/load/knigi_po_filosofii/istoriya_russkaja/berdjaev_n_a_o_naznachanii_cheloveka_opyt_paradoksalnoj_etchiki_1931/15-1-0-1612 (accessed 15.09.2019). (In Russian).
- Burchanov R.A., Trusova V.V. Chelovek i kul'tura v filosofii Immanuila Kanta [Elektronnyy resurs]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-i-kultura-v-filosofii-immanuila-kanta> (accessed 28.08.2019). (In Russian).
- Burlov A.V., Tatarova G.G. Metod neokonchennykh predlozhenii v izuchenii obraza «kul'turnyi chelovek» *Sotsiologiya: metodologiya, metody i matematicheskoe modelirovanie (Sotsiologiya: 4M)*. 1997, no. 9, pp.5-64 (In Russian).
- Dilthey W. *Einleitung in die Geisteswissenschaften: Versuch einer Grundlegung für das Studium der Gesellschaft und der Geschichte* [Elektronische Ressource]. Leipzig: B.G. Teubner, 1922. Available at: <https://archive.org/details/einleitungindieg00dilt/page/n6> (accessed 11.09.2019). (In German).
- Fromm Ye. *Zdorovoe obshchestvo*. M.: AST, 2015. 448 p. (In Russian).
- Kant I. *Kritik der Urteilskraft* [Elektronische Ressource]. Available at: <http://archiv-svw.de/pdf-bank/Kant,%20Immanuel%20-%20Kritik.der.Urteilskraft.pdf> (accessed 12.08.2019). (In German).
- Kant I. O primenении teleologicheskikh printsipov v filosofii. *Kant I. Sochineniya*. T. 5. M., Mysl, 1966. pp. 65-97. (In Russian).
- Karasik V.I. *Yazykovoi krug: lichnost', kontsepty, diskurs*. Volgograd: Peremena, 2002. 477 p. (In Russian).
- Kogan L.N. *Sotsiologiya kul'tury*. Ekaterinburg, Izd-vo Ural. un-ta, 1992. 120 p. (In Russian).
- Kolobova Yu.I. Kul'turologiya lichnosti: k probleme statusa ponyatiya. *Vestn. Vjatskogo gos. un-ta*, 2007, no. 18, pp. 75-80. (In Russian).
- Kochetkova T.V. Problema izucheniya yazykovoi lichnosti nositelya elitarnoi rechevoi kul'tury (obzor). *Voprosy stilistiki. Yazyk i chelovek*. Saratov, 1996. Vyp. 26. pp. 14-25. (In Russian).
- Likhachev D.S. *Izbrannye trudy po russkoi i mirovoi kul'ture*. 2-e izd., pererab. i dop. Sost. i nauch. red. A.S. Zapesotskii. SPb.: SPbGUP, 2015. 540 p. (In Russian).
- Lotman Yu.M. Semiotika kul'tury i ponyatie teksta. *Izbrannye stat'i*. T. 1. Tallinn, Aleksandra, 1992. pp. 129-132. (In Russian).
- Malikova N.N. «Kul'turnyi chelovek»: cherty, faktory formirovaniya. *XVIII Mezhdunar. konf. pamyati prof. L.N. Kogana «Kul'tura, lichnost', obshchestvo v sovremennom mire: Metodologiya, opyt empiricheskogo issledovaniya»*. Ekaterinburg: UrFU, 2015. pp. 356-366. (In Russian).
- Ortega-i-Gasset H. Vosstanie mass. *Psikhologiya tolpy: sotsial'nye i politicheskie mekhanizmy vozdeystviya na massy*. M.: Eksmo; SPb: Terra Fantastica, 2003, pp. 420-421. (In Russian).
- Sirotnina O.B. Elitarnaya rechevaya kul'tura. *Khoroshaya rech'*. Saratov: Izd-vo Saratov. un-ta. 2000. pp. 222-228. (In Russian).
- Shpalova E.V., Polomoshnov P.A. Kul'tura i lichnost'. *Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii*. Kul'turnaya zhizn' regiona. Krasnodar, 2016, no. 4 (63), pp. 148-152. (In Russian).
- Spengler O. *Der Untergang des Abendlandes: Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte*. Köln: Anaconda, 2017. 1085 p. (In German).
- Yaspers K. *Smysl i naznachenie istorii*. M.: Politizdat, 1991. 527 p. (In Russian).

Natalia V. Sklyar (Lugansk National University)

Diversity of the Concept «Cultural Person»

The concept of «cultural person» is studied from the point of view of various scientific areas. Its interpretation is considered in the framework of philosophy, sociology, cultural studies and linguistics. The concept of «cultural person» is presented as complex and diverse. Important features are highlighted: the translation of the specific characteristics of verbal and non-verbal behavior, synonymy in the gender-specific relationship with the concept of «elitist linguistic personality», possession and transmission of the norms of the literary language.

Key words: *culture, cultural person, philosophy, cultural studies, sociology, linguistics.*

Natalia V. Sklyar – Ph.D. of Philology, associate professor of German and Roman Philology Department, Taras Shevchenko National University. Phone: +38-050-835-46-25, e-mail: natalieskljar@mail.ru