

Известия Южного федерального университета.  
Филологические науки. 2021. Том 25, № 2  
ЯЗЫКОЗНАНИЕ

УДК 81.33

ББК 81.411.2-5

DOI 10.18522/1995-0640-2021-2-67-76

## **ЛИНГВОЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА УДОБОЧИТАЕМОСТИ РОССИЙСКИХ ЛОНГРИДОВ (СТАТИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД)**

***Е.О. Котова***

Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, г. Москва, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена применению математической модели расчёта индекса удобочитаемости текста в качестве одного из инструментов лингвоэкологической оценки журналистского контента. Материалом исследования послужили 20 лонгридов, опубликованных в российских электронных изданиях. Сделан вывод о том, что данный метод может применяться при первичной оценке журналистского текста, а также в рамках лингвоэкологической экспертизы значимых публикаций.

**Ключевые слова:** лингвоэкология, лонгрид, удобочитаемость, индекс Флеша, индекс Флеша – Кинкейда, лингвоэкологический анализ, лингвоэкологическая экспертиза.

### **Введение**

В современных электронных медиа завоёвывает всё большую популярность так называемая концепция «простого языка» (plain language), базирующаяся на идее рациональной, доступной и эффективной коммуникации с массовой аудиторией. Использование «простого языка» предполагает отказ от многословности, двусмысленности, неясного и непоследовательного изложения мыслей и избегание сложных синтаксических конструкций в тех ситуациях, когда нет необходимости в их использовании. Следование этим принципам помогает представить материал в наиболее удобной для аудитории форме и сделать его «удобочитаемым» – лёгким и доступным для восприятия.

Концепция «простого языка» перекликается с идеями лингвоэкологии – отрасли лингвистики, занимающейся прогнозированием и регулированием развития языка. Одним из наиболее активно развивающихся направлений лингвоэкологических исследований стал анализ языковых структур (грамматики) на предмет экологичности и токсичности элементов [Потеряхина, 2015, с. 38]. Следует отметить, что в настоящий момент отсутствуют общепринятые критерии оценки лингвоэкологичности как отдельных языковых единиц, так и связанных текстов, в то вре-

мя как экологические изменения, происходящие в настоящий момент в электронной языковой среде, по мнению лингвистов, представляют для неё угрозу [Молчанова, 2016, с. 48].

Актуальность данного исследования определяется перспективностью изучения журналистских текстов в пространстве виртуальной коммуникации с точки зрения их лингвоэкологичности. Представляется необходимой разработка конкретных приёмов реализации лингвоэкологической парадигмы в сфере массовой коммуникации. Цель работы – анализ журналистских текстов жанра «лонгрид» на предмет их «удобочитаемости», т.е. лёгкости восприятия текста человеком, с позиций автоматизированных статистических методов.

Материалом исследования послужили материалы аутентичных текстов русскоязычных лонгридов в глобальной сети Интернет. Всего было проанализировано 20 текстов русскоязычных лонгридов, представленных на сайтах таких изданий, как МИА «Россия сегодня» (цикл мультимедийных лонгридов «15 ударов Красной армии»), Первый канал («Всем миром. Год спустя»), «Коммерсантъ» («Земля отчуждения», «День, когда началась война», «День, когда кончилась война», «Женщина горной судьбы», «Приразломная жизнь», «Постолимпийский синдром»), «Комсомольская правда» («Люди света», «Америка заключенных небоскрёбов»), ИА «ТАСС» («40 лет БАМ», «900 дней жизни. Хроники блокады»), Lenta.ru («20 лет. Конец Советов», «Дни затмения», «Страна, которой нет», «Поколение», «Пионер кинетического искусства»), Meduza («Вежливые люди»), «Теории и практики» («От товара к товарищу: Екатерина Деготь о письмах Александра Родченко»), Look At Me («Наука своими руками»). Теоретико-методологической базой исследования послужили работы в области теории журналистских жанров (Анюхина, 2017, Колесниченко, 2015), лингвоэкологии (Акимова, 2016, Бернацкая, 2003, Молчанова, 2016, Потеряхина, 2015), языка медиа (Гулякова, 2017), истории изучения сложности текста в отечественном языкознании (Солнышкина, Кисельников, 2015) и методам автоматизированной оценки текста (Добрынина, 2019, Оборнева, 2006, Jindal, MacDermid, 2017, Lenzner, 2014).

В работе были использованы формальные математические и статистические методы исследования, основанные на определении значения удобочитаемости аутентичных текстов. С их помощью дана лингвоэкологическая оценка русскоязычных лонгридов на основе общеуниверсальных индексов удобочитаемости, адаптированных к русскому языку, – индексов Флеша и Флеша – Кинкейда.

### **Исследование и его результаты**

Лонгрид (англ. longread – букв. «долгое чтение») – это особый жанр, получивший распространение в виртуальных медиа. Среди его отличительных черт можно выделить большое количество текста, разбитого на блоки, и наличие мультимедийных материалов: фотографий, аудио- и видеозаписей, слайд-шоу, анимации, инфографики и др. Его

можно читать только с электронных носителей, что является его характерным признаком. Другой важной чертой жанра является высокая информативность текста и всесторонний охват проблемы. Его использование помогает журналисту полностью погрузить читательскую аудиторию в тему, преодолевая «информационный шум» [Анюхина, 2017, с. 147, Колесниченко, 2015].

В статье рассматриваются журналистские тексты жанра «лонгрид» с точки зрения их удобочитаемости, основанной на расчёте статистических параметров. Важно подчеркнуть: специфика объекта исследования состоит в том, что он одновременно является и разновидностью журналистского дискурса, и элементом цифрового пространства. Лонгриды бытуют исключительно в Интернет-пространстве, что сказывается на всех их жанрообразующих элементах. Исследование статистических параметров журналистских материалов, выполненных в данном жанре, поможет не только оценить лингвоэкологическую ситуацию в пространстве современных виртуальных медиа, но и включить полученные результаты в общую картину анализа лингвоэкологической ситуации в русскоязычном виртуальном пространстве.

Лёгкость восприятия текста зависит от следующих лингвистических параметров:

- длина слов и предложений,
  - сложность синтаксических конструкций (наличие однородных членов предложения и предложно-падежных групп, перегруженность причастными и деепричастными оборотами),
  - частотность употребления отдельных слов,
  - уровень абстрактности лексики,
  - обилие терминов, аббревиатур, неологизмов и жаргонизмов и т.п.
- [Стандарт «Учебные издания», с. 23].

Исследования психолингвистов показывают, что короткие предложения помогают достичь ясности и лаконичной элегантности повествования. «Краткий текст воспринимается лучше: синтаксические структуры из пяти слов запоминаются полностью, из десяти слов – наполовину, а в синтаксических структурах из двадцати пяти слов запоминается не более восьми. Синтаксические структуры длиной в восемь слов и менее читаются достаточно легко, а из двадцати девяти и более слов очень трудны для восприятия. Все элементы, затрудняющие восприятие текста, рассматриваются в лингвоэкологии как лингвотоксичные, засоряющие коммуникацию и снижающие её эффективность» [Потеряхина, 2015, с. 102–103].

Активное употребление неоправданно длинных предложений и сложных синтаксических конструкций затрудняют восприятие текста, что приводит к трудностям его понимания и, соответственно, к сбоям в коммуникации между автором и его аудиторией [Добрынина, 2019, с. 46].

Проведём анализ текстов лонгридов с точки зрения интралингвального направления лингвоэкологии, исследующего нарушения правильности, чистоты, ясности, логичности, выразительности, уместности и других коммуникативных свойств речи [Бернацкая, 2003, с. 122]. Для этого вы-

числим индекс удобочитаемости текста Флеша для каждого из 20 лонгридов, взятого нами в качестве материала данного исследования.

Автором этой методики определения трудности восприятия аутентичного текста читателем стал американский педагог, сторонник упрощения английского языка Рудольф Флеш. В 1940-х гг. он выделил следующие основные характеристики текста, сказывающиеся на его удобочитаемости: число слогов на сотню слов и средняя длина предложения. Выведенная им математическая формула трудности восприятия аутентичного текста стала известна как «формула удобочитаемости Флеша» (Flesch Reading Ease) [Солнышкина, Кисельников, 2015, с. 87]. Индекс распределения по шкале FRES (Flesch reading ease scale) представлен в табл. 1.

Но данную формулу невозможно применить к русскому языку в связи с его спецификой (меньшая средняя длина предложения за счёт более редкого использования служебных слов, большая средняя длина слова).

Таблица 1. Индекс по шкале FRES (Flesch reading ease scale)

Индекс	Уровень удобочитаемости
90-100	Очень высокий
80-89	Высокий
70-79	Выше среднего
60-69	Средний
50-59	Ниже среднего
30-49	Низкий
>30	Очень низкий

И.В. Оборнева в своей кандидатской диссертации на тему «Автоматизированная оценка сложности учебных текстов на основе статистических параметров» предлагает свою версию данной формулы, адаптированную для русского языка:

$$\text{Индекс Флеша} = 206,835 - 1,3 \left( \frac{\text{количество слов}}{\text{количество предложений}} \right) - 60,1 \left( \frac{\text{количество слогов}}{\text{количество слов}} \right)$$

[Оборнева, 2006, с. 13].

Нами были проанализированы тексты всех изучаемых лонгридов. Мы выяснили количество слов, абзацев и предложений в тексте, а затем вычислили среднее количество слов в предложении и предложений в абзаце, на основании чего смогли произвести подсчёт показателя удобочитаемости для каждого лонгрида.

Кроме того, был произведён расчёт образовательного индекса Флеша–Кинкейда предполагаемой целевой аудитории лонгрида. Результаты были получены на основе вычисления среднего числа слогов в слове и слов в предложении. Диапазон значения этого показателя может различаться от 0 до 20, где 0 – 10 соответствуют предполагаемому количеству классов общеобразовательной школы, оконченных читателем, а 11 – 15 – курсам университета. Самые высокие значения этого показателя характерны для сложных академических текстов. Оптимальным

значением этого показателя для лёгкого восприятия текста является диапазон от 8 до 10 [Jindal, MacDermid, 2017, p. 85].

Также мы выделили в анализируемых текстах процент сложных фраз, затрудняющих его чтение. Сложными считаются фразы с несколькими рядами однородных членов предложения, большим количеством знаков препинания, перегруженные вводными словами, союзами, местоимениями и т.д. Количество таких фраз не должно превышать 10-20 процентов от объёма всего текста.

Последним приведённым параметром стал фонетический. Показатель уровня благозвучности текста рассчитывается из среднего количества шипящих и свистящих согласных, встречаемых в тексте. Желательный диапазон значений параметра благозвучности занимает положение от 80 до 100. Данные проведенного исследования представлены в табл. 2.

Таблица 2. Показатели удобочитаемости российских лонгридов

Исследуемый лонгрид, медиа, URL	Всего в тексте			Среднее количество		Показатели удобочитаемости			
	слов	абзацев	предложений	предложений в абзаце	слов в предложении	Уровень образования (1-20)	Удобочитаемость текста (1-100)	Число сложных фраз (в %)	Благозвучие (1-100)
«Земля отчуждения», КоммерсантЪ, <a href="https://www.kommersant.ru/projects/chernobyl">https://www.kommersant.ru/projects/chernobyl</a>	5908	133	384	2,8	14,5	9,2	73,2	3,1	90,4
«День, когда кончилась война», КоммерсантЪ, <a href="https://www.kommersant.ru/projects/9may">https://www.kommersant.ru/projects/9may</a>	10203	389	932	2,5	10,5	6,9	83,0	2,6	90,8
«День, когда началась война», КоммерсантЪ, <a href="https://www.kommersant.ru/projects/june22">https://www.kommersant.ru/projects/june22</a>	3606	111	320	2,8	10,5	6,9	83,0	3,1	90,9
«Приразломная жизнь», КоммерсантЪ, <a href="https://www.kommersant.ru/projects/arctic">https://www.kommersant.ru/projects/arctic</a>	3171	74	293	3,9	10,6	5,3	86,8	1,3	91,5
«Женщина горной судьбы», КоммерсантЪ, <a href="https://www.kommersant.ru/doc/2234324">https://www.kommersant.ru/doc/2234324</a>	3535	117	430	3,6	8,1	3,5	93,8	1,6	90,7

«Постолимпийский синдром», Коммерсантъ, <a href="https://www.kommersant.ru/projects/sochi">https://www.kommersant.ru/projects/sochi</a>	6069	209	458	2,1	12,6	7,7	78,8	4,3	89,4
«Вежливые люди», Meduza, <a href="https://meduza.io/special/polite/who">https://meduza.io/special/polite/who</a>	6221	174	570	3,2	10,6	6,1	84,8	1,2	90,9
«От товара к товарищу: Екатерина Деготь о письмах Александра Родченко», Теории и практики, <a href="https://special.theoryandpractice.ru/rodchenko">https://special.theoryandpractice.ru/rodchenko</a>	2823	36	156	4,3	17,8	10,5	66,4	10,2	89,8
«15 ударов Красной армии», РИА Новости, <a href="https://ria.ru/15ударov/">https://ria.ru/15ударov/</a>	2971	128	147	1,8	17,6	8,1	81,3	5,4	89,4
«Дни затмения», Lenta.Ru, <a href="http://1991.lenta.ru/">http://1991.lenta.ru/</a>	4859	99	298	3,0	16,0	9,0	72,0	5,3	89,8
«20 лет. Конец Советов», Lenta.Ru, <a href="http://age.lenta.ru/1993/">http://age.lenta.ru/1993/</a>	5326	256	583	2,2	8,7	7,8	82,6	2,9	90,5
«Страна, которой нет», Lenta.Ru, <a href="http://strana.lenta.ru/">http://strana.lenta.ru/</a>	19678	373	1727	4,6	11,2	6,3	83,6	2,8	90,3
«Пионер кинетического искусства», Lenta.Ru, <a href="https://lenta.ru/features/calder/">https://lenta.ru/features/calder/</a>	4094	94	349	3,7	11,5	7,2	81,0	1,1	91,3
«Поколение», Lenta Ru, <a href="http://age.lenta.ru/generation/">http://age.lenta.ru/generation/</a>	74395	1849	6684	3,1	11,7	7,3	80,6	3,2	90,1
«Всем миром. Год спустя», Первый канал, <a href="http://vsemmirom.1tv.ru/">http://vsemmirom.1tv.ru/</a>	638	26	49	2,2	10,7	9,3	76,6	0,0	91,4
«Америка заколоченных небоскрёбов», Комсомольская правда, <a href="https://www.kp.ru/best/msk/move/real-usa/">https://www.kp.ru/best/msk/move/real-usa/</a>	4877	157	482	3,0	9,9	5,8	86,2	0,4	89,8
«Люди света», Комсомольская правда, <a href="https://www.kp.ru/best/msk/move/rushydro-ludi/">https://www.kp.ru/best/msk/move/rushydro-ludi/</a>	2751	62	183	2,8	11,6	9,7	74,8	1,8	90,7
«40 лет БАМ», ИА «ТАСС», <a href="http://tass.ru/bam-40">http://tass.ru/bam-40</a>	5045	97	371	3,8	13,1	7,9	77,8	1,6	90,1
«900 дней жизни. Хроники блокады», ИА «ТАСС», <a href="http://tass.ru/tsp/900days">http://tass.ru/tsp/900days</a>	2859	74	126	1,8	11,4	8,0	79,2	0,0	92,5
«Наука своими руками», Look At Me, <a href="http://www.lookatme.ru/mag/people/experience/205365-aquatilis">http://www.lookatme.ru/mag/people/experience/205365-aquatilis</a>	2517	75	177	2,3	13,7	7,3	78,6	2,8	91,1

В результате исследования было установлено, что показатель уровня лёгкости чтения исследуемых лонгридов находится в диапазоне от 66,4 до 93,8. Наиболее сложными для чтения оказались лонгриды «От товара к товарищу: Екатерина Деготь о письмах Александра Родченко» (Теории и практики) – 66,4, «Дни затмения» (Lenta.Ru) – 72,0, «Земля отчуждения» (Коммерсантъ) – 73,2 и «Люди света» (Комсомольская правда) – 74,8. Этот показатель коррелирует со средним числом слов в предложении в данных лонгридах – 17,9, 16,0, 14,5 и 11,6. Наиболее сложные лонгриды требуют от читателя показателя уровня образования в 10,5, что соответствует уровню выпускника школы. Для них характерно активное использование сложных синтаксических конструкций, причастных и деепричастных оборотов, несколько однородных рядов членов в одном предложении.

Самым лёгким для восприятия оказался лонгрид «Женщина горной судьбы» (Коммерсантъ) – 93,8 со средним количеством слов в предложении в 8,1. Полученный результат можно объяснить тем, что значительную часть текста занимают интервью с чеченскими женщинами.

Таким образом, средний показатель уровня лёгкости чтения лонгридов находится в диапазоне от 77 до 83 при средней длине предложения в 12,6 слов.

### Заключение

Лингвоэкология представляет собой новое междисциплинарное направление современной лингвистики, которое сейчас находится на этапе становления, что объясняет различные точки зрения на определение её объектно-предметной области, целей и задач, понятийно-категориального аппарата и методологии анализа [Акимова, 2016, с. 41].

Одним из методов лингвоэкологического анализа журналистских текстов может стать математический анализ на основе статистических параметров. Для расчётов автором статьи была выбрана формула удобочитаемости Флеша, адаптированная для русскоязычных текстов И.В. Оборновой. В качестве материала исследования были выбраны 20 лонгридов, опубликованных в российских виртуальных медиа.

Полученные результаты показали, что лонгриды, рассчитанные на широкую массовую читательскую аудиторию, имеют индекс удобочитаемости в диапазоне от «среднего» до «очень высокого». Для более сложных для восприятия текстов характерно использование сложных предложений, причастных и деепричастных оборотов, цитирование иных письменных текстов. Высокий индекс удобочитаемости имеют те тексты, в которых активно передаётся устная речь.

Гармоничное сочетание элементов письменной и устной речи облегчают восприятие текста и делают его более динамичным. Это явление В.Г. Костомаров называл «чередованием экспрессии и стандарта», где под экспрессией понимается набор семантико-стилистических характеристик языковой единицы, позволяющих ей выступать в коммуникативном акте как средство субъективного выражения отношения коммуниканта к содержанию или адресату речи, а стандартом – стилистически

немаркированные языковые единицы, бытующие в конкретной форме и в единственном значении и легко переносимые из одного текста в другой [Гулякова, 2017, с. 50].

Необходимо отметить, что данная методика признаётся автором исследования небезупречной, так как при использовании данной модели учитываются только определённые повторяющиеся параметры (средняя длина слова, средняя длина предложения). Кроме того, при оценке удобочитаемости рассматривались лонгриды, предназначенные для широкой читательской аудитории. Можно предположить, что специализированные лонгриды будут иметь более низкие показатели удобочитаемости текста.

Полученные результаты позволяют рекомендовать использование данного метода в качестве одного из методов лингвоэкологического анализа. Его применение в комплексе с другими методами оценки в лингвоэкологической экспертизе значимых публикаций может способствовать совершенствованию речевого общения граждан в условиях трансформирующегося общества. Также метод может использоваться авторами и редакторами на начальном этапе редактирования журналистского текста для оценки удобочитаемости текстов для широкой читательской аудитории.

### Литература

Акимова Э.Н. (2016) Лингвоэкологическая интерпретация активных процессов в современном русском языке // Вестн. Марийского гос. ун-та. № 3 (23). С. 40 – 44.

Анюхина А.М. (2017) Феномен мультимедийного лонгрида и digital storytelling в сетевых медиа // Знак: проблемное поле медиаобразования. № 2 (24), с. 146 – 150 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-multimediynogo-longrida-i-digital-storytelling-v-setevyh-media> (дата обращения 17.01.2021).

Бернацкая А.А. (2003) О трех аспектах экологии языка // Вестн. Красноярского гос. ун-та. Гуманитарные науки. № 4. С. 122 – 124.

Гулякова И.Г. (2017) Принцип чередования экспрессии и стандарта: сфера действия // Медиалингвистика. № 4 (19) [Электронный ресурс]. URL: <https://medialing.ru/princip-cheredovaniya-ehkspressii-i-standarta-sfera-dejstvija/> (дата обращения 17.01.2021).

Добрынина О.Л. (2019) Академическое письмо для публикационных целей: стилистические погрешности // Высшее образование в России. № 10. С. 38 – 49. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-10-38-49

Колесниченко А.В. (2015) Длинные тексты (лонгриды) в современной российской прессе // Медиаскоп. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mediascope.ru/node/1691> (дата обращения 17.01.2021).

Молчанова Г.Г. (2016) Лингвоэкология и современное состояние языка // Вестн. Московского гос. обл. ун-та. Серия: Лингвистика. № 2. С. 47 – 54. DOI: 10.18384/2310-712X-2016-2-47-54

Оборнева И.В. (2006) Автоматизированная оценка сложности учебных текстов на основе статистических параметров: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва. 18 с.

Потеряхина И.Н. (2015) Лингвоэкологические характеристики англоязычной виртуальной корпоративной коммуникации: дис. ... канд. филол. наук. Пятигорск. 185 с.



Солнышкина М.И., Кисельников А.С. (2015) Сложность текста: этапы изучения в отечественном прикладном языкознании // Вестн. Томского гос. ун-та. Филология. №6 (38). С. 86 – 99 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/slozhnost-teksta-etapy-izucheniya-v-otechestvennom-prikladnom-yazykoznanii> (дата обращения 18.01.2021). DOI: 10.17223/19986645/38/7

Стандарт «Учебные издания» – СТО МГТУ 1.4.01-2017 (в редакции от 03 октября 2018 г.) (2018). М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана. 43 с.

Jindal P., MacDermid J.C. (2017) Assessing reading levels of health information: uses and limitations of Flesch formula // *Education for Health*. Vol. 30, pp. 84-88. DOI: 10.4103/1357-6283.210517

Lenzner T. (2014) Are Readability Formulas Valid Tools for Assessing Survey Question Difficulty? // *Sociological Methods & Research*. Vol. 43, Issue 4, pp. 677-698. DOI:10.1177/0049124113513436

### References

Akimova E.N. (2016) Interpretation of active processes in modern Russian in terms of ecological linguistics. *Bulletin of the Mari State University*. № 3 (23), pp. 40-44. (In Russian).

Anyukhina A.M. (2017) Phenomenon of multimedia **longread and digital storytelling** in online media. *Sign: problematic field of media education*. № 2 (24), pp. 146-150. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-multimediynogolongrida-i-digital-storytelling-v-setevyih-media> (accessed 17.01.2021). (In Russian).

Bernatskaya A.A. (2003) About three aspects of the ecology of language. *Bulletin of KrasSU. Humanitarian sciences*, no. 4, pp. 122-124. (In Russian).

Dobrynina O.L. (2019) Academic Writing for Publication Purposes: The Infelicities of Style. *Higher education in Russia*, no. 10, pp. 38-49. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-10-38-49 (In Russian). Guliakova I.G. (2017) The principle of alternation of expression and standard: scope. *Media linguistics*, no. 4 (19). Available at: <https://medialing.ru/princip-cheredovaniya-ehkspressii-i-standarta-sfera-dejstviya/> (accessed 17.01.2021). (In Russian).

Jindal P., MacDermid J.C. (2017) Assessing reading levels of health information: uses and limitations of Flesch formula. *Education for Health*, vol. 30, pp. 84-88. DOI: 10.4103/1357-6283.210517

Kolesnichenko A.V. (2015) Long Texts (Longreads) in the Modern Russian Press. *Mediascope*, no. 1. Available at: <http://www.mediascope.ru/node/1691> (accessed 17.01.2021). (In Russian).

Lenzner T. (2014) Are Readability Formulas Valid Tools for Assessing Survey Question Difficulty? *Sociological Methods & Research*, vol. 43, Issue 4, pp. 677-698. DOI:10.1177/0049124113513436

Molchanova G.G. (2016) Linguistic ecology and the present-day language. *Bulletin of the Moscow State Region university. Series: Linguistics*. № 2, pp. 47-54. DOI: 10.18384/2310-712X-2016-2-47-54 (In Russian).

Oborneva I.V. (2006) *Automated assessment of the complexity of educational texts based on statistical parameters: abstract dis....* cand. ped. sciences. Moscow, 18 p. (In Russian).

Poteryahina I.N. (2015) *Linguoecological characteristics of the English-language virtual corporate communication*: thesis for Ph.D. philol. sciences. Pyatigorsk. 185 p. (In Russian).

Solnyshkina M.I., Kiselnikov A.S. (2015) Text complexity: study phases in Russian linguistics. *Tomsk State University Journal of Philology*, no. 6 (38),

pp. 86-99. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/slozhnost-teksta-etapy-izucheniya-v-otechestvennom-prikladnom-yazykoznanii> (accessed 18.01.2021). DOI: 10.17223/19986645/38/7 (In Russian).

*Standard "Educational publications" – STO MSTU 1.4.01-2017 (as amended on October 03, 2018)* (2018). Moscow: Publishing house of the Bauman Moscow State Technical University. 43 p. (In Russian).

**Ekaterina O. Kotova** (Moscow, Russian Federation)

### **Linguoecological Assessment of the Readability of Russian Longreads (Statistical Approach)**

The study is devoted to the use of a mathematical model for calculating the readability index of a text as one of the tools for linguoecological assessment of a journalistic text. The research material was 20 longreads published in Russian electronic editions. The specificity of the research object lies in the fact that it is both a kind of journalistic discourse and an element of the digital space. In the study formal mathematical and statistical research methods were used, based on the determination of readability values, i.e. ease of human perception of texts. A linguoecological assessment of Russian-language longreads was carried out on the basis of the universal readability indices, adapted to the Russian language, – the Flesch and the Flesch-Kincaid indices. The results obtained showed that longreads designed for a wide mass readership have a readability index ranging from “medium” to “very high”. Texts in which oral speech is actively transmitted have a high readability index.

The author of the article concludes that this method should be used in the initial assessment of a journalistic text at the stage of editing the material, as well as in the framework of the linguoecological examination of significant publications. The study of the statistical parameters of journalistic materials made in this genre will help not only to assess the linguoecological situation in the space of modern virtual media, but also to include the results obtained in the overall picture of the analysis of the linguoecological situation in the Russian-speaking virtual space.

**Key words:** *linguoecology, longread, readability, Flesch index, Flesch-Kincaid index, linguoecological analysis, linguoecological examination.*

#### **Сведения об авторе / Information about the author**

**Котова Екатерина Олеговна** – аспирант филологического факультета Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина, г. Москва, Россия. Тел.: +7-965-322-92-01, e-mail: [katerynakotowa@yandex.ru](mailto:katerynakotowa@yandex.ru)

**Ekaterina O. Kotova** – postgraduate of Science in Philology, Philological Faculty, The Pushkin State Russian Language Institute. Moscow, Russian Federation. Phone: +7-965-322-92-01; e-mail: [katerynakotowa@yandex.ru](mailto:katerynakotowa@yandex.ru)

---

*Статья поступила в редакцию 20.01.2021, принята к публикации 15.04.2021.  
The article was submitted 20.01.2021, accepted for publication 15.04.2021.*