

Известия Южного федерального университета.
Филологические науки. 2021. Том 25, № 2
ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 811.161.1'367.335+811.161.1'42
ББК Ш 141.2-22+Ш 100.11
DOI 10.18522/1995-0640-2021-2-214-227

НАУЧНАЯ СИСТЕМНОСТЬ – ОСНОВА ОПТИМАЛЬНОЙ ДИАГНОСТИКИ В ФОРМЕ ЕГЭ

Л.Д. Беднарская

Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
г. Орёл, Россия

Аннотация. Статья продолжает цикл авторских публикаций о проблемах постижения системности разного уровня в современных образовательных процессах. Это определяет отношение к курсу русского языка как к дисциплине метапредметного интегративного уровня, что позволяет интегрировать усвоенные компетенции с другими предметами школьного цикла. На основе усвоения теоретического материала всё отчётливее определяется тенденция диагностировать сформированность компетенций **в функциональном аспекте**, когда в основе системы языковых норм лежит система языка: функционально-коммуникативный аспект содержания КИМ опирается на системообразующую лингвистическую основу. Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку соответствуют функционально-коммуникативной наполняемости содержания Программ ФГОС. Осознание системности процессов изучения предмета и диагностики его усвоения позволяет интенсифицировать и усвоение теории, и диагностику сформированных компетенций, открывает перспективы оптимизации учебного процесса. Предлагаются примеры компрессии теоретического материала разного объёма, как основополагающего, так и частного характера, они помогают обобщить огромный пласт речевых реализаций и без особого труда овладеть ими.

Ключевые слова: *системно-деятельностная парадигма современного образования, системность контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, перспективы оптимизации диагностики усвоенных компетенций.*

Введение

Анализ государственной документации за последние 20 лет показывает всё нарастающую тенденцию осознания роли системности в образовательном процессе. Вне системы невозможно дифференцировать предметные и метапредметные результаты образования, определить этапы вертикальной преемственности изучения содержания образования от класса к классу, от школы к вузу. **Системно изложенные теоретические знания остаются в основе (ядре) любой образовательной парадигмы, особенно современной системно-деятельностной**, не только в предметном содержании, но и создании новых образовательных методик и технологий: алгоритмизации содержания, создании системных

блоков-модулей теоретических знаний, сведение их элементов в формулу, опорный сигнал, таблицу, первый уровень гипертекста и т. д. **Это мотивирует реальную индивидуальную работу с привлечением КВТ**, без которой уже нельзя обойтись в процессе компрессии теоретического материала, создания новых интерактивных технологий индивидуальной проверки результатов и диагностики их усвоения. В связи с усилившимся вниманием к личности ученика понятие «обучение» меняется на термин «образование».

Актуальность

Актуальность исследования определяется многоаспектным анализом единой системы усвоения и разноуровневой диагностики теоретической основы курса «Русский язык». На основе усвоения теоретического материала всё отчетливее определяется тенденция диагностировать сформированность компетенций **в функциональном аспекте**. В связи с этим усиливается внимание к изучению системы разноуровневых языковых норм: текстоведческих, фонетических (акцентологических), лексических, морфологических (формообразовательных и морфологических), синтаксических и т.д. В основе системы норм лежит система языка: функционально-коммуникативный аспект опирается на системообразующую лингвистическую основу. Необходимо выявить, насколько содержание контрольно-измерительных материалов по русскому языку соответствует функционально-коммуникативному содержанию ФГОС. С начала введения Единого государственного экзамена и до сего времени не прекращаются обвинения в СМИ в «натаскивании» учащихся при подготовке к ЕГЭ. Эти упреки в какой-то мере справедливы, потому что учитель, как правило, не владеет компетенциями системного осознания теории предмета, не осознаёт системность бесчисленных речевых фактов, не может собрать их в легко обозреваемые системы (таблицы, алгоритмы, формулы). Осознавать системность речевых и языковых фактов и применять эти знания на практике не учат в вузах, тогда как вся история развития русской филологии обусловлена осознанием системности. Внимание к алгоритмизации теоретического материала вызвано необходимостью добиться оптимальных результатов итоговой диагностики не путём «натаскивания», что в принципе невозможно, а в процессе постоянной многолетней системной работы с теоретическим лингвистическим материалом.

Цель

Цель исследования совпадает с целью обучения русскому языку: создать условия для интеллектуального и нравственного развития ученика как субъекта деятельности. В связи с этой целью важнейшим условием деятельностиных коммуникативных стратегий является осознание **системности** предметного и метапредметного уровней образования, их системной связи с содержанием контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку. Это открывает возможности выявить проблемы

метапредметного содержания образования, на основе универсальных учебных действий (УУД) создать системы оптимальных обучающих и диагностирующих алгоритмов и электронных программ предметного и метапредметного характера; научно, методически и технологически обеспечить дидактико-методическую преемственность основных видов учебной деятельности во всей системе образования.

Обзор литературы

Результаты обучения уже не просто формулируются как данность, но планируются в форме уровней содержания образования, доступных каждому выпускнику, т. е. универсальные, личностные и познавательные результаты обучения, с одной стороны, интегрируются в предметном аспекте, с другой – дифференцируются по уровням личностных возможностей. Этот процесс закреплён в «Примерной основной образовательной программе основного общего образования» (2015), в которой подробно прописаны универсальные учебные действия (УУД). Они являются системообразующим фактором современного образования, но успешные результаты обучения на их основе могут быть достигнуты только при условии научной системности изложения и изучения теоретического содержания школьных курсов. В русле социализации личности, приобщения её к культурно-историческим национальным кодам «Концепция преподавания русского языка и литературы» (2016) и «Примерная программа по учебному предмету «Русский родной язык» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования» (2018) продолжают определять курс русского языка как системообразующую дисциплину, что отразилось в истории русской филологии.

Благодаря системности М.В. Ломоносов осознал принцип, согласно которому в создаваемом тексте происходит формирование стилистически важных средств художественной речи, и установил правила их отбора в соответствии с запросами своей эпохи. Системность языка явилась в облики трёх стилей, которые ранее осознавались не связанными друг с другом [Ломоносов, 1952]. Гению Пушкина удалось осознать идею системности родного языка, благодаря чему он создал из нескольких существующих стилей единый стиль художественной литературы, который впоследствии стал основой для создания литературной нормы – и шире – нормы общенародного языка, лучшей частью которого является язык художественной литературы, например [Горшков, 1984]. В XIX в. Ф.И. Буслаев заложил основы лингво-методической системы русского синтаксиса – основы для ныне существующих классификаций простого и сложного предложений и методики их изучения в школе и вузе [Буслаев 1959]. Продолжать можно бесконечно.

Специальных исследовательских работ по проблемам системности языка немного, в основном они касаются языковой системы в лингво-философском аспекте. Можно назвать фундаментальные монографии В.Н. Мигирова [Мигирин, 1973], В.З. Панфилова [Панфилов, 1977].

В начале XXI в. появляются статьи В.В. Бабайцевой «Система языка как целостное образование», «Принцип системности в синтаксисе», «Два подхода к изучению синтаксических единиц: подход «снизу» и подход «сверху», «Языковая система как компонент структуры языка» и др. [Бабайцева, 2010, 2014]. Значительных работ, анализирующих системные отношения в методике изучения русского языка, почти нет. Можно сослаться на некоторые мои статьи [Беднарская, 2011, 2012, 2013, 2018].

Методы

Методологической основой ФГОС является системно-деятельностный подход, который создаёт развивающуюся единую образовательную среду на всех этапах школьного образования, а также задаёт импульс к развитию единой образовательной среды «школа – вуз». Системно-деятельностная парадигма образования, совмещающая в себе элементы творческой (креативной) и исследовательской деятельности, предполагая групповое выполнение заданий, взаимодействие обучающихся друг с другом с целью налаживания отношений и достижения общего результата, в своей основе не утрачивает знаниевый компонент. Наоборот, его роль возрастает, так как базис системно-деятельностной парадигмы – принцип коммуникативного обучения – невозможен без хорошо усвоенной теории, а качественное усвоение теории невозможно без осознания её научной системной основы.

В русле общей методологии используются методы теоретической направленности: анализ, синтез, дедукция. Основное внимание уделяется системообразующим обобщениям и приёмам алгоритмизации речевых фактов. На первый план выдвигаются социально-педагогические методы исследования: анализ учебно-методической литературы, наблюдения за процессом преподавания, а также экспериментальные методы.

Исследование и его результаты

Система – это общенаучное понятие, а системный подход – основной метод современного научного познания. Система языка – это целостное образование, включающее упорядоченное неразрывное соединение взаимосвязанных и взаимодействующих единиц языка. Система языка включает синтаксический, морфологический, лексико-фразеологический, морфемный и фонетико-фонологический уровни. Единицы более элементарных уровней служат строительным материалом для единиц более сложных уровней. Из звуков-фонем строятся морфемы, из морфем – слова и словоформы, объединённые в части речи на основе их грамматических категориальных значений, из словоформ и словосочетаний строятся простые предложения, из простых предложений формируются сложные предложения, из простых и сложных предложений конструируются сложные синтаксические целые (смысловые части текста). Системность – основа развития и науки, и образования. Эмпирический факт интересен только потому, что включён в теоретическую систему.

Системный подход к изучению языка означает изучение компонентов (элементов) системы в их отношениях и связях, которые реализуются в речи с помощью специальных средств – не только служебных, но и знаменательных слов (союзов, частиц, указательных слов-местоимений, вводных слов, наречий и т.д.).

Такая же система представлена в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по русскому языку. Осознать модель системно-деятельностной парадигмы современного образования помогает структура Единого государственного экзамена. Часть 1 проверяет «знаниевый» уровень образования в функциональном аспекте владения языковыми нормами. Часть 2 предлагает творчески претворить эти знания в практику написания собственного сочинения на основе анализа текстов. В центре контрольно-измерительных материалов находится несколько текстов, и это не случайно, так как текст является ядром школьного образования: это основной источник информации, «естественная среда» для анализа учебного явления, это и результат – создание собственного произведения на основе данного текста.

Осознание системности процессов изучения предмета и диагностики его усвоения позволяет интенсифицировать и усвоение и диагностику. Так, содержание всего школьного курса «Русский язык» можно представить в виде табл. 1.

Таблица 1. Содержание школьного курса «Русский язык» в 5-11-х классах

Единицы системы языка	Частные системы	Пунктуация	Языковые нормы (культура речи)
Сложное синтаксическое целое (текст) Сложное предложение Простое предложение Словосочетание Часть речи Словоформа Лексема Орфограмма Морфема Фонема	Система орфографии: Морфемный принцип Морфологический принцип Фонетический принцип Слитные, раздельные, дефисные написания	Простое предложение Осложнённое предложение Сложное предложение Сложное синтаксическое целое (смысловая часть текста)	Синтаксические Словообразовательные Формообразовательные Лексические Орфографические Фонетические

В результате изучения курса «Русский язык» школьник должен осознать общую систему языка, которую можно анализировать «снизу» и «сверху». При подходе «снизу» можно показать, из чего строятся более сложные единицы языка, при подходе «сверху» – на какие единицы они членятся (табл. 2). Эта система полностью соответствует структуре расположения заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по русскому языку.

Реально уровни системы языка существуют в виде сложных синтаксических целых (смысловых частей текста), которые членятся на более простые системы, но изучается система языка «снизу». Именно в тексте

(смысловой его части) проявляются возможности всех других единиц языка, выступающих как взаимосвязанное единство. В объёме сложного синтаксического целого формируются описание и повествование [Беднарская, 2018.]

Таблица 2. Системный подход к изучению языка

Подход «снизу»	Подход «сверху»
Сложное синтаксическое целое (текст) Сложное предложение Простое предложение Словосочетание Словоформа Лексема (слово) Морфема Фонема	Сложное синтаксическое целое (текст) Сложное предложение Простое предложение и предикативные части сложного Сочетания слов, в том числе и словосочетания Член предложения Лексема Морфема Фонема

Все уровни системы языка взаимосвязаны. Морфема (значимая часть слова) состоит из фонем (смыслоразличительных звуков) и формирует лексему (словарное слово в начальной форме), словоформа представляет собой вариант лексемы, включённой в коммуникативную единицу – предложение. Словоформа – граница перехода морфологии в синтаксис, она объединяет грамматику в единое целое. Как единица морфологии словоформа – одна из морфологических форм слова, как единица синтаксиса она формирует член предложения, вступая в синтаксические отношения и связи с другими его членами.

Слова со своими наборами словоформ (парадигмами) объединяются в части речи, которые осознаются и классифицируются на основе их синтаксических функций в предложении.

Система фонетики включает системы гласных и согласных фонем, которые классифицируются по различным признакам, закономерностям их произношения. В школе уделяется большое внимание акцентологическим и орфоэпическим нормам произношения. Фонетика неотделима от графики, изучающей соотношения звукового состава слова от его графического облика.

В системе морфемки изучаются значимые части слова (словоформы): корни, приставки, суффиксы, окончания. Аффиксальные (служебные) морфемы разделяются на **словообразующие** и **формообразующие**. Словообразующими чаще выступают приставки и суффиксы, с помощью которых образуются новые слова. С помощью приставок чаще образуются глаголы, с помощью суффиксов – имена (существительные, прилагательные, наречия). Формообразующими выступают чаще всего окончания, но иногда приставки (*делать – сделать*), суффиксы (*стул – стуль-й-а*), с их помощью образуются формы одного и того же слова.

На основе морфемки выстраивается система **орфографии**, так как основным принципом русской орфографии является *морфемный*: каждая

морфема пишется единообразно независимо от того, как произносится. Морфемный принцип, на основе которого пишутся все знаменательные части речи, дополняется *морфологическим* (частеречным), лежащим в основе правописания каждой отдельной знаменательной части речи.

Система лексикологии изучает словарный состав языка и является основой для культурологического образования. Лексема (слово) – основная номинативная единица языка – существует как система однозначных и многозначных слов, образующих системы омонимов, паронимов, синонимов, антонимов, которые изучаются с точки зрения их происхождения (исконно русская и заимствованная лексика), социально-функциональных характеристик (общеупотребительная и ограниченная в употреблении лексика). Каждая «подсистема» лексикологии взаимосвязана с другими «подсистемами». В диагностических материалах обращается внимание на многозначность слова, употребление паронимов, на узнавание в тексте и практическое владение синонимами, антонимами, омонимами.

Система морфологии является частью грамматики, которая изучает две системы в их взаимосвязи: морфологию и синтаксис. Эти две системы связывает слово: в морфологии оно является частью речи, в синтаксисе – членом предложения. Морфология представляет собой взаимосвязанные системы знаменательных и служебных частей речи. Функционируя в речи, эти системы пересекаются, одни части речи переходят в другие: прилагательные в существительные, существительные в предлоги, наречия в предлоги и имена состояния и т.д. Уже в 5 классе полезно вместе с учащимися составить и выучить сводную грамматическую таблицу, помогающую понять общее и различное между частями речи и членами предложения, связать морфологию и синтаксис в единую систему грамматики (табл. 3).

Двоякая функция ЕГЭ – аттестовать выпускников общеобразовательных школ и отобрать среди них наиболее подготовленных учащихся для продолжения обучения в вузе – определяет структуру и содержание экзаменационного процесса. Функциональный аспект итогового контроля не отменяет системности в создании обобщающих алгоритмов при повторении и обобщении теоретических знаний. При подготовке большинства заданий необходимо пользоваться таблицами обобщающего характера, например, при обобщении правил о правописании **-н-, -ни-** в разных частях речи (табл. 4).

Таблица 3. Грамматика

ЧАСТИ РЕЧИ	ЧЛЕНЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ
СУЩЕСТВИТЕЛЬНОЕ обозначает предмет (кто? что?) имеет род, изменяется по числам и падежам (склоняется)	ПОДЛЕЖАЩЕЕ независимый член предложения, выражает тему высказывания субъект действия (кто? что?) ДОПОЛНЕНИЕ объект действия зависит от сказуемого, отвечает на вопросы косвенных падежей

ГЛАГОЛ обозначает действие и состояние (что делать? что сделать?) имеет вид, наклонение, изменяется по временам, лицам и числам (спрягается)	СКАЗУЕМОЕ обозначает действие субъекта (что делает? что сделал? что будет делать?)
ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ обозначает признак предмета (какой? чей?) изменяется по родам, числам и падежам	ОПРЕДЕЛЕНИЕ обозначает признак предмета (какой? чей?)
НАРЕЧИЕ обозначает признак действия или состояния не изменяется	ОБСТОЯТЕЛЬСТВО обозначает признак действия или другого признака не изменяется

Таблица 4. Правописание **-Н-** и **-НН-** в разных частях речи

-Н-	-НН-
Прилагательные с суффиксами -ин- -ан- -ян-	Прилагательные с суффиксами -енн- -онн- модель <i>лун-Н-ый</i>
<u>Исключения:</u> Отглагольные прилагательные без приставок и зависимых слов <i>жареная рыба</i>	Отглагольные прилагательные с приставками или зависимыми словами <i>пожаренная рыба</i> <i>жаренная в масле рыба</i>
Краткие страдательные причастия прошедшего времени <i>Роман закончен</i>	Полные страдательные причастия прошедшего времени <i>законченный роман</i>
Краткие прилагательные <i>Ночь черНа</i>	Краткие прилагательные <i>Ситуация революциоННа</i>
Наречия <i>надсадно (надсадНый) закричал</i>	Наречия <i>вынужденно (вынуждеННый)</i> <i>остановились</i>
	Глаголы на -ованный- -ёванный- кроме <i>жёванный, кованный</i>

Перечень формообразовательных норм полезно распределить по частям речи (табл. 5, задание 7).

Таблица 5. **Задание 7. Формообразовательные нормы**

Существительное	Глагол	Прилагательное	Числительное
М. – ж. р. <i>тюль</i> <i>шампунь</i> <i>туфель,</i> но <i>мышь</i>	класть – поло- жить лазит испечёт	Формы сравнит. и превосх. сте- пени Нельзя: <i>более выше, самый красивейший</i>	Склонения простых, сложных, составных <i>с восьмьюста- ми в ста странах</i>
	Повелительное наклонение		Дробные
Род. п. мн. ч.	ляг – лягте ложись поезжайте, про- полощи попробуй		полтора – по- лутора, полу- тораства
У рыб нет зубов.	Разносклоняе- мые		Собиратель- ные
ясель, солдат, мака- рон, туфель, полоте- нец, носков, чулок, сапог, вишен, вафель, сардин, грузин варежек абрикосов, апельсинов, помидоров, пять килограммов,	бегите – бежим, бегут хочу – хотим, хотят		оба мальчика – обе девочки
окончания -а и- во мн. ч.			
пропуска, профессора, директора, доктора, инженеры, шофёры, ректоры, бухгалтеры			

Диагностика усвоения правил о слитных, раздельных и дефисных написаниях разных частей речи ранее были разделены (задания 13, 14). С этого года они сведены в одно задание 13, которое является одним из самых сложных, поэтому предлагаем две таблицы его усвоения, созданные на разных основаниях (табл. 6 а, б)

Таблица 6,а. **Задание 13.** Слитные, раздельные, дефисные написания

Сущ. и прилаг.	Наречия	Местоимения	Предлоги	Союзы
Сложные: паровоз, восточноевропей- ский, тёмно-зелёный, сине-красный	вместе, вбли- зи, вовремя, впоследствии, затем, кряду, наконец, вначале, зачастую, ни- откуда, рядом, в общем, но: по двое, по праву, под мышками, в целом на скаку под ручку	за то дерево, от того дерева, что бы ни слу- чилось, плачу по тому ребенку	в продолже- ние, в течение, на протяже- нии, во время, с виду, потому – по- этому, на в с т р е ч у, вследствие, за счёт, несмо- тря на, вместо, помимо, в связи – вви- ду – в виде, наподобие за неимением	Зато = но, о т т о г о что, как будто, ч т о б ы , тоже – также = и то есть, притом – причём, как бы ни, с к о л ь к о бы ни

Таблица 6, б. **Задание 13.** Раздельные, слитные, дефисные написания местоимений и служебных частей речи

Раздельно	Через дефис	Слитно
Местоимения с предлогами		Союзы
то же (то же самое) так же (точно так же) за то (дерево) за тем (деревом) за чем (пришёл) от чего от того по чему (по голове) по тому (поводу) по этому (случаю)		<i>тоже = и также = и</i> <i>зато = но</i> <i>затем (чтобы)</i> <i>зачем (с какой це- лью?)</i> <i>отчего</i> <i>оттого</i> <i>почему</i> <i>потому</i>
Частицы и союзы	Приставка–частица	Союзы и частицы
бы (б), ли, же что бы ни будто, как будто ведь	пол-: пол-арбуза пол-лимона пол-Москвы	чтобы, неужели, даже
	Частицы	

кое с кем	кое-, -то, -либо, -нибудь, -ка, -таки	
	Предлоги	
в виде, в связи иметь в виду	из-за из-под	ввиду = из-за
в течение в продолжение в заключение в целях несмотря на, по причине		вследствие

Опорные примеры:

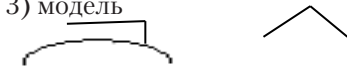
***Что бы** такое придумать, **чтобы** всем было весело? **Что бы** ни случилось, помни об этом.*

*Спрячься **за тем** деревом. Последовавшие **затем** два года всё изменили.*

***От того**, кто не мил, и подарок постыл. Не понял, **оттого что** не слушал.*

Правописание наречий можно обобщить на основе отдельной таблицы (табл. 7).

Таблица 7. Слитное, раздельное, дефисное правописание наречий

Слитно	Раздельно	Через дефис
Образованы от:	Образованы от существительных с предлогами	
1) прилагательных: заново, вкруговую	1) сущ. начинается на гласную: в упор	1) во-первых...
2) наречий: дозавтра	2) имеет падежные формы: за границу	2) повтор: давным-давно, точь-в-точь
3) наречия места: вниз, вверх, сверху	3) отвечает на вопрос как? на скаку, с лёту, с боку на бок	3) модель  По- -ему -ому -ски -цки -йи

Системы основных орфограмм и пунктограмм также можно представить в таблицах.

Результатом исследования является выявление системных взаимоотношений и аналогий между теоретической лингвистической базой и её разнообразных коммуникативных траекторий, проявляющихся в процессе диагностики усвоенных компетенций. Они обеспечивают

связь между требованиями ФГОС ООО, образовательным процессом и системой оценки результатов освоения ООП ООО.

В соответствии с реализуемой ФГОС ООО деятельностной парадигмой образования система планируемых результатов строится на основе **уровневого подхода**: выделения ожидаемого уровня актуального развития большинства обучающихся и ближайшей перспективы их развития. Такой подход позволяет определять динамическую картину развития обучающихся, поощрять их достижения, выстраивать индивидуальные траектории обучения с учетом зоны ближайшего развития.

Заключение

Системная компрессия теоретического материала даёт реальную возможность его ступенчатого предъявления (базовый, дополнительный, углублённый уровень), является основой для реального применения ИВТ на каждом уроке в направлении личностного развития ученика.

Проблема понимания как центральная проблема науки о языке осмысливается в виде триады *функция – значение – отношение*, если речь идёт о речевой деятельности, в системе языка триада осознаётся по-другому, наоборот: *отношение – значение – функция*. Методически обоснованная неразрывная связь теоретических системных аспектов с их функциональными реализациями позволяет оптимизировать как учебный процесс, в том числе сократить время, затрачиваемое на изучение определяющих тем курса русского языка, так и процесс диагностики в форме итогового контроля.

Предложенные конкретные формы профессиональной самоорганизации учителя в соответствии с требованиями ФГОС позволяют интенсифицировать учебный процесс, сделать его осмысленным, сформировать надёжную теоретическую базу в дальнейшей практической профессиональной жизни выпускников.

Литература

- Бабайцева В.В. (2010) Система языка как целостное образование // В.В. Бабайцева. Избранное. 2005-2010. Москва; Ставрополь: Изд-во СГУ. С. 32 – 40.
- Бабайцева В.В. (2010) Принцип системности в синтаксисе // В.В. Бабайцева. Избранное. 2005-2010. Москва; Ставрополь: Изд-во СГУ. С. 41 – 49.
- Бабайцева В.В. (2010) Два подхода к изучению синтаксических единиц: подход «снизу» и подход «сверху» // В.В. Бабайцева. Избранное. 2005-2010. Москва; Ставрополь: Изд-во СГУ. С. 128 – 136
- Бабайцева В.В. (2014) Языковая система как компонент структуры языка // В.В. Бабайцева. Статьи последних лет. Москва; Ставрополь: Изд-во СКФУ. С. 61 – 73.
- Беднарская Л.Д. (2011) Обучение сочинению-рассуждению // Русский язык в школе. № 10. С. 3 – 8.
- Беднарская Л.Д. (2012) О системном отборе содержания образования по русскому языку // Русский язык в школе. № 7. С. 3 – 9.
- Беднарская Л.Д. (2013) О содержании ЕГЭ по русскому языку // Русский язык в школе. № 2. С. 31 – 34.

Беднарская Л.Д. (2018) Фактор системности в современной образовательной парадигме // Изв. ЮФУ. Филол. науки. № 4. С. 196 – 205.

Беднарская Л.Д. (2018) Сложное синтаксическое целое и текст: монография. Орёл: Изд-во Орловского гос. ун-та. 327 с.

Буслаев Ф.И. (1959) Историческая грамматика русского языка: 6-е изд. М.: Учпедгиз. 624 с.

Горшков А.И. (1984) Теория и история русского литературного языка. М.: Высшая школа. 320 с.

Концепция преподавания русского языка и литературы. М., 2016.

Ломоносов М.В. Предисловие о пользе книг церковных в российском языке // М.В. Ломоносов. Полн. собр. соч. Т. 7. Труды по филологии. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1952. С. 587 – 592.

Мигурин В.Н. (1973) Язык как система категорий отображения. Кишинёв: Штиинца. 376 с.

Панфилов В.З. (1977) Философские проблемы языкознания. М.: Наука, 287 с.

Примерная основная образовательная программа основного общего образования. М., 2015.

Примерная программа по учебному предмету «Русский родной язык» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования». М., 2018.

References

Approximate basic educational program of basic general education. М., 2015. (In Russian).

An exemplary program in the academic subject “Russian native language” for educational organizations implementing programs of basic general education. Moscow, 2018. (In Russian).

Babaytseva V.V. (2010) The language system as a holistic education. V.V. Babaytseva. *Favorites.* 2005-2010. Moscow; Stavropol: SSU Publishing House. P. 32-40. (In Russian).

Babaytseva V.V. (2010) The principle of consistency in syntax. V.V. Babaytseva. *Favorites.* 2005-2010. Moscow; Stavropol: SSU Publishing House. P. 41-49. (In Russian).

Babaytseva V.V. (2010) Two approaches to the study of syntactic units: the “bottom” approach and the “top” approach. V.V. Babaytseva. *Favorites.* 2005-2010. Moscow; Stavropol: SSU Publishing House, P. 128-136. (In Russian).

Babaytseva V.V. (2014) The language system as a component of the structure of the language V.V. Babaytseva. *Articles of recent years.* Moscow; Stavropol: NCFU Publishing House. P. 61-73. (In Russian).

Bednarskaya L.D. (2011) Learning to write-reasoning. *Russian language at school*, no. 10, pp. 3-8. (In Russian)

Bednarskaya L.D. (2012) On the systematic selection of the content of education in the Russian language. *Russian language at school*, no. 7, pp. 3-9. (In Russian)

Bednarskaya L.D. (2013) On the content of the Unified State Exam in Russian. *Russian at school*, no. 2, pp. 31-34. (In Russian).

Bednarskaya L.D. (2018) The consistency factor in the modern educational paradigm. *Bulletin of the Southern Federal University. Philological sciences*, no. 4, pp. 196-205. (In Russian).

Bednarskaya L.D. (2018) *Complex syntactic whole and text: monograph.* Orel: OSU Publishing House, 327 p. (In Russian).

Buslaev F.I. (1959) *Historical grammar of the Russian language*. Moscow, Uchpedgiz. 624 p. (In Russian).

Gorshkov A.I. (1984) *Theory and history of the Russian literary language*. Moscow, Vysshaya shkola. 320 p. (In Russian).

Lomonosov M.V. (1952) Preface about the benefits of church books in the Russian language. *M.V. Lomonosov. Vol. 7. Works on philology*. Moscow; Leningrad, Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR. P. 587-592. (In Russian).

Migirin V.N. (1973) *Language as a system of display categories*. Kishinev: Shtiintsa, 376 p. (In Russian)

Panfilov V.Z. (1977) *Philosophical problems of linguistics*. M.: Nauka. 287 p. (In Russian).

The concept of teaching Russian language and literature. M., 2016. (In Russian)

Larisa D. Bednarskaya (Orel, Russian Federation)

Scientific Consistency – Basis of Optimal Diagnostics in the Form of the Unified State Exam

The article continues the series of publications on the problems of multi-level comprehension of systematics in modern educational processes. This determines the attitude to the Russian language course as a discipline of the meta-subject integrative level, which allows to integrate the acquired competencies with other subjects of the school cycle. On the basis of the assimilation of theoretical material tendency to diagnose the formation of competencies in the functional aspect is more clearly defined, when the basis of the norms of language focuses on language: a functional-communicative aspect backbone relies on a linguistic basis. Test materials for the exam on the Russian language correspond to the functional-communicative filling the content of the Programs of the GEF. Awareness of the systematic nature of the processes of studying the subject and diagnosing its assimilation allows to intensify both its assimilation and the diagnosis of the formed competencies, opens up prospects for optimizing the educational process. The article offers examples of compression of theoretical material of different volumes, which help to generalize a huge layer of speech implementations and easily learn them.

Key words: *system-activity paradigm of modern education, consistency of the control and measurement materials of the Unified State Exam, the prospects for optimizing the diagnosis of acquired competencies.*

Сведения об авторе / Information about the author

Лариса Дмитриевна Беднарская – докт. филол. наук, профессор кафедры русского языка Института филологии Орловского государственного университета им. И.С. Тургенева, г. Орёл, Россия. Тел.: 8-919-261-90-96; e-mail: bednarskaya.l.d@mail.ru

Larisa D. Bednarskaya – grand Ph.D. of Philology, professor. Institute of Philology, Department of the Russian Language. Orel State University of I. S. Turgenev. Orel, Russian Federation. Phone: 8-919-261-90-96; e-mail: bednarskaya.l.d@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 26.02.2021, принята к публикации 15.04.2021.
The article was submitted 26.02.2021, accepted for publication 15.04.2021.*