

Известия Южного федерального университета.
Филологические науки. 2021. Т. 25, № 4
ОБРАЗОВАНИЕ

Научная статья

УДК 372.881

ББК 74.261

DOI 10.18522/1995-0640-2021-4-164-178

ОБ ИЗУЧЕНИИ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ ПРАВИЛ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Людмила Геннадьевна Ларионова

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация. Рассмотрены основные проблемы изучения правил русской орфографии в средней школе на разных этапах ее развития. Дан общий обзор научно-методических работ, начиная с XIX в. и до наших дней, в которых рассматриваются вопросы истории становления, упорядочения методической мысли в области изучения орфографических правил, определения их значимости для формирования грамотного письма учащихся. В процессе исследования поднимаются проблемы: зачем нужны правила орфографии; можно ли научить школьников грамотному письму без заучивания формулировок орфографических правил; если обучать учащихся с основой на правила, то каковы должны быть требования, предъявляемые к формулировкам орфографических правил с лингвистической, методической и психолого-педагогической точек зрения. На основе анализа диссертационных исследований с 2000 по 2020 гг. определены базовые подходы к изучению орфографических правил в современной средней общеобразовательной школе: коммуникативно-деятельностный, когнитивно-деятельностный, программированный (или программированное обучение) – и выявить лингводидактические принципы, положенные в основу изучения орфографических правил в рамках названных подходов. Особое внимание уделено анализу орфографического курса в новом учебно-методическом комплексе (УМК) по русскому языку (авторы: М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос, В.В. Львов). Становление относительной грамотности учащихся требует времени, обязательного соблюдения этапности и опоры на орфографические правила, изучаемые как учебно-научные тексты лингвистического содержания с учетом развития всех видов речевой деятельности в единстве и взаимосвязи. Каждый урок русского языка, на котором изучается орфографическое правило, – это урок развития речи учащихся, где формируется их грамотность в широком смысле этого слова.

Ключевые слова: *правила орфографии; орфограмма; правилоориентированное обучение; орфографическое правило как учебно-научный текст; виды речевой деятельности; коммуникативно-деятельностный подход; когнитивно-деятельностный подход; программированное обучение; лингводидактические принципы изучения правил орфографии*

Для цитирования: *Ларионова Л.Г. Об изучении орфографических правил в средней школе: история и современность // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2021. № 4. С. 164 – 178.*

Original article

ON THE STUDY OF SPELLING RULES AT SECONDARY SCHOOL: HISTORY AND MODERNITY**LYUDMILA G. LARIONOVA**

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

The article is devoted to the main problems of studying the rules of Russian spelling at secondary school at different stages of its development. It is presented a general overview of scientific and methodological works, from the 19th century to the present day, which consider the history of formation, streamlining of methodological thought in the study of spelling rules, determining their significance for the formation of literate writing of students. In addition, in the process of research, problems are raised: why spelling rules are necessary; if it is possible to teach schoolchildren to write literally without memorizing the wording of spelling rules; if you teach students on the basis of rules, then what should be the requirements for the formulation of spelling rules from a linguistic, methodological and psychological-pedagogical point of view. The author's analysis of thesis research from 2000 to 2020 made it possible to determine the basic approaches to the study of spelling rules in a modern secondary general education school: the communicative-activity approach, the cognitive-activity approach, the programmed approach (or programmed teaching) - and to identify the linguodidactic principles underlying the study of spelling rules within each of these approaches. In the course of the study, special attention was paid to the analysis of the spelling course in the new educational-methodical complex (EMC) in the Russian language (authors: M.M. Razumovskaya, S.I. Lvova, V.I. Kapinos, V.V. Lvov). It is concluded that the study of spelling rules (and this has been proven by leading scientists-methodologists of the past and present times) form the basis of the school spelling course, which is therefore called rule-oriented. Learning spelling is impossible without rules and dictionaries. The formation of the relative literacy of students, which is formed in secondary school, requires time, observance of stages and reliance on spelling rules studied as educational and scientific texts of linguistic content, taking into account the development of all types of speech activity in unity and interconnection. Each lesson of the Russian language, in which the spelling rule is studied, is a lesson in the development of students' speech, where their literacy is formed in the broad sense of the word.

Key words: *spelling rules; spelling; rule-based learning; spelling rule as an educational and scientific text; types of speech activity; communicative-activity approach; cognitive activity approach; programmed learning; linguodidactic principles underlying the study of spelling rules*

For citation: *Larionova L.G. On the Study Spelling Rules at Secondary School: History and Modernity // Proceeding of Southern Federal University. Filology. 2021. No 4. P. 164 – 178.*

Введение

Правила орфографии. Можно ли научить школьников грамотному письму без заучивания формулировок орфографических правил? Зачем нужны правила орфографии? Нельзя ли обойтись без них вообще? Эти вопросы не так уж просты, как кажется на первый взгляд. Они волнуют школьных учителей, ученых-методистов, лингвистов, психологов, педагогов, начиная с 60-х гг. XIX в. и до наших дней. Почему данные вопросы актуальны и сегодня? На наш взгляд, потому, что, во-первых, в средней общеобразовательной школе по-прежнему недостаточно высок уровень орфографической грамотности учащихся (многочисленные на-

учные исследования и ежегодные статистические данные, получаемые в результате проверок Министерства просвещения РФ, Российской академии образования и других учреждений, констатируют: ошибки на звуко-буквенные орфограммы стабильно устойчивы и составляют от 37 до 55 % от общего числа орфографических ошибок; правописание прописных-строчных букв, слитно-дефисно-раздельных написаний – дает от 30 до 45 % ошибок); во-вторых, в школе при изучении орфографических правил на уроках русского языка зачастую превалирует формальный подход (прочитали правило и выполняем упражнения), т. е. правила изучаются вскользь, хотя составляют основу школьного курса орфографии; в-третьих, на сегодняшний день нет единого перечня требований, предъявляемых к орфографическим правилам, включенным в школьные учебники, и которые бы получили статус обязательных для внедрения в образовательный процесс, отсюда – разноречивость в подаче орфографических правил в разных учебниках и учебных пособиях; в-четвертых, многие учащиеся не испытывают потребности писать грамотно (в широком смысле этого слова), так как не связывают грамотность (орфографическую в том числе) со своим профессиональным или социальным становлением в будущем.

Цель статьи – рассмотреть различные концепции, подходы, методы и приемы изучения орфографических правил в средней школе (на разных этапах ее развития); выявить наиболее эффективные из них, которые бы обеспечили полноценное усвоение орфографической теории и овладение умениями и навыками свободно опираться на эту теорию в ходе письма; определить основной результат обучения орфографии в средней общеобразовательной школе.

Методологической основой исследования стали: лингвистические теории письменной речи; теория речевой деятельности; теории развития личности в процессе обучения; учение о механизмах речи и грамотного письма; психологические исследования памяти, мышления, речевых стратегий; теория поэтапного формирования умственных действий; положения о коммуникативно-деятельностном, когнитивно-деятельностном подходах и программированном обучении; концепции и теоретические положения в области изучения орфографических правил на уроках русского языка в средней школе.

Результаты проведенного исследования основываются на методах теоретического анализа и синтеза научных знаний (обзорном, историографическом, проблемном, сравнительно-сопоставительном, аспектном); на эмпирических (практических) методах исследования: наблюдение, беседа, срезы, методы обработки данных (математические, статистические, табличные).

Обзор научно-методических работ по вопросам изучения орфографических правил в средней школе

Кратко остановимся на истории становления и развития методической мысли в области изучения орфографических правил в средней школе.

Во второй половине XIX в. известный учитель, ученый-методист В.П. Шереметевский впервые поднял вопрос о значимости правил орфографии для становления грамотного письма школьников, но исключал при этом необходимость зазубривания самих формулировок орфографических правил, считая данное занятие бесполезным. По мнению В.П. Шереметевского, надо не заучивать правила орфографии, а нужно развивать «память зрения», орфографическую зоркость, каллиграфию, орфографическое чутье, общий интеллектуальный уровень школьников [Шереметевский, 1910].

Немецкие ученые В. Лай, Э. Мейман, руководствуясь достижениями экспериментальной педагогики и психологии того времени, также не считали знание формулировок орфографических правил решающим условием для повышения грамотности учащихся и при этом «делали основной акцент на зрительные и руководятельные восприятия» (цит. по: [Лапатухин, 1974, с. 156 – 157]).

В 1900 г. против заучивания формулировок орфографических правил высказался и профессор Одесского университета А.И. Томсон, один из последователей психофизиологического подхода к формированию грамотного письма школьников. Однако А.И. Томсон никогда не выступал против знания (как понимания) правил орфографии. Более того, он считал, что именно упражнения должны учить правилам письма (цит. по: [Разумовская, 1996, с. 12]). Тем самым А.И. Томсон практически определил одно из концептуальных для методики орфографии положений о взаимосвязи орфографических правил и практики письма.

В XIX в. в России появляется целая плеяда ученых (Я.К. Грот, Г.М. Дьяченко, А.П. Соболев, Л.И. Поливанов и др.), в трудах которых придавалось большое значение изучению в школе орфографических правил в аспекте общезыковой и речевой подготовки школьников (см., например, книги Я.К. Грота «Спорные вопросы русского правописания от Петра Великого доныне» (1873), «Русское правописание» (1885); Г.М. Дьяченко «Методика обучения правописанию» (1881); А.П. Соболева «Критический обзор способов обучения правописанию» (1890) и др.). Как отмечает Н.В. Корнилов, «эти работы стали классическими и вошли в золотой фонд методической литературы» [Корнилов, 2020, с. 46].

Научные истины всегда рождаются в борьбе противоположных мнений, точек зрения, это касается и вопроса: «Нужно ли изучать правила орфографии?»

В первой трети XX в. резко усилились нападки на орфографические правила. Об этом свидетельствуют выступления, дискуссии учителей, ученых, методистов в печати, на конференциях и съездах. Веру в правила (как сознательное начало в обучении орфографии) отстаивали так называемые «грамматисты», защитники рационального направления в методике; а «антиграмматисты» выступали против правил. Тем не

менее, в борьбе грамматизма-антиграмматизма «был сделан шаг вперед в становлении научной методики орфографии: ее лингвистические основы соединились с психофизиологическими основами овладения грамотным письмом» [Разумовская, 1996, с. 12].

Через тридцать лет после исследований А.И. Томсона о взаимосвязи правил орфографии и практики письма профессор Е.С. Истрина вывела методическую закономерность: «Правило организует обучение письму, но оно само по себе не приводит к правильному письму: написание должно быть закреплено путем длительных упражнений, так чтобы оно стало навыком» [Бархин, Истрина, 1935, с. 84].

Таким образом, с середины 30-х гг. XX в. в средней школе начала складываться методика преподавания орфографии на основе правил. Однако процесс обучения усложняло большое количество включенных в школьные учебники орфографических правил, примечаний к ним и указаний на возможные орфографические варианты.

«Русская орфография – феномен, исключительно противоречивый. Противоречия создают многочисленные объективные и субъективные факторы» [Голев, 2004, с. 9].

Более подробно история становления и развития системы правил русской орфографии до 1956 г. изложена в монографии Л.Г. Ларионовой «Коммуникативно-деятельностный подход к изучению орфографических правил в средней школе» [Ларионова, 2005, с. 12 – 23].

Относительно строгий правописный режим установился в России после 1956 г., т. е. после выхода в свет свода «Правил русской орфографии и пунктуации» и дополнения к нему – «Орфографического словаря русского языка», который дает одно, признанное правильным написание слова, и не допускает никаких орфографических вариантов. Этот свод Правил был принят на высшем государственном уровне и является до сих пор обязательным для всех пишущих по-русски. Именно кодификация орфографических норм (правил) создает не только условия для их общеобязательности, но и требует, чтобы они соблюдались в письменной речи. «Таким образом, школа выступает как один из факторов функционирования письма, факторов, способствующих реализации современной политики кодификации и определяющих наше орфографическое будущее» [Арутюнова, 2021, с. 24].

После появления Правил 1956 г. были написаны для школьников десятки различного рода учебных пособий и справочников по орфографии, которые совмещали в себе информационный и объяснительный материал к каждому правилу орфографии. Однако в них наблюдается, как показывает практика, достаточно большая степень разнобоя в изложении содержания орфографических правил. Такую «картину» мы можем видеть и в современных школьных учебниках, вошедших в федеральный перечень и рекомендованных Министерством просвещения РФ для работы в школах России.

Необходимо отметить, что понятие *правило орфографии* это не чисто методическое понятие, оно выходит за рамки методики орфо-

графии и является, прежде всего, объектом особого внимания современной русской орфографии как раздела науки о языке, потому что тесным образом связано с разделами орфографии, принципами графики и орфографии, «с языковыми фактами письма: фонетическими, лексическими, словообразовательными, грамматическими, семантическими, – определяющими выбор орфографической нормы. Кроме того, требования к содержательной стороне орфографических правил, к форме их изложения – это тоже вопросы теории орфографии» [Ларионова, 2006, с. 41 – 42]. Между тем, требования к содержательной стороне орфографических правил были впервые частично разработаны ученым-лингвистом А.Н. Гвоздевым в середине XX в. По мнению А.Н. Гвоздева, во-первых, правила орфографии нужно связывать с принципами русской орфографии и графики; во-вторых, с помощью правил орфографии следует формировать осознанное отношение к языковым фактам, «так как с одним механическим навыком, как бы он не был развит, невозможно разрешить орфографических трудностей» [Гвоздев, 1963, с. 83]; в-третьих, в орфографических правилах целесообразно указывать взаимосвязанные языковые явления, в результате чего «будет создаваться небольшое число широких обобщений, удобных для осознанности и запоминания» [Там же].

Проблема «формулировки орфографических правил», поднятая А.Н. Гвоздевым в 60-е гг. XX в., в дальнейшем не получила должного развития.

К этой проблеме обратились несколько позже уже учёные-методисты. Так, Н.Н. Алгазина считала, что в формулировках орфографических правил обязательно должно быть указание на различительные признаки орфограмм [Алгазина, 1987, с. 21 – 29]. Л.Б. Селезнёва включила в перечень требований, предъявляемых к орфографическим правилам, «последовательность действий по применению правила» [Селезнева, 2007, с. 3].

Для школьного учителя и учащихся, на наш взгляд, также далеко не безразлично, как излагаются правила орфографии. Признавая бесспорными разработанные А.Н. Гвоздевым, Н.Н. Алгазиной, Л.Б. Селезнёвой требования к содержательной стороне орфографических правил, считаем, что они должны быть изложены в школьных учебниках на языке мышления учащихся.

В современной средней общеобразовательной школе изучается чуть более двухсот правил орфографии. При этом ученику нужно не просто знать механически заученные формулировки правил, а понимать их содержательную языковую сущность (фонетическую, лексическую, словообразовательную, грамматическую, семантическую), которая составляет основу языкового анализа при выборе на письме нужной буквы (или знака). Для этого, по мнению психологов и психолингвистов (Д.Н. Богоявленский, А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев, С.Н. Цейтлин, А.К. Белоусова и др.), пишущий должен обладать прочной памятью, высоким уровнем анализа и синтеза, актив-

ной подвижностью мыслительного процесса, уметь обобщать и быстро усваивать изучаемые орфографические правила. Таких учеников, безусловно, немало в общеобразовательной школе. Однако, как показывает практика, в каждом классе есть и другой тип учащихся, которые характеризуются слабой памятью, инертностью мышления, низкой аналитико-синтетической деятельностью, медленным темпом усвоения лингвистической сути того или иного орфографического правила.

Учитывая, что психологи и психолингвисты выделяют два разных типа учащихся при усвоении русского (родного) языка, мы считаем, что в орфографических правилах в школьных учебниках должно быть как можно больше примеров, иллюстрирующих правила, особенно это касается трудных вопросов орфографии (например, правописание производных предлогов; *-н-* и *-ни-* в суффиксах имен прилагательных, причастий, наречий; правописание *не* с различными частями речи и др.).

Над проблемой определения эффективных методов и приемов изучения орфографических правил в средней школе работало не одно поколение ученых, методистов, школьных учителей, которые предложили: и схематическое изображение сути правил орфографии, включая наглядность, а также «опорные сигналы»; и анализ на основе наблюдения над языковым материалом; и учет опознавательных признаков орфограмм; и рассказы на орфографическую тему (в разных жанрах); и использование так называемых алгоритмов.

С помощью данных методов и приемов объяснения правил орфографии на уроках русского языка в средней школе, как показывает многолетний опыт работы, у учащихся постепенно формируется довольно прочные умения и навыки грамотного письма.

С 90-х гг. XX в. чисто орфографические приоритеты меняются, модифицируются: владение орфографически грамотным письмом теперь уже рассматривается как показатель общего речевого развития школьников, а в начале 2000-х гг. в нормативных документах, определяющих основные тенденции в преподавании русского (родного) языка, ведущим в обучении (и орфографии в том числе) обозначен коммуникативно-деятельностный подход.

Именно в рамках коммуникативно-деятельностного подхода появилась возможность изучать каждое орфографическое правило как научно-учебный текст лингвистического содержания на основе развития всех видов речевой деятельности (чтение, аудирование, говорение, письмо) в их единстве и взаимосвязи. Таким образом, изучение орфографических правил стало рассматриваться как речемыслительный процесс. Тем не менее, именно этот аспект при изучении орфографических правил в средней общеобразовательной школе до сих пор явно недооценивается.

Попытки решить проблему орфографической грамотности учащихся стали активно предприниматься с внедрением в процесс обучения информационно-коммуникационных технологий. Они стали оказывать

реальную помощь школьным учителям при объяснении орфографических правил на уроках русского языка, при подготовке к итоговым экзаменам по русскому языку в 9-м и 11-м классах. Применение информационно-коммуникационных технологий, так прочно вошедших в жизнь современной школы, «облегчает усвоение грамматического материала на разных уровнях когнитивной визуализации и способствует осознанности его запоминания, что положительно влияет на общий уровень грамотности и формирование интереса к изучению традиционно сложных грамматико-орфографических тем» [Афанасьева, 2018, с. 35]. На основе информационных технологий созданы сегодня образовательные электронные ресурсы при обучении орфографии (5-7 классы) [Пашкова, 2006], мультимедийный учебно-методический комплекс изучения орфографических правил [Облако знаний..., 2017].

Исследование и его результаты

К 2020 г. накопился достаточно большой научно-исследовательский материал в кандидатских и докторских диссертационных работах по методике обучения орфографии в средней общеобразовательной школе. Мы проанализировали 48 диссертаций, защищенных в России с 2000 по 2020 гг., и определили: изучение орфографических правил в них рассматривается не только на основе коммуникативно-деятельностного подхода, но также на основе когнитивно-деятельностного подхода и программированного обучения. Проведенный анализ диссертационных исследований позволил выявить базовые лингводидактические принципы, лежащие в основе каждого из указанных направлений при изучении орфографических правил. Обобщенный материал представлен в табл. 1, 2.

Проанализировав все современные школьные учебники и УМК по русскому языку для 5-7 классов (именно в этих классах изучаются орфографические темы), наше внимание привлек УМК М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова [2019] (он создан на основе кардинально переработанных учебников, созданных еще в 1995 г. коллективом авторов под редакцией доктора педагогических наук, профессора М.М. Разумовской и доктора филологических наук, профессора П.А. Леканта). В отличие от других школьных учебников русского языка, вошедших в федеральный перечень, в данном УМК значительно усилена коммуникативно-деятельностная составляющая всего орфографического курса, начиная с 5 класса. Кроме того, только в учебнике для 5 класса есть специальный параграф «Орфография. Нужны ли правила?» Теоретический материал данного параграфа представлен в форме рассказа на лингвистическую тему и изложен на основе дидактических принципов научности и доступности. Здесь авторы учебника аргументированно подводят учащихся к итоговому выводу, что «правила нужны, когда мы имеем дело с орфограммой. Чтобы грамотно писать и знать, когда и как применять правила, нужно научиться замечать орфограммы и понимать значение слов и их частей (морфем)» [Разумовская, 2019, с. 25].

Таблица 1

Лингводидактические принципы, положенные в основу изучения орфографических правил в рамках коммуниктивно-деятельностного, когнитивно-коммуникативного подходов и программированного обучения

Принцип	Содержание
Коммуниктивно-деятельностный подход:	
– понимание лингвистической сущности орфографических правил	Организация процесса изучения правописных норм обучающимися (от осознания ими лингвистической сущности к способам действий по правилам)
– приведение орфографических правил в осознанную систему	Формирование языковой компетентности посредством развивающих упражнений трех типов: правилоориентированных, творческих и комплексных
Когнитивно-коммуникативный подход	
– когнитивная визуализация	Индуктивно-дедуктивная трансляция вариативных орфографических моделей
– адаптивное обучение	Программная дифференциация по типам мышления и восприятия детей
– интерактивность	Организация самостоятельной работы с орфографическими моделями
Программированное обучение	
– блоковая подача грамматико-орфографического материала	Алгоритмизация программного орфографического материала
– формирование ориентировочной основы при выборе способа орфографического действия	Выстраивание частично-адаптированного маршрута деятельности при выборе верного написания буквы (знака)
– орфографическое моделирование	Организация самостоятельной работы орфографическими моделями

Анализ УМК М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова показал, что с первых уроков в 5 классе школьников уже учат анализирующему письму, а значит – формируют от урока к уроку ключевое умение (способность) опознавать орфограмму, т. е. видеть в той или иной морфеме слова объект применения орфографического правила. Понятие орфограммы и ключевое умение целенаправленно отрабатываются в ходе анализа как деформированных (с пропуском букв на месте орфограмм), так и недеформированных (без пропусков букв) текстов, отдельных слов, словосочетаний, предложений. При их списывании ученик должен сам находить в морфемах и анализировать орфограммы. С помощью рассуждения (про себя или вслух) школьник может осмысливать и теорию, и механизм действия. В этом УМК даны для

учащихся образцы рассуждения при выборе на письме нужной буквы (или знака) в той или иной морфеме. Изучение орфографии, таким образом, строится здесь при подчеркнутom внимании к морфемам.

Кроме того, в данном УМК, как показал анализ, уже с 5-го класса фактически дан ориентир не на механическое заучивание правил, а на усвоение, понимание той или иной закономерности, действующей в языке, что помогает преодолевать характерный для преподавания орфографии разрыв между теорией и практикой обучения: «правило знаю – применять не умею». К каждому учебнику (по классам) прилагается для учащихся рабочая тетрадь по орфографии. Все рабочие тетради содержат задания, направленные на совершенствование умений осмысливать и понимать лингвистическую сущность орфографических правил, свободно выражать собственные мысли в письменной речи с учетом разных ситуаций общения. Специальными значками в тетрадях обозначены задания, направленные на формирование метапредметных умений (планировать деятельность, выделять различные признаки лингвистических явлений, преобразовывать данную в орфографических правилах информацию в виде таблиц, схем, рассказов) и личностных качеств учеников.

После проведения общего анализа УМК по русскому языку М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова нами была поставлена задача – определить фактический уровень орфографической подготовки учащихся 5-7 классов, которые занимаются по данному УМК. С учетом поставленной задачи с 2016 по 2020 учебные годы было организовано наблюдение за процессом изучения орфографических правил на уроках русского языка. Наблюдение проводилось с одним и тем же составом учащихся с 5 по 7 классы (по 100 человек в каждой параллели). Классы выбраны с типичной для большинства школ подготовкой учеников.

В организации и проведении наблюдения нам помогали студенты-филологи 4-5 курсов Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета (ЮФУ), а также учителя средних общеобразовательных учреждений г. Ростова-на-Дону, где студенты ЮФУ ежегодно проходят педагогическую практику (МАОУ лицей № 27; МБОУ гимназии № 25, 34, 36; МБОУ лицей № 102; МБОУ СОШ № 39, 78, 100). Школьные учителя имели педагогический стаж работы от 15 до 30 лет.

В ходе наблюдения под постоянным вниманием находились следующие уровни усвоения орфографического материала:

- уровень осознания понятий *орфограмма*, *орфографическое правило*, понимание их взаимосвязи, а также значимости правил орфографии для становления грамотного письма;

- уровень использования орфографических правил (т. е. опора на них) при письме (классные, домашние работы, самостоятельное создание различных по типу и стилю речи связных письменных высказываний (текстов): сочинений, изложений, развернутых ответов на вопросы лингвистического и нелингвистического характера);

- уровень умений рассуждать (на основе правил орфографии) при объяснении выбора правильного написания.

Названные уровни обучения непосредственно выводят на общий итог орфографической подготовки учащихся – сформировать прочные орфографические знания, умения и навыки на основе развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

В процессе наблюдения мы посетили в школах 60 уроков по орфографии (с последующим их анализом совместно со студентами и учителями), проверили 1010 письменных работ учащихся.

Полученные нами результаты свидетельствуют о том, что обучение орфографии в рамках коммуниктивно-деятельностного подхода, который положен в основу рассматриваемого УМК, дает высокий процент качества (пишущих на «4» и «5» – примерно 70 %); ученики довольно хорошо разбираются в понятиях *орфограмма* и *орфографическое правило*, осознают их взаимосвязь, а также значимость орфографических правил в ходе письма; понимают лингвистическую сущность правил орфографии; умеют давать обоснованные ответы на поставленные орфографические задачи; легко находят в правилах ключевые слова и определяют способ орфографического действия при выборе верного написания (табл. 2).

Таблица 2

Общий уровень орфографической подготовки и усвоение лингвистической сущности правил орфографии учащимися 5-7 классов, которые занимаются по УМК М.М.Разумовской и соавт., %

Показатель	Класс		
	5	6	7
Уровень:			
– усвоения основных орфографических понятий	60	62	70
– понимания значимости правил орфографии при письме	62	74	76
– орфографической грамотности при создании самостоятельных письменных высказываний	69	70	72
Основы правил:			
– фонетические	62	68	73
– грамматические	60	68	72
– лексические	60	65	70

Итак, работая по УМК М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова, учащиеся уже не представляют орфографию как простой набор правил с непонятными исключениями. Школьники от этапа к этапу (от класса к классу) начинают осознавать лингвистическую сущность орфографических правил и понятий; понимать, что правила орфографии им нужны, потому что правила являются помощника-

ми при письме. Что касается «словарных слов», то авторы данного УМК рекомендуют учащимся обращаться к орфографическому словарю учебника (по классам) или интернет-порталу Грамота.ру.

При наблюдении за процессом изучения орфографических правил на уроках русского языка наше внимание невольно привлекли беседы учителей с учениками, и мы констатируем, что школьники хорошо понимают: грамотное письмо характеризует их как личность и является показателем «общего развития и общей культуры человека» [Разумовская. 1984, с. 2].

Таким образом, сегодня с уверенностью можно сказать, что в работе с орфографическим правилом по УМК М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос, В.В. Львова в школьном курсе орфографии четко обозначены такие структурные направления, как системно-орфографическое, нормативное и коммуникативное. Выделенные направления, составляющие теоретическую основу деятельности школьников при обучении орфографии, не являются изолированными друг от друга, а в живом учебном процессе постоянно взаимодействуют. Школьник работает со всей структурой знания в целом, однако успех итоговой работы достигается, если ориентировать обучение на обязательное оперирование в ходе письма правилами орфографии, контролируя со стороны учителя этот процесс.

Заключение

Основой обучения орфографии в средней школе (это доказано ведущими учеными-методистами прошлого и нынешнего веков) является именно правило; отсюда подход к обучению орфографии в школе определен как правилонеправильный, или правилоориентированный.

Без правил и словарей изучение орфографии невозможно: пишем, опираясь на правила, или обращаемся к орфографическому словарю, когда встречаемся со словарными словами.

Обучение орфографии – длительный процесс, он требует обязательного соблюдения этапности, времени для становления навыков грамотного письма. При этом следует заметить, что перед школой не стоит задача – обеспечить абсолютную грамотность учащихся. В средней школе мы формируем относительную грамотность, то есть умение и навыки писать в соответствии с изученными в школе орфографическими правилами, включая так называемые «словарные слова» из определенного программой (по классам) словника или школьного орфографического словаря.

Что касается абсолютной и относительной грамотности, на этот факт обращал внимание еще академик Л.В. Щерба: «Абсолютно грамотными и в орфографии, и в пунктуации являются немногие исключительно опытные корректоры и тоже немногие знающие учителя русского языка. Все остальные пишущие люди, считающиеся грамотными, грамотны лишь относительно. Самого себя я никак не могу считать абсолютно грамотным, так как даже, например, при написании этой статьи два раза недоумевал, как надо писать то или иное слово» [Щерба, 1940, с. 3].

Как показал анализ практики обучения, наилучшие результаты достигаются тогда, когда уже при первом знакомстве с тем или иным орфографическим правилом на уроке русского языка работа по его изучению строится как работа над учебно-научным текстом лингвистического содержания на основе развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Осознание учащимися языковой сущности правил орфографии вырабатывает у них умения писать вполне грамотно и в то же время самостоятельно; готовит школьников «к такому письму, при котором орфография не отвлекала бы от содержания, а содержание не отвлекало бы от орфографии, к письму, при котором навык писать без ошибок и умение выражать свои мысли, правильно связывая слова в предложении, должны быть органически слиты в едином акте» [Ушаков, 1962, с. 3 – 4]. В этом заключается основной результат обучения орфографии в средней общеобразовательной школе.

Список источников

- Алгазина Н.Н. Формирование орфографических навыков: пособие для учителя. М.: Просвещение, 1987. 158 с.
- Арутюнова Е.В. Динамика орфографических норм современного русского языка и образовательный процесс // Русский язык в школе. 2021. № 3. С. 18 – 25. DOI: 10.30515/0131-6141-2021-82-3-18-25.
- Афанасьева П.В. (2018) Дидактические возможности обучения грамматико-орфографическим темам с интерактивной поддержкой // Русский язык в школе. № 2. С. 32 – 35.
- Бархин К.Б., Истрина З.С. (1935) Методика русского языка в средней школе: учебник для высш. пед. учеб. заведений и пособие для преподавателей: 2-е изд. М.: Учпедгиз. 296 с.
- Белоусова А.К. Самоорганизация совместной мыслительной деятельности. Ростов н/Д.: Ростовский гос. пед. ун-т, 2002. 360 с.
- Богоявленский Д.Н. (1966) Психология усвоения орфографии: 2-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение. 307 с.
- Гвоздев А.Н. (1963) Избранные работы по орфографии и фонетике. М.: АПН РСФСР. 284 с.
- Голев Н.Д. (2004) Антиномии русской орфографии: 2-е изд., испр. М.: Едиториал УРСС. 160 с.
- Корнилов Н.В. (2020) Из истории обучения орфографии в школе: прием «какографии» в методическом наследии П.М. Перевлесского // Русский язык в школе. № 1. С. 45 – 52. DOI: 10.30515/0131-6141-2020-81-1-45-52.
- Лапатухин М.С. (1974) Методика русского языка в средней школе: пособие для заочников. Калинин: Калининский гос. ун-т. 324 с.
- Ларионова Л.Г. (2005) Коммуникативно-деятельностный подход к изучению орфографических правил в средней школе: монография. Ростов н/Д.: Ростиздат. 432 с.
- Ларионова Л.Г. (2006) Что такое орфографическое правило? // Русская словесность. № 3. С. 41 – 47.
- Леонтьев А.А. (2001) Язык и речевая деятельность в общей и педагогической психологии: избр. психол. тр. М.: Моск. псих.-социал. инт-т; Воронеж: МОДЭК. С. 141 – 242.

- Леонтьев А.Н. (1975) Деятельность, сознание, личность. М.: Просвещение. 304 с.
- Облако знаний: Русский язык: Мультимедиа-коллекция: интерактивный мультимедийный учебно-методический комплекс / П.В. Афанасьева, А.И. Кушталова, Д.И. Мамонтов. Долгопрудный, 2017. 1 электрон. опт. диск. (ИМУМК «Облако знаний». Коллекция).
- Пашкова Г.И. (2006) Информационные технологии и образовательные электронные ресурсы в обучении орфографии (5-7 классы): учебные программы. Белгород: БелГУ. 24 с.
- Правила русской орфографии и пунктуации. (1956) М.: Учпедгиз. 176 с.
- Разумовская М.М. (1984) Теоретические основы обучения орфографии в средней школе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук в форме научного доклада. М.: АПН СССР. 37 с.
- Разумовская М.М. (1996) Методика обучения орфографии в школе: кн. для учителя. 2-е изд., доп. М.: Просвещение. 207 с.
- Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И., Львов В.В. (2019) Русский язык. 5 класс: учебник; в 2 ч. Ч. 1. М.: Дрофа. 144 с.
- Селезнева Л.Б. (2007) Русская орфография и пунктуация. Интенсивный алгоритмизированный курс: пособие для поступающих в вузы. М.: Флинта: Наука. 352 с.
- Ушаков М.В. (1962) Упражнения по орфографии в средней школе. М.: Учпедгиз. 208 с.
- Цейтлин С.Н. (2018) Некоторые факторы, обеспечивающие возможность спонтанного освоения орфографических правил // Русский язык в школе. №6. С. 27 – 30. DOI: 10.30515/0131-6141-2018-79-6-27-30.
- Шереметевский В.П. (1910) Статьи по методике начального преподавания русского языка: пособие для 8 кл. женск. гимназий. М.: Тип. т-ва И.Д. Сытина. 267 с.
- Щерба Л.В. Об идеально грамотном человеке // Учительская газета. 1940. 3 ноября.

References

- Afanasyeva P.V. (2018) Didactic opportunities for teaching grammar and spelling topics with interactive support. *Russian language at school*, no. 2, pp. 32-35. (In Russian).
- Algazina N.N. (1987) *Formation of spelling skills: a guide for the teacher*. Moscow, Obrazovanie. 158 p. (In Russian).
- Arutyunova E.V. (2021) Dynamics of spelling norms of the modern Russian language and the educational process. *Russian language at school*, no. 3, pp. 18-25. DOI: 10.30515 / 0131-6141-2021-82-3-18-25. (In Russian).
- Barkhin K.B., Istrina Z.S. (1935) *Methodology of the Russian language at secondary school: a textbook for higher education*. 2nd ed. Moscow, Uchpedgiz, 296 p. (In Russian).
- Belousova A.K. (2002) *Self-organization of joint mental activity*. Rostov-on-Don, Rostov state pedagogic university, 360 p. (In Russian).
- Bogoyavlensky D.N. (1966) *Psychology of mastering spelling*. 2nd ed., Revised and add. Moscow, Obrazovanie, 307 p. (In Russian).
- Cloud of knowledge: Russian language: Multimedia collection: interactive multimedia educational-methodical complex* (2017). P.V. Afanasyeva, A.I. Kushtalova, D.I. Mamontov. Dolgoprudny, 1 electronic disk. (IMUMK "Cloud of knowledge". Collection). (In Russian).
- Golev N.D. (2004) *Antinomies of Russian spelling*. 2nd ed., Revised. Moscow, Editorial URSS, 160 p. (In Russian).
- Gvozdev A.N. (1963) *Selected works on spelling and phonetics*. Moscow, APN RSFSR, 284 p. (In Russian).

- Kornilov N.V. (2020) From the history of teaching spelling at school: the method of "cacography" in the methodological heritage of P.M. Perevlessky. *Russian language at school*, no. 1, pp. 45-52. DOI: 10.30515 / 0131-6141-2020-81-1-45-52. (In Russian).
- Lapatukhin M.S. (1974) *Methodology of the Russian language in secondary school: a textbook for correspondence students*. Kalinin, Kalinin State University, 324 p. (In Russian).
- Larionova L.G. (2005). *Communicative-activity approach to the study of spelling rules in high school: monograph*. Rostov-on-Don, Rostizdat, 432 p. (In Russian).
- Larionova L.G. (2006) What is a spelling rule? *Russian literature*, no. 3, pp. 41-47. (In Russian).
- Leontiev A.A. (2001) *Language and speech activity in general and educational psychology: selected psychological works*. Moscow, Moscow psychological and social institute; Voronezh, MODEK, P. 141-242. (In Russian).
- Leontiev A.N. (1975) *Activity, consciousness, personality*. Moscow, Obrazovanie, 304 p. (In Russian).
- Pashkova G.I. (2006) *Information technology and educational electronic resources in teaching spelling (grades 5-7): curricula*. Belgorod, BelGU, 24 p. (In Russian).
- Razumovskaya M.M. (1984) *Theoretical foundations of teaching spelling at high school: abstract of thesis*. Moscow, APN USSR, 37 p. (In Russian).
- Razumovskaya M.M. (1996) *Methods of teaching spelling at school: book for the teacher*. 2nd ed., Add. Moscow, Obrazovanie, 207 p. (In Russian).
- Razumovskaya M.M., Lvova S.I., Kapinos V.I., Lvov V.V. (2019) *Russian language. Grade 5. Textbook. In 2 parts. Part 1*. Moscow, Drofa, 144 p. (In Russian).
- Rules of Russian spelling and punctuation*. (1956) Moscow, Uchpegiz, 176 p. (In Russian).
- Selezneva L.B. (2007) *Russian spelling and punctuation. Intensive algorithmized course: a guide for university applicants*. Moscow, Flinta: Nauka, 352 p. (In Russian).
- Shcherba L.V. (1940) About an ideally literate person. *Uchitelskaya Gazeta*. 3 November. (In Russian).
- Sheremetevsky V.P. (1910) *Articles on the methodology of primary teaching of the Russian language: a manual for grade 8. female gymnasiums*. Moscow, Publishing House of I.D. Sytin, 267 p. (In Russian).
- Ushakov M.V. (1962) *Spelling exercises in high school*. Moscow, Uchpedgiz, 208 p. (In Russian).
- Zeitlin S.N. (2018) Some factors providing the possibility of spontaneous mastering of spelling rules. *Russian language at school*, no. 6, pp. 27-30. DOI: 10.30515 / 0131-6141-2018-79-6-27-30. (In Russian).

Информация об авторе

Ларионова Людмила Геннадьевна – докт. пед. наук, профессор кафедры теории языка и русского языка, lg59@bk.ru

Information about the author

Lyudmila G. Larionova – grand Ph.D. of Pedagogy, professor of language theory and the Russian language dpt., lg59@bk.ru

Статья поступила в редакцию 06.09.2021; одобрена после рецензирования 30.09.2021; принята к опубликованию 30.09.2021.
The article was submitted 06.09.2021; approved after reviewing 30.09.2021; accepted for publication 30.09.2021.