

Известия Южного федерального университета.  
Филологические науки. 2026. Том 30, № 2  
ЯЗЫКОЗНАНИЕ

Научная статья

УДК 070

ББК 76.0

<https://doi.org/10.18522/1995-0640-2026-2-44-52>

## СЕТЕВОЙ ДИСКУРС О ВАКЦИНАЦИИ: ВНЕ ТИПИЧНОЙ ДИХОТОМИИ

*Ольга Игоревна Агнестикова*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

**Аннотация.** С опорой на концепт легитимной критики исследуются обсуждения вакцинации интернет-пользователями в новостных Telegram-каналах. Обнаруживается, что ядром критики предстают вопросы качества врачебного сопровождения. Обозначается, что ее источником служит личный опыт, а легитимность ей придается за счет обоснованных сомнений, указаний на системные сбои. Подчеркивается, что критический дискурс задвигается на периферию из-за доминирования поляризации, центрированной вокруг агрессивной риторики.

**Ключевые слова:** сетевой дискурс, поляризованный дискурс, кризисная коммуникация, медиатекст, мессенджер, Telegram, критический медиадискурс

**Для цитирования:** Агнестикова О. И. Сетевой дискурс о вакцинации: вне типичной дихотомии // Известия ЮФУ. Филол. науки. 2026. Т. 30, № 2. С. 44–52. <https://doi.org/10.18522/1995-0640-2026-2-44-52>

Original article

## ONLINE DISCOURSE ON VACCINATION: BEYOND THE TYPICAL DICHOTOMY

*Olga I. Agnistikova*

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russian Federation

**Abstract.** All the fuss about vaccination following the COVID-19 pandemic has revived research into this problematic discourse, particularly on social media, where such discussions are typically reduced to a standoff between “anti-vaxxers” and “pro-vaxxers.” This obscures the complex nature of an issue that resides in a zone of legitimate controversy. Drawing on the concept of legitimate criticism, we identify its elements in online comments on news reports of measles and whooping cough outbreaks. This article analyzes user discussions in several Telegram channels based on criteria such as position, tone, rhetorical strategies, and the nature of user interaction. It is found that legitimate criticism stems from personal traumatic experiences and emphasizes the need for an individualized approach. The core of this criticism focuses on the quality of medical support during vaccination. This layer is complemented by institutional criticism. It is argued that criticism is legitimized by elements such as a focus on rational arguments, accessible empirical data, and the identification of visible systemic failures. It is emphasized that critical discourse is marginalized by the prevalence of polarization centered around aggressive rhetoric. Our research focus allows us to overcome the limita-

tions of a dichotomous approach to analyze vaccination discourse by shifting the focus to examining systemic grievances. This approach appears promising for increasing civic trust in health crises.

**Key words:** *online discourse, polarized discourse, crisis communication, media text, messenger, Telegram, critical media discourse*

**For citation:** Agnistikova, O. I. (2026). Online discourse on vaccination: beyond the typical dichotomy. *Proceedings of Southern Federal University. Philology*, vol. 30, no. 2, pp. 44-52. (In Russian). <https://doi.org/10.18522/1995-0640-2026-2-44-52>

## Введение

Пандемия коронавируса, а следом за ней и недавние вспышки кори и коклюша в России привели к интенсивным онлайн-обсуждениям вакцинации. Отказ от вакцинации конструируется как проблема, особенно на фоне достаточно сильных антипрививочных настроений и увеличения иммиграционного потока.

Хотя феномен «антивакцинаторства» был известен и ранее, именно в социальных медиа он получил бурное развитие [Антропова, 2022, с. 48], чему в немалой степени способствовали алгоритмы, настроенные на продвижение спорного контента, вызывающего интенсивную эмоциональную реакцию. В итоге фиксируется массовое распространение недостоверной информации [Басова, Комкова, Тогузаева, 2025, с. 92]. Это накладывается на тренд роста общественного недоверия и усиления позиций конспирологических нарративов [Bodrunova, Nepiyuschikh, 2022].

Сказанное объясняет наблюдаемый в последние годы междисциплинарный научный интерес к изучению дискурса о вакцинации. В научных работах выявляются подтемы соответствующих интернет-обсуждений [Дудина, Сайфулина, 2023; Munalula Munjita, 2025], сравнивается доля аргументов и контраргументов [Ren et al., 2014], исследуется риторика «антиваксеров» [Левин, Левина, 2022], описываются их дискурсивные практики и модели аргументации [Малыгина, Павлова, 2022], обозначается, среди прочего, такая особенность онлайн-коммуникаций о вакцинации, как речевая агрессия [Ефремов, 2022], делается акцент на важности качественных дискуссий и недопущении манипуляций [Олешко, Мухина, 2021].

Такой дискурс оценивается в русле общественных настроений [Дудина, Сайфулина, 2023]. Исследовательские контексты сосредоточены вокруг проблематики противостояния «антиваксеров» и «проваксеров» [Плакида и др., 2022]. Среди изучаемых площадок преобладает «ВКонтакте» (ВК) [Dudina, Saifulina, 2024]. Почти все внимание по тематике вакцинации перетянул на себя COVID-19.

Учитывая обнаруженные пробелы, сфокусируемся в этой статье на городских каналах и чатах в Telegram. Наш выбор пал на сообщества крупных городов, так как именно эти города оказались в большей мере затронуты вспышками инфекций и миграционным притоком: «Москва 24/7», «Москвач+», «Мой Нижний Новгород», «E.1.RU | Новости Екатеринбурга». В выборку вошли комментарии интернет-пользователей к публикациям, посвященным недавним вспышкам кори и коклюша ( $N_1 = 30$ ,  $N_2 = 81$ ,  $N_3 = 128$ ,  $N_4 = 70$ ,  $N_N = 309$ ). Хронологические рамки — с 7 февраля 2023 г. (самая ранняя за 2023 г. публикация об этих инфекциях среди рассматриваемых каналов) по 1 октября 2025 г. (до осеннего пика заболеваемости).

В настоящем исследовании отталкиваемся от предпосылки воздействия СМИ и социальных сетей на восприятие гражданами общественно значимых вопросов [Орлова и др., 2020]. Мы исходим из того, что тема вакцинации при-

надлежит к зоне «легитимных разногласий» [Larsen, 2021], т. е. выходит за границы непротиворечивых тем.

Несмотря на постулируемую недостижимость высоких нормативных требований к онлайн-дискуссиям [Бодрунова, 2023], считаем, что необходимо соблюдение минимальных стандартов: четкого фокуса на теме, аргументированности, открытости к иным мнениям, отсутствия оскорблений и т. д.

Исходя из вышеизложенного, поставлена цель — выявить элементы легитимной критики в пользовательских комментариях выбранных городских Telegram-каналов. Для этого проанализированы высказывания по следующим критериям:

- 1) доминирующая позиция и тональность;
- 2) тип аргументации;
- 3) риторические стратегии;
- 4) характер пользовательского взаимодействия.

### Исследование и его результаты

В комментариях интернет-пользователей наиболее явно представлены две сталкивающиеся друг с другом позиции, которые можно обозначить как провакцинаторскую и антивакцинаторскую. Соответственно, прослеживаются преобладающие противоположные тональности: позитивно-агитационная и негативно-скептическая. К комментариям первой группы относятся, к примеру, прямые призывы к вакцинации, а второй — утверждения о ненужности прививок: *«Взрослые болеют детскими болезнями очень тяжело <...> Если не получилось заразиться — прививаемся!»* [URL: <https://t.me/moscowachplus/937?comment=61319>]; *«А вы, видимо, очень умный, раз ставите прививку»* [URL: [https://t.me/e1\\_news/179988?comment=568045](https://t.me/e1_news/179988?comment=568045)]. Кроме того, заметны следы саркастичной тональности: *«Слава антипрививочникам! Без них я боялся больше никогда не услышать о кори и других удивительных заболеваниях начала и середины 20 века»* [URL: <https://t.me/moscowachplus/937?comment=61231>].

Мысли ярых противников вакцинации обычно представлены как «обнажение правды», раскрытие потаенных мотивов: *«В наших реалиях это для тех, кто живет в мире розовых пони, где о них все заботятся и желают им добра. Хах. Особенно фармкомпаний»* [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=547243>]. Такие пользователи часто делятся информацией неясного происхождения, например версией ближайшего будущего: *«<...> этой весной власти начнут раскручивать очередную информационную панику о приходе новой „пандемии“ <...> Основной целью новой пандемии остается вакцинация (она же полимеризация, она же цифровизация) населения»* [URL: [https://t.me/e1\\_news/179988?comment=568263](https://t.me/e1_news/179988?comment=568263)]. Сюда же относятся утверждения о чипировании, цифровом контроле, целенаправленном «завозе» болезней и т. п.: *«После короны уже ничему не удивляюсь, специально ли все это????»* [URL: [https://t.me/e1\\_news/179988?comment=567999](https://t.me/e1_news/179988?comment=567999)]. Все названные группы высказываний представлены в манере, которая типично расценивается как конспирологическая.

Дискурс защитников вакцинации во многом опирается на сформировавшуюся научную базу доказательств положительного эффекта от вакцинопрофилактики. Эта позиция представлена как не требующая доказательств, поэтому конкретные научные мнения, исследования и факты почти не упоминаются. В таком же обобщенном ключе дублируются опровержения популярных мифов: *«Нет, прививки не вызывают аутизм. Существует обширный*

научный консенсус, подтверждающий, что вакцины безопасны и не связаны с развитием аутизма» [URL: <https://t.me/moynnch/1539952>]. Больше конкретики свойственно описаниям тяжести инфекций: «К наиболее частым осложнениям относятся пневмония, отит <...> В тяжелых случаях корь может привести к слепоте, глухоте, судорогам, коме и даже смерти. У взрослых вообще тяжело протекает заболевание» [URL: <https://t.me/moynnch/1539831>]. Апелляции к личному опыту и опыту знакомых наполняют эту научно-медицинскую аргументацию «живым» человеческим содержанием: «Болеют легче и выздоравливают быстрее. Проверено на себе. Болела корью в 21 год параллельно с привитой подружкой» [URL: <https://t.me/msk7days/9721?comment=506250>].

Типичным предстает аргумент приверженцев вакцинации, что «после не значит вследствие»: «Если есть изменения после прививок <...> значит, уже были какие-то проблемы, которые открылись» [URL: <https://t.me/moynnch/1540129>]. Это резонирует с удобством общей обвинительной позиции, приписывающей ответственность противникам прививок: «Во всех природных явлениях можно быстро обвинить антипрививочников, пока не обвинили тебя самого <...> в любой непонятной ситуации есть простое решение — повышать охваты и бороться с антиваксерами» [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=548410>]. И действительно, сторонники вакцинации применяют к противникам дискурсивную практику возложения вины: «<...> и все это благодаря безмозглым антиваксерам! Которые, пока что, только благодаря коллективному иммунитету, и могут себе позволить не прививаться» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179108?comment=526600](https://t.me/e1_news/179108?comment=526600)]. Такие обвинения встречаются даже в высказываниях с отсылками к науке: «Это потому что антипрививочников развелось тьма, поначитаются ереси антинаучной и недоказательной и отказываются от прививок» [URL: <https://t.me/c/1911693304/266362>]. Более того, защитники вакцинации не избегают обвинений и оскорблений в адрес не только ярых антипрививочников, но и любых граждан, отказавшихся от вакцинации: «антипрививочных мамаш с когнитивными нарушениями надо лечить в первую очередь» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179108?comment=526252](https://t.me/e1_news/179108?comment=526252)]. Позиция противников вакцинации низводится до конспирологии: «у нас тут все мозги уже со своими теориями заговоров промьли» [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=547152>].

Ключевой риторической стратегией для защитников вакцинации предстает апелляция к коллективной ответственности. Так, возможность отказа от прививок рассматривается как фактор роста заболеваемости, а потому позиционируется как нежелательная: «С детства делали все прививки, <...> а теперь как-то все запротестовали... вот и результат» [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=546952>]. Обнаруживается также риторическая стратегия смещения фокуса. Она является частью более общей обвинительно-делегитимирующей риторики и выражается в «атрибутировании» вины за рост количества заболевших не только противникам вакцинации в целом, но и отдельно иммигрантам. Ярким маркером этой практики служит введение в дискурс особых номинаций: «Это нам завозят „ценные специалисты“ из Средней Азии» [URL: <https://t.me/moynnch/1539851>].

Радикальные противники вакцинации реализуют риторическую стратегию переопределения реальности, основанную на идее наличия истинного знания, ревностно скрываемого могущественными силами. Сюда относится, например, тиражирование теорий заговора.

Для колеблющихся и критикующих риторическими стратегиями выступают референция к взвешенной оценке рисков и оспаривание текущего распределения ответственности: «*А ответственность за последствия после вакцинации кто возьмет?*» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179988?comment=568603](https://t.me/e1_news/179988?comment=568603)]. Тем самым дискуссия сдвигается к обсуждению возможного вреда и недостающего контроля. Характерна риторика, направленная против унификации и формализма системы: «*Врачи, давая разрешение на вакцинацию, подходят к этому формально*» [URL: <https://t.me/moynnch/1540001>].

За пределами рассмотренной дихотомии (за вакцинацию и против нее) обнаруживаем следы легитимной критики, охватывающей несколько крупных блоков.

Во-первых, в противовес установке на тотальность вакцинации («*Сделать всем принудительно прививки и все!*» [URL: <https://t.me/msk7days/9721?comment=504982>]) подчеркивается жизненная необходимость принятия решений исходя из каждого конкретного случая: «*организм индивидуален и подход должен быть таким же*» [URL: <https://t.me/moynnch/1540001>]. Драйвером подобной разумной осторожности выступает забота о здоровье детей. Опасения вызваны пережитым травматическим опытом: «*У моей дочери тоже были серьезные осложнения из-за этой прививки*» [URL: <https://t.me/moynnch/1539942>]. Именно здесь во всю силу разворачивается этико-правовая аргументация, проявляющаяся в спорах о принудительности вакцинирования, ответственности за поствакцинальные осложнения: «*Как только всплывают побочки, ты остаешься <...> с больным ребенком на руках*» [URL: <https://t.me/moynnch/1539892>]; «*Мы сейчас состоим в ВОЗ и все у нас по тому регламенту. Вы вообще знаете состав того, что колют? Конечно, весь список поствакцинальных осложнений ни один врач не скажет перед прививкой. На 5000 детей 2 инвалида и 1 летальный случай это норма*» [URL: <https://t.me/moynnch/1540096>].

Во-вторых, представлена критическая оценка текущего положения дел на институциональном уровне. Объектами критики становятся система здравоохранения, медицина, врачи. Резонно обращается внимание на качество медицинских услуг, профессионализм, условия труда: «*Про „оптимизацию“ медицины в стране в последние годы я уже и не говорю. Если в стационаре на все отделения остается дежурить один врач, как вы думаете, у него будет время рассматривать сыпь у каждого ребенка?*» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179108?comment=526684](https://t.me/e1_news/179108?comment=526684)]; «*К сожалению, в наше время платные врачи хотят выгадать побольше денег из кармана, бесплатным на тебя плевать из-за высокой нагрузки и маленькой зарплаты*» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179108?comment=526260](https://t.me/e1_news/179108?comment=526260)]. Встречаем указания на нехватку вакцин: «*Кто говорит, что вакцины хватает? Мы полгода не могли поставить...*» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179108?comment=526372](https://t.me/e1_news/179108?comment=526372)]. Эти и подобные суждения свойственны, скорее, умеренному или колеблющемуся лагерю.

Часто встречается конспирологическая риторика, демонстрирующая негативизм к влиятельным субъектам: «*Правильно люди делают, что отказываются от прививок, сейчас нынешним политикам <...> верить нельзя, наверху одни масоны окопались, под видом прививок запросто будут вкалывать отраву*» [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=547301>]. Это не означает, однако, что в высказываниях граждан о фармацевтической индустрии и официальных нарративах невозможно найти ростки легитимной критики. Выдвигаются, например, разумные претензии о сокрытии реальной статистики по осложнениям от вакцинации: «*Конечно, не нашли. Им же это не*

выгодно» [URL: <https://t.me/moynnch/1540088>]. Комментаторы также намекают на практику упрощения проблемы: «СМИ опять массово выходят с заголовками, во всем обвиняющими „отказников“...» [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=548410>].

Монологическая коммуникация преобладает, хотя проскальзывают обращения к воображаемому представителю противоположного лагеря: «антипрививочники, лечитесь!» [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=549203>]. Диалоги не приводят к переубеждению собеседника, а обычно только провоцируют взаимные вербальные нападки, включая оскорбления. Показательна в этом плане следующая ветка комментариев: «кто в детстве не ставил прививки?» — «корь — это детская болезнь, прививка от нее не нужна» — «По кори ваше поколение получило естественный иммунитет» — «Или это безграмотные люди, которые не знали, что корь одна из причин детской смертности?» — «да прививайтесь на „здоровье“» [URL: <https://t.me/msk7days/9721?comment=505725>].

Задействованные приемы, как правило, не подразумевают поиска точек соприкосновения. Так, частотны делегитимизирующие номинации: «мракобесия все больше» [URL: <https://t.me/moynnch/1539848>]. Отказывающиеся от вакцинирования лишаются статуса нормальных: «Темные и необразованные люди хотят жить как в Средние века, так и до массового одичания докатимся» [URL: <https://t.me/msk7days/10111?comment=565870>]. Даже научные отсылки сопровождаются нотками сарказма в адрес антипрививочников: «Я так понимаю, читать надо непонятные статьи, да, а не от ведущих журналов мировых, да?» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179988?comment=569309](https://t.me/e1_news/179988?comment=569309)].

Тем не менее среди комментариев обнаруживаем вкрапления, свидетельствующие о попытках придать обсуждениям более обоснованный характер. Это относится к постановке разумных вопросов, высказыванию сомнений. К примеру, приводятся опасения по поводу состава вакцин: «адьювант <...> вызывает все побочки. Раньше его не было и прививки были действительно спасением» [URL: <https://t.me/moynnch/1540106>]. Гласом вопиющего в пустыне выглядят высказывания, смягчающие риторику и пытающиеся перенаправить коммуникацию в вежливые формы: «некрасиво так писать и смеяться над матерями, которые отказываются от прививок... у всех разные ситуации и мотивы» [URL: [https://t.me/e1\\_news/179108?comment=526280](https://t.me/e1_news/179108?comment=526280)].

### Заключение

Наше исследование показало, что пользовательский дискурс о вакцинации выстроен в основном по модели противостоящих друг другу позиций: либо строго за, либо строго против. Тем не менее дискурс не ограничивается этой дихотомией, но насыщается легитимной критикой, пусть лишь в отдельных фрагментах.

Ключевым источником для легитимной критики становится травматический опыт вакцинации. В связи с этим вопрос долгосрочных побочных эффектов вакцин входит в ядро легитимной критики. При этом активизируются мотивы прозрачности и подотчетности. Такая критика в ряде случаев направлена указаниями на недостатки в функционировании публичных институтов. Хотя отсылки к «Большой фарме» нередко выглядят конспирологическими, сомнения, касающиеся системы здравоохранения, легитимны в рамках общественного контроля. Почву для легитимных разногласий создают умеренные комментарии, авторы которых ищут диалога. Аргумент о существова-

нии разных ситуаций прямо указывает на то, что проблема не сводится к бинарной оппозиции и требует тонкой надстройки.

Следовательно, в сетевом дискурсе обнаруживается значимый пласт легитимной критики. Ее элементами предстают: 1) качество вакцинопрофилактики как объект; 2) ориентация на рациональные аргументы и доступные эмпирические данные как эпистемологическая основа; 3) указание на видимые системные сбои как конструктивный компонент. Но под воздействием яростной про- и антивакцинной риторики легитимная критика заглушается и дискредитируется. Так, с одной стороны, высказывания в духе теорий заговора и отрицания науки дают карт-бланш сторонникам вакцинации, позволяя последним маркировать всю критику как «средневековое мракобесие». А с другой — обвинительные, в том числе антииммигрантские, комментарии «пропрививочников» не предполагают учета полутонов и системных претензий. В результате ключевые вопросы, связанные с вакцинацией, не достигают качественного уровня публичных обсуждений. Дискуссии скатываются к примитивному противостоянию, где нет места для гражданской рефлексии, основанной на разумном сомнении.

Между тем именно в признании легитимной критики заложен потенциал для взвешенного и разумного подхода к любому значимому для общества вопросу, включая вопрос вакцинации. Признание сложности проблемы, сочетающееся с отказом от радикальных оценок, предстает основой для поиска ее решений.

### Список источников

*Антропова В. В.* Концептуализация антивакцинаторства в дискурсе качественных общественно-политических СМИ: верификация ценностей // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. № 2 (44). С. 48–54. <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10206>

*Басова А. В., Комкова Г. Н., Тогузаева Е. Н.* Пропаганда вакцинации в России: возможные пути совершенствования // Журн. инфектологии. 2025. Т. 17, № 1. С. 90–97. <https://doi.org/10.22625/2072-6732-2025-17-1-90-97>

*Бодрунова С. С.* Кумулятивная делиберация: новая нормативность в изучении публичных сфер онлайн // Вестн. Московского ун-та. Серия 10 : Журналистика. 2023. № 1. С. 87–122. <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.1.2023.87122>

*Дудина В. И., Сайфулина В. О.* «Почитала, еще меньше вакцинироваться захотелось»: онлайн-дискурс вакцинной нерешительности // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023. № 1 (173). С. 279–298. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2023.1.2344>

*Ефремов В. А.* Речевое поведение антиваксеров: риторический и юридический аспекты // Вестн. Волгоградского гос. ун-та. Серия 2 : Языкознание. 2022. Т. 21, № 3. С. 90–100. <https://doi.org/10.15688/jvolsu.2022.3.8>

*Левин А. И., Левина Л. В.* Риторика антиваксеров в социальных сетях в период второй и третьей волн новой коронавирусной инфекции в России // Теория и практика общественного развития. 2022. № 7. С. 29–38. <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.7.3>

*Мальгина Л. Е., Павлова Е. С.* Лингвобезопасность: антивакцинаторский медиадискурс в контексте аксиологических мировоззренческих трансформаций // Неофилология. 2022. Т. 8, № 2. С. 324–332. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2022-8-2-324-332>

*Олешко В. Ф., Мухина О. С.* Роль новых медиа в установлении повестки дня (на примере темы коронавируса) // Изв. Уральского фед. ун-та. Серия 1 : Проблемы образования, науки и культуры. 2021. Т. 27, № 4. С. 5–12. <https://doi.org/10.15826/izv1.2021.27.4.067>

Орлова Н. В., Федулаев Ю. Н., Филатова М. Н., Орлова С. Ю. Влияние средств массовой информации и социальных сетей на формирование общественного мнения о вакцинации // Педиатрия. Consilium Medicum. 2020. № 4. С. 17–24.

Плакида А. В., Брико Н. И., Намазова-Баранова Л. С., Фельдблюм И. В., Лось Н. А., Иванова И. С. Повышение приверженности населения вакцинации: оценка и системный подход к реализации // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. 2022. Т. 21, № 3. С. 4–26. <https://doi.org/10.31631/2073-3046-2022-21-3-4-26>

Bodrunova S. S., Nepiyuschikh D. Dynamics of Distrust, Aggression, and Conspiracy Thinking in the Anti-vaccination Discourse on Russian Telegram // Social Computing and Social Media: Design, User Experience and Impact (HCII 2022). G. Meiselwitz (ed.). Lecture Notes in Computer Science. Cham: Springer, 2022. Vol. 13315. P. 468–484.

Dudina V., Saifulina V. Online discourse of vaccine hesitancy: discussions of COVID-19 vaccination in Russian-language social media // Language, Discourse & Society. 2024. Vol. 12, № 1 (23). P. 37–52. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12570508>

Larsen A. G. Drawing the Boundaries of Legitimate Debate: Right-wing Extremism in Norwegian News Media in the Decade after the July 22, 2011 Attacks // Perspectives on Terrorism. 2021. Vol. 15, iss. 3. P. 96–108.

Munalula Munjita S. Understanding vaccine hesitancy: Insights from social media on polio, human papilloma virus, and COVID-19 in Zambia // Digital Health. 2025. Vol. 11. P. 1–13. <https://doi.org/10.1177/20552076251326131>

Ren J., Peters H. P., Allgaier J., Lo Y.-Y. Similar challenges but different responses: Media coverage of measles vaccination in the UK and China // Public Understanding of Science. 2014. Vol. 23, iss. 4. P. 366–375. <https://doi.org/10.1177/0963662512445012>

### References

Antropova, V. V. (2022). Conceptualization of anti-vaccination in the discourse of high-quality socio-political media: verification of values. *Sign: The Problem Area of Media-Education*, no. 2, pp. 48-54. (In Russian). <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2022-10206>

Basova, A. V., Komkova, G. N. and Toguzaeva, E. N. (2025). Vaccination promotion as a responsibility of the Russian authorities. *Journal Infectology*, vol. 17, iss. 1, pp. 90-97. (In Russian). <https://doi.org/10.22625/2072-6732-2025-17-1-90-97>

Bodrunova, S. S. (2023). Cumulative deliberation: new normativity in studying public spheres online. *Bulletin of Moscow University. Series 10. Journalism*, no. 1, pp. 87-122. (In Russian). <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.1.2023.87122>

Bodrunova, S. S. and Nepiyuschikh, D. (2022). Dynamics of distrust, aggression, and conspiracy thinking in the anti-vaccination discourse on Russian Telegram. *Social computing and social media: design, user experience and impact (HCII 2022)*. G. Meiselwitz (ed.). Lecture Notes in Computer Science. Cham, Springer, vol. 13315, pp. 468-484.

Dudina, V. I. and Saifulina, V. O. (2023). “I read it, I wanted to get vaccinated even less”: an online discourse of vaccine hesitancy. *Monitoring Public Opinion: Economic and Social Changes*, no. 1, pp. 279-298. (In Russian). <https://doi.org/10.14515/monitoring.2023.1.2344>

Dudina, V. and Saifulina, V. (2024). Online discourse of vaccine hesitancy: discussions of COVID-19 vaccination in Russian-language social media. *Language, Discourse & Society*, vol. 12, no. 1, pp. 37-52. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12570508>

Efremov, V. A. (2022). Speech behaviour of anti-vaxxers: rhetorical and legal aspects. *Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*, vol. 21, no. 3, pp. 90-100. (In Russian). <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2022.3.8>

Larsen, A. G. (2021). Drawing the boundaries of legitimate debate: right-wing extremism in Norwegian news media in the decade after the July 22, 2011 attacks. *Perspectives on Terrorism*, vol. 15, iss. 3, pp. 96-108.

Levin, A. I. and Levina, L. V. (2022). The antivaxxers oratory in social networks during the second and third waves of a new coronavirus infection in Russia. *Theory and*

*Practice of Social Development*, vol. 7, pp. 29-38. (In Russian). <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.7.3>

Malygina, L. E. and Pavlova, E. S. (2022). Linguistic security: antivaccination media discourse in the context of axiological worldview transformations. *Neophilology*, vol. 8, no. 2, pp. 324-332. (In Russian). <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2022-8-2-324-332>

Munalula Munjita, S. (2025). Understanding vaccine hesitancy: insights from social media on polio, human papilloma virus, and COVID-19 in Zambia. *Digital Health*, vol. 11, pp. 1-13. <https://doi.org/10.1177/20552076251326131>

Oleshko, V. and Mukhina, O. (2021). The role of new media in the agenda setting (on the example of the topic of coronavirus). *Izvestia Ural Federal University Journal. Series 1. Issues in Education, Science and Culture*, vol. 27, no. 4, pp. 5-12. (In Russian). <https://doi.org/10.15826/izv1.2021.27.4.067>

Orlova, N. V., Fedulaev, Yu. N., Filatova, M. N. and Orlova, S. Iu. (2020). Influence of the media and social media on public opinion about vaccination. *Pediatrics. Consilium Medicum*, vol. 4, pp. 17-24. (In Russian). <https://doi.org/10.26442/26586630.2020.4.200531>

Plakida, A. V., Briko, N. I., Namazova-Baranova, L. S., Feldblyum, I. V., Los', N. A. and Ivanova, E. S. (2022). Increasing population adherence to vaccination: evaluation and a systematic approach to implementation. *Epidemiology and Vaccinal Prevention*, vol. 21, no. 3, pp. 4-26. (In Russian). <https://doi.org/10.31631/2073-3046-2022-21-3-4-26>

Ren, J., Peters, H. P., Allgaier, J. and Lo, Y.-Y. (2014). Similar challenges but different responses: media coverage of measles vaccination in the UK and China. *Public Understanding of Science*, vol. 23, iss. 4, pp. 366-375. <https://doi.org/10.1177/0963662512445012>

#### Сведения об авторе

**Агнистикова Ольга Игоревна** — канд. филол. наук, ассистент кафедры национальных и глобальных медиа, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Высшая школа журналистики и медиакommunikаций, [agniolya570@yandex.ru](mailto:agniolya570@yandex.ru)

#### Information about the Author

**Olga I. Agnistikova** — Ph.D. in Philology, assistant of the Department of National and Global Media, Institute of of Social and Philosophical Sciences and Mass Communication, Higher School of Journalism and Media Communication, [agniolya570@yandex.ru](mailto:agniolya570@yandex.ru)

*Статья поступила в редакцию 06.11.2025; одобрена после рецензирования 09.04.2026; принята к публикации 09.04.2026.*

*The article was submitted 06.11.2025; approved after reviewing 09.04.2026; accepted for publication 09.04.2026.*